07.07.2020 №

Заявитель:

ООО «Стигматранс»

119048, г. Москва, ул. Ефремова, д.10, корп.1, эт.1 пXXI оф.4

stigmatrasn@mail.ru

Заказчик:

МКУ «Управление капитального строительства и ремонтов»

162602, г. Череповец, ул. Сталеваров, 22

Torgi_uksir@cherepovetscity.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа ВО

160000, г. Вологда, Козленская, 8

kgz@gz.gov35.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 035/06/110.2-407/2020

02 июля 2020 г. г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной

антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

<…>

рассмотрев жалобу ООО «Стигматранс» (далее – Заявитель) посредством видеоконференцсвязи http://vcs02fas.cloud.rt.ru/service/join/?confid=896381&confpass=7015 на положения документации электронного аукциона «Строительство объекта: «Детский сад в 105 мкр» (извещение № 0130200002420001817), Заказчик – МКУ «Управление капитального строительства и ремонтов» (далее – Заказчик), Уполномоченный орган – Комитет государственного заказа ВО (далее – Уполномоченный орган) в присутствии представителей Заказчика – <…> (доверенность №14/2020 от 02.03.2020), <…> (доверенность №21/2020 от 08.04.2020), <…> (доверенность №13/2020 от 02.03.2020), <…> (доверенность №25/2020 от 08.06.2020), представителя Уполномоченного органа – <…> (доверенность б/н от 14.04.2020), в отсутствии представителей Заявителя (уведомлен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения),

УСТАНОВИЛА:

23.06.2020 в УФАС по Вологодской области поступила жалоба от ООО «Стигматранс» на строительство объекта: «Детский сад в 105 мкр» (извещение № 0130200002420001817), (далее – аукцион, закупка), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок и соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что аукционная документация составлена с нарушением Закона о контрактной системе. По мнению Заявителя Заказчиком нарушена ч.4 ст.110.2 Закона о контрактной системе, а именно в проекте контракта отсутствует условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора, а также график выполнения строительно-монтажных работ не соответствует требованиям действующего законодательства.

Заказчиком представлены возражения на жалобу, в которых он указал, что документация электронного аукциона составлена верно, с соблюдением всех требований действующего законодательства.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

16.06.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение об аукционе № 0130200002420001817.

Начальная (максимальная) цена контракта: 435 488 549,00 руб.

В соответствии с ч.4 ст.110.2 Закона о контрактной системе результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Как установлено Комиссией УФАС согласно п.8.1 проекта контракта вышеуказанного аукциона результатом выполненной работы по Контракту является построенный Объект, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Данный довод признан необоснованным.

Согласно ч.7 ст.110.2 Закона о контрактной системе методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Как установлено Комиссией УФАС Приложение 2 к проекту контракта «График выполнения строительно-монтажных работ по объекту «Детский сад в 105 мкр» и Приложение 3 к проекту контракта «График оплаты выполненных работ» соответствуют требованиям, установленным действующим законодательством.

Довод признан необоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия

УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений при проведении электронного аукциона не установлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стигматранс» необоснованной.

2. Требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: