

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № АК147-17

«21» марта 2017 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 10.03.2017 по делу № АК147-17 в отношении заместителя руководителя Департамента государственных закупок Министерства обороны Российской Федерации <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Министерством обороны Российской Федерации (далее — Заказчик) осуществлены закупки (номер извещения 0173100004516000570), (номер извещения 0173100004516000723), (номер извещения 0173100004516000851) (далее – Закупка).

В нарушение пунктов 5, 7, 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) утверждены документации о Закупках, поскольку Заказчиком в проектах контрактов документации об Аукционах не установлены соответствующие требованиям Правил размеры штрафов за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактами, и размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактами.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным лицом Заказчика, утвердившим документации о Закупках, является заместитель руководителя Департамента государственных закупок Министерства обороны Российской Федерации <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица – <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого

предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, ул. Знаменка, д. 19.

Время совершения административного правонарушения: 26.04.2016.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 10.03.2017 <...> с участием защитника <...> по доверенности от 30.12.2016 № 245 <...> на составление и подписание протокола не явилась. В материалах дела имеются доказательства ее надлежащего уведомления о дате, времени и месте составления протокола по настоящему делу об административном правонарушении.

На составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении защитник <...> по доверенности от 31.12.2016 № 245 <...> пояснила, что вину в совершении настоящего административного правонарушения не признает в связи с тем, что в проекте государственного контракта включено условие: «10.2 В случае просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного Контрактом, Заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (пени). Неустойка (пеня) начисляется за каждый день просрочки Поставщиком исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (пени) устанавливается в размерах, определяемых в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 № 1063, за каждый факт просрочки, но не менее законной неустойки, за каждый факт просрочки», со сноской о том, что под законной неустойкой понимается минимальный размер неустойки (не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на стоимость фактически выполненных работ)».

Аналогичные условия содержатся в пункте 10.4 проекта государственного контракта.

Согласно статье 431 Гражданского Кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

С учетом данной нормы права и из приведенных положений проекта контракта следует, что они содержат условия определения пени в случае ненадлежащего исполнения обязательств по контракту в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и не предполагают какого-либо иного толкования при определении пени, кроме как в соответствии с Правилами, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Вывод ФАС России о необходимости указания в проекте контракта формулы расчета пени несостоятелен, поскольку, исходя из буквального толкования положений части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе этого не усматривается, а положения проекта контракта в данной части фактически повторяют норму закона.

При таких обстоятельствах вывод ФАС России о нарушении части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе является необоснованным, а требование ФАС России о необходимости включения в проект контракта формул расчета пени не основаны на положениях законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Цена контракта определяется по результатам электронного аукциона, исходя из предложений его участников, то есть на момент утверждения документации государственный орган сведения о конечной цене контракта не располагает.

Согласно пункту 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы.

Пунктом 4 этих же Правил предусмотрен порядок определения размера штрафа в виде фиксированной суммы, как процент от цены контракта с установлением указанных процентов в зависимости от ценовых порогов контракта.

Таким образом, у государственного органа возможности для включения в проект контракта штрафа в фиксированной сумме не имеется, поскольку он сведениями о цене, по которой будет заключен контракт по результатам проведения электронного аукциона, в момент утверждения аукционной документации, не располагает.

Позиция ФАС России о необходимости перечисления в проекте контракта положений пунктов 4 и 5 Правил, утвержденных Правительством Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, несостоятельна, поскольку частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе императивно предписано установление штрафа в контракте в фиксированной сумме и не предусматривает возможности подменять указание такого размера штрафа со ссылкой на данные Правила.

Кроме того, сам государственный контракт содержит фиксированные размеры штрафов сторон, за ненадлежащее исполнение ими своих обязательств.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 17.03.2017 с участием защитника <...> по доверенности от 30.12.2016 № 245 <...> на рассмотрение настоящего дела не явилась. В материалах дела имеются доказательства ее надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, <...> вину в совершении указанного административного правонарушения не признала.

Ходатайства об отложении рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, не поступало.

Заявления об отводе при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не поступало.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях

заместителя руководителя Департамента государственных закупок Министерства обороны Российской Федерации — <...>, нарушения пунктов 5, 7, 8 статьи № 34 Закона о контрактной системе, по вышеуказанным обстоятельствам.

Тем самым, <...> совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Изложенные выше доводы защитника <...> не находят своего подтверждения, в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 34, части 4 статьи 49, части 6 статьи 50, части 1 статьи 54 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

Пунктами 4, 5 и 6 Правил, как и частями 5, 7 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, устанавливается обязательность включения в государственный контракт условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Учитывая вышеизложенное, Заказчик, указав в проекте контракта ссылки на Постановление Правительства РФ как правовой акт, определяющий размер штрафных санкций, без указания фиксированного размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, и порядок его определения, не исполнил обязанность, предусмотренную пунктами 4, 5, 6 Правил, о включении в контракт условия об ответственности сторон, что является нарушением частей 5, 7 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности административного правонарушения, совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение

настоящего дела, не выявлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях заместителя руководителя Департамента государственных закупок Министерства обороны Российской Федерации — <...>, выразившихся в несоблюдении при осуществлении Аукциона требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

- - - Признать в действиях заместителя руководителя Департамента государственных закупок Министерства обороны Российской Федерации — <...> нарушение пунктов 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.
    - Нарушение заместителем руководителя Департамента государственных закупок Министерства обороны Российской Федерации — <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при утверждении Конкурсной документации, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.
    - Наложить на заместителя руководителя Департамента государственных закупок Министерства обороны Российской Федерации — <...> штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте [sharova@fas.gov.ru](mailto:sharova@fas.gov.ru) В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.