

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 170

### о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 169-АДМ

03 августа 2017 года

г. Курган

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области Гагарина И.В., рассмотрев протокол об административном правонарушении № 169 от 27.07.2017 года и материалы административного дела № 169-АДМ, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя – Наумова Вадима Николаевича (\*\*\*\*\*),

#### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении № 169-АДМ возбуждено 27.07.2017. Основанием для возбуждения административного производства явилось решение № Р-27/2017 от 06.06.2017 года о нарушении рекламного законодательства Российской Федерации в отношении ООО «Престиж», ИП Наумов Вадим Николаевич.

Отводов по настоящему делу не поступило. Оснований для отвода либо самоотвода должностного лица, предусмотренных [частью 1 статьи 29.2](#) КоАП РФ не усмотрено. В соответствии с пунктом 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

Решением по делу № Р-27/2017 от 06.06.2017 в действиях ООО «Престиж» признано нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Из материалов дела № Р-27/2017 усматривается событие и состав административного правонарушения.

28 апреля 2017 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области через Приемную Президента РФ в Курганской области поступило заявление Мухина Р.А., содержащее в себе жалобу на ненадлежащую рекламу Стоматологии «Престиж», размещенную на входной двери организации по адресу: г. Курган, ул. К.Мяготина, 113/III.

В порядке осуществления надзора за законодательством Российской Федерации о рекламе, Курганским УФАС России был сделан запрос информации с целью установления рекламодателя, рекламораспространителя ненадлежащей рекламы следующего содержания: «Стоматология Лечение протезирование зубов ПРЕСТИЖ стоматология 48-41-47 с 9-00 до 18-00 сб вс выходной».

10 мая 2017 года в адрес антимонопольного органа поступило письмо директора ООО «ПРЕСТИЖ» с приложенными документами, из которых следует, что:

Согласно пункту 3.2 Устава ООО «Престиж», общество вправе осуществлять поименованные в Уставе виды деятельности в том числе оказание услуг. ООО «Престиж» имеет лицензию №ЛО-45-01-001070 от 06.09.2013 года на осуществление медицинской деятельности.

[Пункт 10 статьи 2](#) Федерального закона № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» раскрывает содержание понятия «медицинская деятельность» - профессиональная деятельность по оказанию медицинской помощи, проведению медицинских экспертиз, медицинских осмотров и медицинских освидетельствований, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и профессиональная деятельность, связанная с трансплантацией (пересадкой) органов и (или) тканей, обращением донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях

Согласно [части 7 статьи 24](#) Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», реклама лекарственных средств и медицинских услуг должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению.

Понятие и перечень медицинских услуг определены [Номенклатурой](#) медицинских услуг, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 N 1664н.

В соответствии с Приказом Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 № 1664н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» (Зарегистрировано в Минюсте России 24.01.2012 N 23010) стоматология отнесена к видам медицинских услуг.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Закона о рекламе, реклама лекарственных препаратов, [медицинских услуг](#), в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Рассматриваемый рекламный модуль ООО «Престиж» не содержит указанного в законе обязательного требования к распространению рекламы медицинских услуг.

В соответствии с представленными документами, следует сделать вывод, что согласно пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе, рекламодатель-изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержания рекламы лицо. Соответственно рекламодателем спорного рекламного модуля признается ООО «Престиж».

Так же ООО «Престиж» в силу пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе, является рекламодателем спорной рекламы, размещенной на рекламном модуле.

Согласно представленному в материалы дела акту выполненных работ № 28 от 12.10.2010 года, рекламоизготовителем рекламного модуля на входную дверь стоматологии «Престиж» является ИП Наумов Вадим Николаевич.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Закона о рекламе, рекламопроизводителем признается лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Из пояснений ИП Наумова В.Н. следует, что в 2010 году ООО «Престиж» обратилось к нему за изготовлением рекламного модуля, предоставив документы на ее изготовление. При разработке спорного рекламного модуля исполнитель руководствовался законодательством 1995 года, которое в свою очередь не содержало нормы об обязательном информировании потребителя о противопоказаниях при обращении за медицинскими услугами. Следовательно, ИП Наумов В.Н. не предполагал о необходимости дополнения разработанного рекламного модуля предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, согласно части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

На основании вышеизложенного, Комиссией по рассмотрению дела установлены основания для выдачи предписания.

В соответствии с пунктом 6 статьи 38 Закона о рекламе, рекламодаделец несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 1 статьи 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина ИП Наумова Вадима Николаевича в совершении вменяемого административного правонарушения заключается в том, что лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2. КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Указанное нарушение произошло по вине ИП Наумов В.Н. из-за непринятия соответствующих мер по обеспечению соблюдения законодательства РФ со стороны ИП Наумова В.Н., у которого имелись все возможности для соблюдения требований рекламного законодательства РФ.

Факт совершения административного правонарушения ИП Наумовым В.Н. подтверждается протоколом об административном правонарушении № 169 от 27.07.2017 года, а также другими материалами дела.

Из письменных пояснений, представленных на рассмотрение дела № 169-АДМ от 03.08.2017 следует, что ИП Наумов В.Н. не согласен с привлечением его к административной ответственности. Считает, что привлечение к ответственности за изготовление спорного рекламного модуля от 12.10.2010 года находится за пределами исковой давности.

Антимонопольный орган полагает, что в рассматриваемом случае имеет место применение части 2 статьи 4.5 КоАП РФ, а именно при [длвшемся](#) административном правонарушении сроки, предусмотренные [частью 1](#) статьи 4.5 КоАП РФ, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», [части 2 статьи 4.5](#) КоАП РФ при длвшемся административном правонарушении сроки, предусмотренные [частью первой](#) этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы должностным лицам, судьям необходимо исходить из того, что длвшимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

Курганскому УФАС России стало известно о нарушении действующего рекламного

законодательства Российской Федерации из заявления Мухина Р.Р., поступившего через Приемную президента Российской Федерации в Курганской области от 28.04.2017 года. Следовательно, срок исчисления привлечения к административной ответственности составляет 1 год со дня обнаружения административного правонарушения – 28.04.2017 года.

Срок давности привлечения ИП Наумов В.Н. к административной ответственности, установленной ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение законодательства о рекламе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Субъектом административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ является юридическое лицо - Наумова Вадима Николаевича (\*\*\*\*).

Место совершения административного правонарушения: г. Курган.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении в отношении ИП Наумова В.Н. не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность (в том числе совершение правонарушения впервые), его имущественное, финансовое положение и иные обстоятельства, должностное лицо приходит к выводу:

- В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

ИП Наумов Вадим Николаевич включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства от 01.08.2016 года – категория субъекта малого или среднего предпринимательства – микропредприятие.

- Обстоятельств смягчающих, равно как и обстоятельств отягчающих административную ответственность ИП Наумова В.Н. (ч. 1 ст. 4.2. и ч. 1 ст. 4.3. КоАП РФ) не выявлено.

- ИП Наумов В.Н. не привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП.

Учитывая обстоятельства дела, пояснения ИП Наумова В.Н., учитывая положения частей 1 статьи 4.1.1 Кодекса, должностное лицо считает возможным о замене административного штрафа- предупреждением.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 3, 7, 38 Федерального закона «О рекламе», статьями 3.5, 4.2, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать ИП Наумова Вадима Николаевича \*\*\*\*\* виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.
2. Административное наказание в виде штрафа заменить на предупреждение.

Дата вступления в силу настоящего постановления:

---

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.