

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
по Саратовской области**

410012, г. Саратов, ул. Вольская, 81

Тел.: (845-2) 27-96-42

Факс: (845-2) 27-93-14

E-mail: to64@fas.gov.ru

**Р Е Ш Е Н И Е № 251-12/гз**

**о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной**

4 октября 2012 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Саратовского УФАС России) в составе:

1. <.....> - председатель Комиссии;
2. <.....> - член Комиссии;
3. <.....> - член Комиссии;
4. <.....> - член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - представителя Заказчика – Министерства здравоохранения Саратовской области (Доверенность №03-20/4941 от 24.07.2012), члена Единой комиссии Министерства здравоохранения Саратовской области;
- <.....> - представителя Заказчика – Министерства здравоохранения Саратовской области (Доверенность №09-19/6642 от 04.10.2012),

рассмотрев жалобу ООО "Альтернатива" на действия Заказчика – Министерства здравоохранения Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0160200005712000469 «На право заключения государственного контракта на поставку рентгеновского аппарата на 3 рабочих места в рамках реализации Программы модернизации здравоохранения Саратовской области на 2011-2012 годы - 3 шт.»,

## У С Т А Н О В И Л А:

28.09.2012 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "Альтернатива" (далее – Общество, Заявитель) на действия Заказчика – Министерства здравоохранения Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0160200005712000469 «На право заключения государственного контракта на поставку рентгеновского аппарата на 3 рабочих места в рамках реализации Программы модернизации здравоохранения Саратовской области на 2011-2012 годы - 3 шт.» (далее - Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что Документация об Аукционе разработана Заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов), поскольку, по мнению Заявителя, Заказчик в Документации об Аукционе установил требования к товару конкретные, максимальные и минимальные значения которого невозможно установить, что вводит в заблуждение участников размещения заказа и влечет к ограничению их количества.

Заявитель надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседании Комиссии не присутствовал, направил ходатайство с просьбой рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Общества.

Представители Заказчика не согласились с доводами, изложенными в жалобе, и пояснили, что Документация об Аукционе разработана Заказчиком в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Кроме того, как следует из пояснений представителей Заказчика, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к товару.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

*Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.*

23.08.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) были размещены извещение о проведении Аукциона и Документация об Аукционе. Заказчиком данного Аукциона является Министерство здравоохранения Саратовской области.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч. 3 ст. 41.6 Закона о

размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно требованиям п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов Заказчик в п. 2 ч. III "Техническая часть" Документации об Аукционе указал требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В жалобе Заявитель указывает, что Заказчик в п. 1.9 Технической части Документации об Аукционе установил, что минимальная площадь процедурной рентгеновского кабинета - не более 16 м<sup>2</sup>, а п. 2.1 Технической части установлено наличие стола с электрическим моторным приводом с дистанционным управлением. По мнению Заявителя, указанные требования не соответствуют требованиям СанПин 2.6.1.1192-03 "Гигиенические требования к устройству и эксплуатации рентгеновских кабинетов, аппаратов и проведению рентгенологических исследований", согласно которым площадь процедурной рентгеновского кабинета для размещения аппарата с поворотным столом-штативом, имеющим дистанционное управление, составляет не менее 16 м<sup>2</sup>, если не предусматривается использование каталки, и не менее 24 м<sup>2</sup>, если предусматривается каталка. Данный довод является необоснованным, поскольку в Документации об аукционе не предусмотрено использование каталок.

Из жалобы ООО "Альтернатива" также следует, что в п. 2.18 Технической части Документации об Аукционе Заказчиком установлено, что высота деки стола от пола, в диапазоне – не менее 60-140 см. По мнению Заявителя, данным техническим характеристикам, а именно по совокупности п.п. 2.12, 2.13, 2.14, 2.15, 2.16, 2.25 Технической части Документации об Аукционе соответствует только поворотные столы-штативы, собранные на базе стола-штатива Apollo, производства Villa Systemi Medicali S.p.A (Италия). Однако, по информации официального представителя Villa Systemi Medicali изменения высоты от пола деки до стола Apollo при 12 дюймовом РЭОПе составляет 74-140 см. Следовательно, по мнению Заявителя, указанные Заказчиком требования не возможно реализовать.

Данный довод Заявителя является несостоятельным, поскольку, указанный Заявителем диапазон высоты деки стола Apollo от пола, а именно: 74-140 см, входит в диапазон, указанный Заказчиком в п. 2.18 Технической части Документации об Аукционе.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о размещении заказов под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств

федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация, либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ.

Следовательно, Заказчик самостоятельно определяет предмет контракта, исходя из своих потребностей. Кроме того, формирование технического задания на закупаемый товар, определение технических характеристик товара и требований к их потребительским свойствам относится также к компетенции Заказчика.

На заседании Комиссии Саратовского УФАС России представители Заказчика также пояснили, что по окончании срока подачи заявок на участие в Аукционе в адрес Заказчика поступила заявка участника размещения заказа, согласно которой, участник размещения заказа предложил к поставке аппараты, а именно: установка телеуправляемая рентгенодиагностическая CLINODIGIT с принадлежностями, производства "ИТАЛРЕЙ С.р.л.", Италия (2 шт.) и комплект рентгеновский диагностический телеуправляемый "ТелеКОРД-МТ" по ТУ 9442-034-47245915-2010 с принадлежностями, производства ЗАО "МЕДИЦИНСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ Лтд", Россия (1 шт.).

Вместе с тем, довод Заявителя о том, что Заказчик в п.п. 6.1, 6.2 Технической части Документации об Аукционе при указании размера РЭОПа допустил ошибку, также является необоснованным, поскольку Заявитель в нарушение требований ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов не обосновал утверждение о том, что размер большого рабочего стола РЭОПа всегда равен номинальному диаметру УРИ.

Кроме того, в жалобе Заявитель указал, что Заказчик в п. 4.6 Технической части Документации об Аукционе установил требование к товару, а именно: интегрированное в пульт управления переговорное устройство, которому, по мнению Заявителя, соответствует продукция только одного производителя, поскольку только компания Italtay использует генератор с интегрированным в пульт управления переговорным устройством (генератор марки Pixel HF), который используется в аппаратах Italtay как итальянской, так и российской сборки.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Саратовского УФАС России пояснили, что указанная в п. 4.6 Технической части Документации об Аукционе характеристика оборудования обусловлена конкретной потребностью Заказчика. Представители Заказчика также пояснили, что установленная Заказчиком характеристика присутствует у аппаратов многих производителей рентгенодиагностической техники, в том числе: ЗАО "АМИКО" и ЗАО "Медицинский технологии Лтд". В подтверждение своих доводов представителями Заказчика на заседании Комиссии Саратовского УФАС России были представлены письма производителей рентгенодиагностического оборудования.

Вместе с тем, доказательств невозможности поставки товара с указанными Заказчиком характеристиками Обществом также не было представлено.

Таким образом, установленные Заказчиком в разделе III "Техническая часть" Документации об Аукционе требования к качеству и техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, обусловлены конкретной потребностью Заказчика в поставляемом товаре и установлены в соответствии с Законом о размещении заказов.

Доказательств того, что разработанная Заказчиком Документация об Аукционе содержит требование к товару, которое привело к ограничению количества участников размещения заказа, Заявителем в нарушение требований ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов не представлено.

Таким образом, Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что действия Заказчика по указанию в Документации об Аукционе характеристик товара не противоречат законодательству о размещении заказов.

При таких обстоятельствах доводы жалобы ООО "Альтернатива" Комиссия Саратовского УФАС России считает необоснованными.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

## **Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу ООО "Альтернатива" на действия Заказчика – Министерства здравоохранения Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0160200005712000469 «На право заключения государственного контракта на поставку рентгеновского аппарата на 3 рабочих места в рамках реализации Программы модернизации здравоохранения Саратовской области на 2011-2012 годы - 3 шт.» необоснованной.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии:

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Члены

Комиссии:

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_ <.....  
(ПОДПИСЬ) >

\_\_\_\_\_ <.....  
(ПОДПИСЬ) >