

## РЕШЕНИЕ

### о рассмотрении жалобы на постановление № 1918/05 по делу об административном правонарушении

«03» апреля 2014 г. г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление № 1918/05 по делу об административном правонарушении от 24.09.2013 в отношении ОАО «Сбербанк России» (место нахождения: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19; дата регистрации в качестве юридического лица — 16.08.2002; ОГРН 1027700132195; ИНН 7707083893; КПП 775001001), вынесенное заместителем Руководителя Ростовского УФАС России Кожемяко Н.А. (далее — Жалоба), в отсутствие законного представителя ОАО «Сбербанк России», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения Жалобы, в присутствии защитников ОАО «Сбербанк России» по доверенности от 14.02.2014 № 109-Д Мачковой Т.В., от 14.02.2014 № 104-Д Овсянниковой И.А., которым разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

Решением совместной Комиссии Ростовского УФАС России и Главного Управления Банка России по Ростовской области (далее — ГУ Банка России по Ростовской области) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) от 20.11.2012 по делу № 1665/05 ОАО «Сбербанк России» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в части навязывания заемщикам (физическим лицам — заемщикам/потенциальным заемщикам) на территории Ростовской области условий договоров кредитования, невыгодных для них.

Дело № 1665/05 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено Ростовским УФАС России по результатам рассмотрения заявления гражданина Смагина А.М. (далее — Заявитель).

В ходе рассмотрения дела № 1665/05 Комиссией установлено следующее.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1.1 приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее — Порядок) анализ может проводиться в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

Рассматриваемые Комиссией обстоятельства вытекают из действий

(бездействий) кредитной организации — ОАО «Сбербанк России» при оказании услуг банковского кредитования физическим лицам, что в соответствии с частью 2 статьи 5 Федерального Закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее — Закон о банках и банковской деятельности) является банковской операцией, т.е. размещением денежных средств от своего имени и за свой счет (далее — выдача кредитов, кредитование).

Таким образом, факт наличия (отсутствия) у ОАО «Сбербанк России» доминирующего положения на соответствующем рынке устанавливался в соответствии с требованиями постановления Правительства от 26.06.2007 № 409 «Об утверждении условий признания доминирующего положения кредитной организации и правил установления доминирующего положения кредитной организации» и Порядка.

Проведенный анализ рынка показал, что ОАО «Сбербанк России» занимает доминирующее положение на рынке услуг банковского кредитования физических лиц на территории Ростовской области, с долей более 20 % объема рынка.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В частности, данная статья запрещает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, навязывать контрагенту условия договора, невыгодные для него или не относящиеся к предмету договора.

Согласно абзацу 2 статьи 2 Закона о банках и банковской деятельности правовое регулирование банковской деятельности осуществляется Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», другими федеральными законами, нормативными актами Банка России.

В положениях указанных нормативных актов не содержатся обязательные требования для кредитных организаций, к применению конкретного (определенного) способа погашения кредита; применение того или иного способа погашения кредита, или применение комбинированных способов погашения кредитов.

Таким образом, способ (способы) погашения выданного кредита определяется Банком самостоятельно, поскольку выбор способа погашения кредита не подлежит государственному регулированию.

Альбомом кредитных продуктов, предоставляемых ОАО «Сбербанк России» физическим лицам от 25.05.2011 № 2139-1, утвержденным Комитетом ОАО «Сбербанк России» по розничному бизнесу № 47 параграф 2 от 25.05.2011 по продуктам «Потребительский кредит с обеспечением» и «Потребительский кредит без обеспечения» установлен порядок погашения кредита аннуитетными платежами. Согласно письменным пояснениям, данным представителями Сбербанка России в ответ на определение от 02.11.2011 о назначении дела к рассмотрению (вх. № 19081 от 18.11.2011), «...на официальном сайте ОАО «Сбербанк России» размещена информация об условиях выдачи

потребительских кредитов физическим лицам: [www.sberbank.ru](http://www.sberbank.ru)...».

Согласно информации, содержащейся на сайте (за исключением: «кредит физическим лицам, ведущим личное подсобное хозяйство» и «образовательный кредит»), Сбербанк России предлагает своим заемщикам (потенциальным заемщикам) способ погашения кредита исключительно аннуитетными платежами, поскольку упомянутый способ погашения кредита прямо прописан в типовых формах договоров потребительского кредитования и является условием получения и обслуживания кредита.

Таким образом, условие погашения кредита содержится в типовой форме кредитного договора, и, как следует из письменных и устных пояснений представителей ОАО «Сбербанк России», данных при рассмотрении дела, заемщик не имеет возможности поменять условия кредита, в том числе способ погашения кредита.

При проведении сравнительного анализа потребительских свойств аннуитетного и дифференцированного способа погашения кредита выявлено следующее:

каждый из рассматриваемых способов погашения кредита (дифференцированными платежами или аннуитетными платежами) предполагают разные суммы переплат, а также различный порядок списания общей задолженности при погашении кредита (в том числе частично-досрочном).

При рассмотрении в качестве примера кредитного периода - 15 лет (160 месяцев), получается следующая разница: <http://calculator-ipoteka.ru/calculator.php>.

Таким образом, погашение кредита аннуитетными платежами позволяет банку получить дополнительную разницу в 187813,77 рублей (959272,10 рублей (при погашении кредита аннуитетными платежами) – 771458,33 рублей (при погашении кредита дифференцированными платежами).

Так, при применении дифференцированных (уменьшающихся) платежей, в счет погашения основной суммы кредита (изначально) идет большая сумма, нежели при аннуитетных (равных) платежах, тогда как при аннуитетных платежах большая часть суммы платежа идет на оплату процентов.

Из примеров следует, что при дифференцированных (уменьшающихся) платежах переплата по кредиту для заемщика меньше, чем при погашении кредита аннуитетными платежами на 20 %.

Соответственно Заемщику (потенциальному заемщику) Сбербанка России, с точки зрения стоимости полученного кредита, а также суммы переплаты по кредиту (при прочих равных условиях), более выгодным является способ погашения кредита дифференцированными платежами, поскольку итоговая сумма переплат меньше, чем при аннуитетных платежах.

Другим негативным условием для заемщика и одновременно экономически выгодным для кредитора при погашении кредита аннуитетными платежами является то обстоятельство, что погашение кредита (основной суммы кредита) происходит со значительным отставанием от погашения процентов по кредиту. То есть, оплачивая кредит в начале платежного периода по кредиту, заемщик

погашает, в основном, проценты по кредиту, при этом основная сумма кредита остается непогашенной. При погашении кредита дифференцированными платежами за этот же период погашается большая часть основной суммы кредита (тела кредита).

Данное потребительское свойство, отличающее аннуитетный способ погашения кредита от дифференцированного, является существенным, поскольку заемщик (в начале платежного периода) фактически оплачивает (погашает) сумму начисленных по кредиту процентов, а не основную сумму кредита, так как аннуитет предполагает, в первую очередь, погашение заемщиком суммы начисленных Банком процентов, а затем уже основной суммы кредита.

По своей природе кредитный договор относится к договорам присоединения (пункт 1 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации), условия которого определяются банком в стандартных формах. В результате, граждане — заемщики, как сторона договора, лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы при заключении договора и, как таковое, требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин, как экономически слабая сторона в этих правоотношениях, нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, то есть для банков.

Конституционное признание свободы договора является одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая Гражданским кодексом РФ провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства. При этом конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод и может быть ограничена федеральным законом, однако лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц.

Исходя из конституционной свободы договора, законодатель не вправе ограничиваться формальным признанием юридического равенства сторон и должен предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне с тем, чтобы не допустить недобросовестную конкуренцию в сфере банковской деятельности и реально гарантировать в соответствии со статьями 19 и 34 Конституции Российской Федерации соблюдение принципа равенства при осуществлении предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Такая правовая позиция определена в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-п по делу о проверке конституционности положения части 2 статьи 29 Закона о банках и банковской деятельности.

Как следует из устных и письменных пояснений представителей ОАО «Сбербанк России» заемщики (потенциальные заемщики) Сбербанка России могут получить кредит исключительно на условиях, определенных Сбербанком России в своих типовых договорах и прочих документах регламентирующих порядок выдачи кредита.

Однако из содержания заявлений, поступивших в Ростовское УФАС России, а также по результатам проводимого Ростовским УФАС России на своем

официальном сайте опроса респондентов – заемщиков (потенциальных заемщиков) Сбербанка России, Комиссия сделала вывод о наличии у заемщиков (потенциальных заемщиков) заинтересованности в погашении кредита дифференцированными платежами, а не аннуитетными, однако в силу ограничений, установленных в типовой форме кредитных договоров, не имеют такой возможности.

Доводы ОАО «Сбербанк России» о наличии выгоды для потребителя (в том числе) аннуитетного способа погашения кредита, в силу увеличения максимально возможной суммы получаемого кредита для заемщика и равномерности распределения долговой нагрузки не противоречит позиции Комиссии.

Между тем, Комиссия полагает недопустимым навязывание заемщику кредитной организацией, занимающей доминирующее положение на рынке услуг банковского кредитования, в безальтернативном порядке установление только аннуитетного способа погашения кредита при наличии возможности предоставления этих услуг с дифференцированным способом погашения (оплаты) кредита.

Таким образом, ОАО «Сбербанк России», имея возможность предоставления услуг банковского кредитования физических лиц с применением способа погашения кредита дифференцированными платежами (о чем свидетельствует наличие кредитных продуктов, по которым Сбербанк России сохранил такой способ погашения кредита: «кредит физическим лицам, ведущим личное подсобное хозяйство» и «образовательный кредит») в одностороннем порядке устанавливает исключительно способ погашения кредитов аннуитетными платежами.

С точки зрения вышеуказанных обстоятельств, Комиссии представляется справедливой позиция кредитной организации (занимающей доминирующее положение на соответствующем рынке, в частности ОАО «Сбербанк России»), которая предоставляет заемщику (потенциальному заемщику) право выбора того или иного способа погашения кредита (аннуитетный/дифференцированный) на его усмотрение.

Действия (бездействия) ОАО «Сбербанк России», рассматриваемые Комиссией в рамках настоящего дела, вытекают из условий оказания им услуг банковского кредитования физическим лицам на территории Ростовской области. Условия оказания услуг банковского кредитования регламентированы, в том числе, внутренними документами ОАО «Сбербанк России», в частности типовыми формами кредитных договоров. Подробная информация о существенных условиях получения и обслуживания кредита также содержится на официальном сайте кредитной организации [www.sberbank.ru](http://www.sberbank.ru).

Ввиду того, что ОАО «Сбербанк России» является кредитной организацией, занимающей доминирующее положение на рынке банковского кредитования физических лиц на территории Ростовской области, включение в типовые формы договоров условия погашения кредита исключительно аннуитетными платежами является нарушением пункт 3 часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части навязывания заемщикам (физическим лицам) на территории Ростовской области условия погашения кредита аннуитетными (равными) платежами.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо указанных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом. Данная позиция высказана Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Учитывая изложенное, доводы ОАО «Сбербанк России» об отсутствии в действиях банка навязывания заемщикам (потенциальным заемщикам) невыгодных условий кредитного договора а, следовательно, и нарушения антимонопольного законодательства, является необоснованными.

Контрагенты ОАО «Сбербанк России», занимающего доминирующее положение на указанном рынке, являются более слабой, экономически зависимой стороной в гражданско-правовых отношениях. В связи с чем, для квалификации действий Сбербанка России как ущемляющего интересы потребителей достаточно наличия неправомерных условий в заключенном договоре, или в оферте, как и отказ (уклонение) данного хозяйствующего субъекта от заключения договора без включения в него невыгодных или не относящихся к предмету договора условий.

Таким образом, действия (бездействия) ОАО «Сбербанк России» по включению в формы типовых договоров кредитования физических лиц (предлагаемых для заключения на территории Ростовской области) условий, предусматривающих исключительно способ погашения (оплаты) кредита аннуитетными (равными) платежами, свидетельствуют о навязывании заемщику (заемщикам/потенциальным заемщикам) невыгодных условий договора и не предусмотренного действующим законодательством РФ ограничения свободы в выборе способа погашения кредита, что является нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Факт нарушения ОАО «Сбербанк России» антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии по делу № 1665/05о нарушении антимонопольного законодательства, вступившим в силу 20.11.2012.

Таким образом, ОАО «Сбербанк России» нарушило пункт 3 часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с

антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В связи с этим, положения КоАП (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) ухудшают положение лица, привлекаемого к административной ответственности, применению подлежит штраф, рассчитанный в соответствии с положениями КоАП действовавшими в момент совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 2 примечания статьи 14.31 КоАП, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного данной статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 КоАП, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП.

На основании части 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются, в том числе, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, имущественное и финансовое положение юридического лица.

В соответствии с пунктом 4 примечания статьи 14.31 КоАП за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Расчёт величины административного штрафа ОАО «Сбербанк России»:

Базовый штраф =  $300\ 000 + (1\ 000\ 000 - 300\ 000)/2 = 650\ 000$  рублей

Расчёт величины обстоятельства, отягчающего (смягчающего) административную ответственность =  $(1\ 000\ 000 - 300\ 000)/8 = 87\ 500$  рублей

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ОАО «Сбербанк России», не установлено.

Обстоятельствами, отягчающими административную ответственность ОАО «Сбербанк России», является:

- продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его (неисполнение на дату вынесения постановления предписания № 840/05 от 20.11.2012, выданного по результатам рассмотрения дела № 1665/05 о нарушении антимонопольного законодательства от 20.11.2012);

Соответственно, сумма штрафа рассчитана следующим образом.

$650\ 000$  рублей +  $87\ 500$  рублей =  $737\ 500$  рублей.

Итоговый размер штрафа составляет  $737\ 500$  рублей.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельствах, у ОАО «Сбербанк России» имелась возможность не совершать указанных действий, однако ОАО «Сбербанк России» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере  $737\ 500$  рублей, что находится в пределах санкции части 1 статьи 14.31 КоАП.



Согласно части 2 статьи 28.2 КоАП в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья КоАП или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В протоколе № 1918/05 об административном правонарушении от 16.09.2013 отсутствует указание даты и места совершения ОАО «Сбербанк России» административного правонарушения, что влечет отмену постановления № 1918/05 по делу об административном правонарушении от 24.09.2013 ввиду совершения указанного процессуального нарушения при составлении протокола об административном правонарушении.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 30.7 КоАП, а также частью 1 статьи 14.31 КоАП,

**РЕШИЛ:**

Постановление № 1918/05 по делу об административном правонарушении от 24.09.2013 в отношении ОАО «Сбербанк России» (место нахождения: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19; дата регистрации в качестве юридического лица — 16.08.2002; ОГРН 1027700132195; ИНН 7707083893; КПП 775001001), отменить, производство по делу № 1918/05 об административном правонарушении прекратить.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.