

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14065/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

рассмотрев жалобу ИП Крыловрй С.А. (далее - Жалоба) на действия АО «ФПК» при участии представителя АО «ФПК», в отсутствие представителя ИП Крыловрй С.А., при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договоров (5 лотов) на оказание услуг по уборке помещений и территорий Московского филиала АО «ФПК» (реестровый № 32110514876, далее — Закупка, лот 1),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки на положения документации. Жалоба поступила до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Заявитель считает неправомерным действия Организатора по возврату задатка, внесенного для участия в Торгах, а также нарушении порядка дачи разъяснений.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации

и проведения торгов.

Согласно пункту 3.12.6 При оценке конкурсных заявок по критерию «цена договора» сопоставляются предложения участников по цене без учета НДС в порядке, предусмотренном приложением № 1.4 конкурсной документации.

Согласно пункт 3.23.3 документации участник конкурса, с которым заключается договор, в случаях, установленных конкурсной документацией, обязан заключить договор на условиях конкурсной документации, конкурсной заявки и своего технического и ценового предложения. Стоимость договора определяется на основании стоимости ценового предложения такого участника без учета НДС, с учетом применяемой им системы налогообложения.

Согласно позиции ФАС России, обозначенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18, заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении сопоставления ценовых предложений участников закупочной процедуры, применения единого налогового базиса оценки цены предложений участников, то есть сопоставление цен без учета НДС.

В свою очередь, приведение Заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически ставит лиц, находящихся на общей системе налогообложения в преимущественное положение, поскольку позволяет им «занизить» ценовое предложение, несмотря на то, что заключение договора предполагает увеличение цены на сумму НДС с учетом пункта 3.23.3 документации.

Ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках.

Напротив, Закон о закупках в статье 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик, осуществляя закупки, обремененные публичным элементом, не может ставить претендентов на участие в закупке в неравное положение только исходя из невозможности в дальнейшем принять к вычету названный налог.

Заказчику надлежит оценить ценовые предложения участников по фактически предложенной цене в составе заявки, по которой и будет заключен договор с участником процедуры. Иное приведет к нарушению прав иных участников.

Указанный правовой подход соответствует позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 (Дело № 307-ЭС20-21065).

В связи с чем указанный довод заявителя признается Комиссией Управления обоснованным.

Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников

закупки, являющихся плательщиками указанного налога, либо изначальное сравнение ценовых предложений участников закупки без учета НДС может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках. Порядок сравнения ценовых предложений путем приведения к единому базису путем вычета суммы НДС из цен, предлагаемых участниками Закупки, являющимися плательщиками НДС, что не отвечает требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

2. Согласно доводам жалобы в проекте договора имеются разночтения.

Согласно пункту 3.21.7 срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия договора не менее чем на 1 (один) месяц. При этом, согласно разделу 10 проекта договора, размещенного в составе закупочной документации, договор вступает в силу с момента подписания и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств. Таким образом, невозможно определить какой конкретный срок действия банковской гарантии устроит Заказчика, что не позволяет нам принять объективное решение о целесообразности участия в закупке.

Согласно пункту 2.12.2 проекта договора срок действия обеспечения исполнения договора, предоставленного в качестве обеспечения исполнения обязательств по Договору, должен превышать срок исполнения всех обязательств по Договору (срок действия Договора), рассчитываемый в соответствии с пунктами 1.3, 2.5, 3.8 Договора, не менее чем на один месяц. Таким образом, порядок определения надлежащего срока документацией определен.

При этом проектом договора также установлена конкретная дата исполнения обязательств, однако заявитель заявку не подал, таким образом, его права и законные интересы не затрагиваются.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

3. 1. Признать жалобу **ИП Крылова С.А. на действия АО «ФПК» при проведении закупки обоснованной в части первого довода, в остальной части — необоснованной.**
- 2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.**
- 3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений по лоту № 1, с иных лотов снять ограничения, наложенные письмом Управления по делу № ЕО/48091/21 от 11.08.2021.**

