

РЕШЕНИЕ №РНП-54-412

«29» августа 2022 года
Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от ФГБОУ ВО «НГУАДИ»: <...>(по доверенности), <...> (по доверенности);

ИП Лукина <...>,

рассмотрев в дистанционном режиме обращение заказчика – ФГБОУ ВО «НГУАДИ» о включение в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Лукине В.А. (ИНН 772630136569, 117 Москва, Днепропетровская, 21, 2) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона №0351100003222000003 выборочный капитальный ремонт фасада здания общежития (1 этап ремонт отмостки, крыш, примыканий),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение ФГБОУ ВО «НГУАДИ» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Лукине В.А. (ИНН 772630136569, 117 Москва, Днепропетровская, 21, 2) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона №0351100003222000003 выборочный капитальный ремонт фасада здания общежития (1 этап ремонт отмостки, крыш, примыканий).

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.7 ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ №44-ФЗ) и порядком ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.06.2013 №1078, Новосибирским УФАС России была проведена проверка представленных документов и информации, в ходе которой было установлено следующее.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 21.06.2022г. между заказчиком и Лукиным В.А. был заключен контракт №001-44/5.

В соответствии с п.3.3 контракта срок выполнения работ по контракту 130 календарных дней с даты заключения контракта

07.07.2022г. заказчик направил подрядчику письмо с просьбой представить график работ также сообщить о дате выхода на объект.

14.07.2022г. заказчик направил подрядчику претензию в связи с нарушением сроков выполнения работ.

21.07.2022г. заказчик направил подрядчику требование об уплате штрафа.

08.08.2022г. заказчик направил подрядчику письмо с требованием приступить к выполнению работ по контракту.

11.08.2022г. заказчик направил подрядчику претензию в связи с нарушением сроков выполнения работ.

12.08.2022г. заказчик в соответствии с п.9.3 контракта принял решение об одностороннем отказе от исполнения обязательств по контракту.

Данное решение заказчика 12.08.2022г. размещено в ЕИС.

В соответствии с п.2 ч.12.1 ст.95 ФЗ №44-ФЗ решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п.1 данной части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику. Датой поступления поставщику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик.

В соответствии с п.3 ч.12.1 ст.95 ФЗ №44-ФЗ поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 данной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, датой надлежащего уведомления поставщика является 12.08.2022г. следовательно, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 23.08.2022г.

До даты заседания Комиссии Новосибирского УФАС России от ИП Лукина В.А. поступили следующие пояснения.

В соответствии с контрактом подрядчику для получения аванса необходимо было открыть казначейский счет. При этом, при открытии счета у подрядчика возникли технические проблемы с открытием данного счета, в связи с чем, казначейский счет был открыт только 02.08.2022г. Вместе с тем, в связи с отсутствием денежных средств, приступить к выполнению работ также закупить материалы, необходимые для выполнения работ, без получения аванса заказчик подрядчик не смог. При этом, с даты заключения контракта подрядчик уведомил заказчика о проблемах, возникших при открытии казначейского счета.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России ИП Лукин В.А. поддержал представленные ранее пояснения.

Рассмотрев представленные заказчиком документы и сведения, а также выступившие представители сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что заказчик правомерно принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Вместе с тем, исходя из действий подрядчика следует, что им были предприняты меры для исполнения обязательств по контракту, а именно подрядчик представил переписку с заказчиком, подтверждающую факт попытки подрядчика открыть казначейский счет в период с 21.06.2022г. по 02.08.2022г., а также документы

свидетельствующие о том, что он осуществлял поиск материалов, необходимых для выполнения работ по контракту.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что в действия подрядчика отсутствовали намерения не исполнять контракт.

Руководствуясь ст.95, ч.2 ст.104 ФЗ №44-ФЗ, Постановлением Правительства РФ от 30.06.2017 №1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков и исполнителей)», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

В удовлетворении обращения ФГБОУ ВО «НГУАДИ» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Лукине В.А. отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.