

**РЕШЕНИЕ**  
**по рассмотрению жалобы № 67**  
**о нарушении законодательства при размещении заказа**

16 июня 2011 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Заместителя председателя комиссии:** главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

**Членов комиссии:** главного специалиста этого же отдела, ведущего специалиста – эксперта этого же отдела,

рассмотрев жалобу **ООО «Инновация»** на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» муниципальным заказчиком – МУЗ «Родильный дом № 2» при проведении запроса котировок на поставку мешков для утилизации медицинских отходов (№ 0391300012711000059) ,

в присутствии представителей заказчика,

ООО «Инновация» представило ходатайство о рассмотрении жалобы без его представителя,

**УСТАНОВИЛА:**

08.06 2011 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба ООО «Инновация». Из существа представленной жалобы следует, что заявителю отказано в допуске к участию в запросе котировок в связи с несоответствием заявки требованиям, указанным в документации: предлагаемый товар по позиции № 1 не соответствует требованиям заказчика.

Заявитель считает действия котировочной комиссии необоснованными, поскольку к поставке предложен аналогичный товар (производителя ЗАО ПТП Киль), так как в извещении содержится ссылка на товарный знак ЕК-01.

Заявитель просит провести проверку действий заказчика и выдать предписание об устранении указанных нарушений.

**Представитель заказчика не согласился с доводами заявителя и пояснил, что** в извещении указана марка контейнера ЕК-01, а не товарный знак и установлены требования к техническим характеристикам товара, в соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов. Заявитель предложил другую марку контейнера ПТК Киль.

Считаем ссылку заявителя на регистрационные удостоверения от 30 октября 2007 года № ФСР 2007/00917 и от 13 ноября 2009 года № ФСР 2009/ 06094 необоснованной, поскольку они подтверждают только право на производство и продажу товара. Товарный знак- обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. На товарный знак признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1477 ГКРФ).

Полагаем, что товарным знаком является обозначение: ЕК-01-«КМ-Проект», а не ЕК-01.

Кроме того, представитель заказчика пояснил, что по итогам размещения заказа с победителем – ООО «Пульсар» заключен контракт от 10 июня 2011 года № 70/16 и просит отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований.

**В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.**

В результате проверки установлено, что 23 мая 2011 года заказчик опубликовал извещение о проведении запроса котировок, начальная цена контракта 496 тыс. рублей.

На участие в запросе котировок поступило – 9 заявок. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 02.06.2011 заявителю отказано в допуске к участию в запросе котировок, в связи с несоответствием заявки требованиям документации.

**Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.**

Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о

проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент".

В соответствии с требованиями части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

В качестве обоснования своих доводов, что «ЕК -01» является товарным знаком, заявитель представил регистрационное удостоверение от 13 ноября 2009 года № ФСР 2009/ 06094, выданное Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития.

Комиссия считает ссылку заявителя на указанное регистрационное удостоверение необоснованной, поскольку оно дает право на производство, продажу и применения емкости-контейнера ЕК-01- «КМ- Проект» по техническим условиям.

Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснение представителя заказчика, Комиссия считает, что заявка ООО «Инновация» не соответствует требованиям, установленным в извещении, что в соответствии с частью 3 статьи 47 является основанием для отклонения заявки на участие в запросе котировок.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти .....,» частью 8 статьи 9 , Закона о размещении заказов, комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Инновация» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Забайкальского края области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председатель Комиссии:

Члены Комиссии: