

РЕШЕНИЕ по делу № 072/07/18.1–73/2023

25 мая 2023 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии:

заместитель начальника
отдела контроля закупок;

Члены комиссии:

ведущий специалист-
эксперт отдела контроля
закупок,

специалист-эксперт
отдела контроля закупок,

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина True Conf в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело по жалобе ООО Т» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика АО «Аэропорт Рощино» (далее также – заказчик) при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по осуществлению строительного контроля и обеспечению безопасности работ на объекте: «Реконструкция аэровокзального комплекса международных/внутренних воздушных линий международного аэропорта Тюмень (Рощино)» (реестровый номер закупки 32312168841),

с участием представителей заказчика: АО «Аэропорт Рощино» Б. по доверенности № 25-38-14-000057 от 23.05.2023, Ч. по доверенности № 25-38-14-000056 от 23.05.2023,

с участием представителя заявителя: ООО Т, В. по доверенности № 3 от 01.08.2022,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО Т на действия заказчика АО «Аэропорт Рощино» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по осуществлению строительного контроля и обеспечению безопасности работ на объекте: «Реконструкция аэровокзального комплекса международных/внутренних воздушных линий международного аэропорта Тюмень (Рощино)».

Статьёй 6 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) предусмотрено, что контроль за соблюдением требований настоящего

Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В поступившей жалобе заявитель указывает, что заказчиком в пункте 32 приложения № 1 «Информационная карта» применен порядок сравнения предложений участников закупки который ставит в неравное положение участников, имеющих опыт исполнения договоров/контрактов, но не указанных в документации как аналогичные технически сложным объектам, тем самым создает такому участнику преимущественные условия по сравнению с участником, имеющим опыт по объекту который не перечислен в документации и влечет неравные условия оценки предложений участников закупки по критерию «квалификация», что ограничивает конкуренцию. Документы перечисленные в подпункте 2 пункта 32 приложения № 1 к закупочной документации приводят к произвольному присвоению баллов комиссией по осуществлению закупок по критерию квалификации участника закупки на основании представленных договоров, несмотря на то, что объекты указанные в договорах/контрактах могут не относиться к аналогичным.

Заказчиком представлены письменные возражения, которые приобщены к материалам дела, просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, установила следующее.

Частью 1 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, **а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).**

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что **положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика** и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной

закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Из материалов дела усматривается, что АО «Аэропорт Рощино» являясь заказчиком, выступило организатором проведения открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по осуществлению строительного контроля и обеспечению безопасности работ на объекте: «Реконструкция аэровокзального комплекса международных/внутренних воздушных линий международного аэропорта Тюмень (Рощино)», с начальной (максимальной) ценой договора 60 760 870,00 рублей.

Информация о закупке размещена 06.03.2023 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>, с реестровым номером извещения 32312168841.

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» определенной для проведения закупки <http://www.sberbank-ast.ru>.

На ранее направленный запрос Тюменского УФАС России (исх.№ ИВ/2994/23 от 23.05.2023) оператором электронной площадки АО «Сбербанк-АСТ» представлены в электронном виде все заявки, поступившие на участие в закупке, которые приобщены к материалам дела.

Пунктом 17.3 Положения о закупке (утв. решением единственного акционера АО «Аэропорт Рощино» от 14.04.2023 №6/2023) предусмотрено, что в целях соблюдения настоящего раздела для оценки заявок (предложений) заказчик вправе устанавливать в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

- 1) цена договора;
- 2) цена тарифа или цена за единицу товара, работы, услуги;
- 3) суммарная стоимость товаров, работ, услуг;
- 4) иные стоимостные критерии оценки.

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- 1) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, на использование результатов работ;
- 2) срок (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- 3) условия оплаты;
- 4) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 5) квалификация участника закупки при закупке товаров, выполнении работ, оказании услуг, в том числе:

- наличие финансовых ресурсов;
- наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов;
- опыт работы, связанный с предметом закупки (договора);
- деловая репутация (отзывы, благодарственные письма, грамоты по предмету договора, ISO и т.д.);
- обеспечение кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация);
- и иная квалификация участников закупки предусматривается в документации о закупке в зависимости от проводимого объекта закупки.

6) условия гарантии в отношении объекта закупки;

7) наличие финансовых возможностей и ресурсов для исполнения обязательств по договору;

8) сервисное обслуживание;

9) технический ресурс оборудования;

10) снижение налоговой нагрузки для Заказчика;

11) иные критерии, направленные на снижение (сокращение) затрат (издержек) Заказчика;

12) иные критерии, определенные Заказчиком в документации о закупке.

В документации о закупке Заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (исполнителя, подрядчика) критерии оценки и величины значимости критериев оценки

Пунктом 26.7 Положения о закупке предусмотрено, что критерии оценки заявок на участие в конкурсе Заказчик устанавливает в документации о закупке, в соответствии с требованиями, предусмотренными разделом 17 настоящего Положения о закупках.

Пунктом 25 информационной карты (приложение № 1 к закупочной документации) предусмотрены стоимостной и нестоимостной критерии оценки заявок:

№ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия оценки (подкритериев)
1.	Цена договора (руб.)	75 %
2.	Квалификация участника закупки (количество договоров (в балах))	25 %
Общий вес значимости критериев оценки составляет 100 %		

Пунктом 32 информационной карты (приложение № 1 к закупочной документации) предусмотрен перечень документов, представляемых участниками закупки для оценки и сопоставления заявок по критериям оценки:

1. Критерий «Цена договора»:

Документ «Заявка на участие. Ценовое предложение» приложения № 2 к закупочной документации.

2. Критерий «Квалификация участника закупки (количество договоров (в баллах))»:

Таблица в соответствии с приложением № 3 документа «Вторая часть заявки на участие в закупке» приложения № 2 к Закупочной документации и подтверждающие опыт оказания аналогичных услуг / аналогичных работ, договоры должны содержать информацию о реквизитах договора (номер и дату); наименование заказчика, с которым заключен договор, предмет договора; сумму договора; стоимость оказанных услуг / выполненных работ, по документам, подтверждающим исполнение договора.

Сведения по данному критерию, указанные в заявке на участие в закупке, подтверждаются предоставлением Участником закупки следующих документов в составе заявки:

1. Копия договора и копия акта выполненных работ /оказанных услуг или иного документа, подтверждающего исполнение договора.

2. Копия положительного заключения экспертизы проектной документации, разработанной для строительства соответствующих объектов, указанных в представленных аналогичных договорах (копия соответствующих страниц положительного заключения государственной экспертизы), или разрешение на строительство (скан копия), или лист журнала общих работ с регистрационным номером и печатью (скан копия).

Заказчик в заседании Комиссии пояснил, что критерии оценки сформированы таким образом (не указывая в перечне требований при оценке аналогичных договоров оказание услуг при строительстве особо опасных и технически сложных объектов) чтобы в конкурсе могли принять участие организации, не имеющие опыта, строго соответствующего предмету закупки, а имеющие опыт оказания услуг строительного контроля при строительстве/реконструкции промышленных объектов большой площади. Под аналогичным договором понимается договор идентичный не только по своей правовой природе, но и преследующий те же цели, которые были установлены при заключении ранее исполненных договоров.

Также представитель заказчика в заседании Комиссии обратил внимание, что документами, подтверждающими опыт участника закупки, признаются копии контракта и документов о приемке, то есть, копии документов, указанных в пункте 1 пункта 32 приложения 1 к закупочной документации (информационной карты). С целью подтверждения представленного участником аналогичного договора требованию по площади объекта, при строительстве которого участник оказывал услуги в подтверждение своего успешного опыта, заказчик в пункте 2 пункта 32 приложения 1 к закупочной документации (информационной карты) указал

перечень возможных подтверждающих документов. Из данного пункта следует, что документ может быть представлен один из списка, на выбор участника закупки.

Участник закупки может получить баллы по критерию «квалификация участника закупки» при предоставлении копии договора и копии акта выполненных работ согласно пункта 1 пункта 32 приложения 1 к документации о закупке (информационной карты) и предоставления одного из документов по выбору участника закупки согласно пункта 2 пункта 32 приложения 1 к документации о закупке (информационной карты):

- либо копия положительного заключения экспертизы проектной документации, разработанной для строительства соответствующих объектов, указанных в представленных аналогичных договорах (копия соответствующих страниц положительного заключения государственной экспертизы);

- либо разрешение на строительство (скан копия);

- либо лист журнала общих работ с регистрационным номером и печатью (скан копия).

В случае предоставления например, только копии договора и копии акта выполненных работ или только разрешения на строительство, начисление баллов не осуществляется, что исключает двоякое толкование и не приводит к произвольному начислению баллов заказчиком.

Немаловажно отметить, что прерогатива определить перечень показателей, их содержание и наполняемость, перечень документов, предоставляемых в составе заявки по показателям, а также значимость каждого показателя в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения принадлежит заказчику. Главным правилом в таком случае выступает условие об отсутствии противоречий основным нормативно-правовым актам Российской Федерации, регламентирующим оценку заявок, окончательных предложений участников закупки. Таким образом, Закон о закупках позволяет заказчику самостоятельно определять содержание критериев оценки исходя из своих потребностей, **но в рамках законодательства о контрактной системе.**

Доводы заявителя об ограничении количества участников закупки установленным заказчиком порядком оценки не отвечают существу проведения процедуры конкурса, поскольку положения порядка оценки влияют на присвоение баллов в отношении поданных заявок, но не определяют условия допуска участников к конкурсу. При таких данных, иное видение заявителем методики оценки не может свидетельствовать о нарушении заказчиком Закона о закупках.

Установленный заказчиком в документации о закупке стоимостной, а также нестоимостной критерии оценки не препятствуют участию подателя жалобы а равно иных потенциальных участников в конкурсе и не означают невозможность стать победителем, не предрешают исхода закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС

России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО Т на действия заказчика АО «Аэропорт Рощино» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по осуществлению строительного контроля и обеспечению безопасности работ на объекте: «Реконструкция аэровокзального комплекса международных/внутренних воздушных линий международного аэропорта Тюмень (Рощино)» (реестровый номер закупки 32312168841) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии