

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-341-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

24.05.2013 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии – начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

Главного специалиста отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.,

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзова С.Р.,

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.,

специалиста-эксперта информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Горбачева В.В.

в присутствии:

от муниципального заказчика – <\*\*\*>, <\*\*\*>.

от заявителя жалобы – <\*\*\*>.

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ГУП Минераловодское ДРСУ на действия муниципального заказчика - Администрацию Этокского сельсовета Предгорного района Ставропольского края, конкурсной комиссии Администрации Этокского сельсовета Предгорного района Ставропольского края по факту размещения заказа путем проведения открытого конкурса №0121300026113000001 ремонт дорог общего пользования с. Этока и п. Джуца Предгорного района и устройство тротуара в с. Этока Предгорного района Ставропольского края.

Заявители считают, что действия конкурсной комиссии в части отклонения первой части заявки ГУП Минераловодское ДРСУ не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ), а также нарушают его законные права и интересы.

Представитель Администрации Этокского сельсовета Предгорного района

Ставропольского края поддержал доводы, указанные в представленных письменных объяснениях, считает действия аукционной комиссии по факту отклонения первой части заявки ГУП Минераловодское ДРСУ правомерными и обоснованными.

Комиссия Ставропольского УФАС, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со статьей 17 Закона №94-ФЗ заказов внеплановую проверку размещения заказа установила, что:

15 мая 2013 г. на официальном сайте РФ по размещению заказов был опубликован протокол рассмотрения первых частей заявок. До окончания срока подачи заявок поступили 3 (три) заявки. Все заявки были отклонены, как несоответствующие требованиям норм 94ФЗ, аукцион признан несостоявшимся. На основании части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте. Протокол №1 рассмотрения первых частей заявок содержит все сведения, предусмотренные частью 3 статьи 36 закона о размещении заказов. В частности заявка жалобщика - Заявка №1 признана не соответствующей требованиям 94-ФЗ на основании: 1) На основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона, предоставление недостоверных сведений о товаре, предлагаемом для использования при выполнении работ (по позиции Битум нефтяной дорожный вязкий БНД 90/130); 2) На основании п.2 ч. 4 ст. 41.9 Закона, несоответствие сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Закона, п. 3.7 Раздела 3 документации об аукционе, требованиям документации об аукционе (по позиции Битум нефтяной дорожный вязкий БНД 90/130 сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара (материала) не соответствуют требованиям, установленным в Приложении №1 к техническому заданию документации об аукционе.

По позиции Битум нефтяной дорожный вязкий БНД 90/130 сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара (материала) не соответствуют требованиям, установленным в Приложении №1 к техническому заданию документации об аукционе. Приложением №1 к Техническому заданию предусмотрены требования к функциональным характеристикам (потребительским

свойствам) битума нефтяного дорожного вязкого БНД 90/130.

Битум нефтяной дорожный вязкий ББД 90/130. Вязкий нефтяной дорожный битум должен быть изготовлен окислением продуктов прямой перегонки нефти и селективного разделения нефтепродуктов (асфальтов деасфальтизации, экстрактов селективной очистки), а также компаундированием указанных окисленных и неокисленных продуктов или в виде остатка прямой перегонки нефти. Вязкий нефтяной дорожный битум должен соответствовать ГОСТ 22245-90. Минимальная температура самовоспламенения битума требуется 368 °С. По физико-химическим показателям битум должен соответствовать нижеприведенным требованиям и нормам:

Наименование показателя	Значения
Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 25°С,	91-130
Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 0°С, не менее	28
Температура размягчения по кольцу и шару, °С, не ниже	43
Растяжимость при 25°С, не менее, см	65
Растяжимость, при 0°С, не менее, см,	4,0
Температура хрупкости, °С, не выше	-17
Температура вспышки, °С, не ниже	230
Изменение температуры размягчения после прогрева, °С, не более	5
Индекс пенетрации	от -1,0 до +1,0

Участник указывает в заявке описание битума.

Битум нефтяной дорожный вязкий БНД90/130. Вязкий нефтяной дорожный битум изготовлен окислением продуктов прямой перегонки нефти и селективного разделения нефтепродуктов (асфальтов деасфальтизации, экстрактов селективной очистки), а также компаундированием указанных окисленных и неокисленных продуктов. Вязкий нефтяной дорожный битум соответствует ГОСТ 22245-90. Минимальная температура самовоспламенения битума 368°С.

Наименование показателя	Значения
Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 25°С,	95
Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 0°С, не менее	29
Температура размягчения по кольцу и шару, °С, не ниже	44
Растяжимость при 25°С, не менее, см	95
Растяжимость, при 0°С, не менее, см,	4,3
Температура хрупкости, °С, не выше	-17
Температура вспышки, °С, не ниже	248
Изменение температуры размягчения после прогрева, °С, не более	3

Наименование показателя	Значения
-------------------------	----------

Согласно пункту 7 таблицы 1 ГОСТ 22245-90 индекс пенетрации определяется в соответствии с Приложением 2. Согласно Приложения 2(Таблица 3) ГОСТ 22245-90 указанное участником значение индекса пенетрации -0,52 не соответствует значению индекса пенетрации по таблице 3 Приложения 2. Индекс пенетрации определяется исходя из параметров Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 25°С, и Температура размягчения по кольцу и шару, °С. ГОСТОМ предусмотрено значение индекса пенетрации –1,3 для указанных значений участника Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 25°С, 95 и Температура размягчения по кольцу и шару, °С, 44. Таким образом, характеристики для битума предложенные участником не соответствуют требованиям, установленным положениями документации об аукционе, а также сведения участника являются недостоверными, а именно: декларация участником о соответствии битума требованиям ГОСТ22245-90 является недостоверными сведениями о товаре, а предложенный битум не соответствует ГОСТ22245-90, требование о соответствии которому установлено в Приложении №1 к Техническому заданию.

Наименование показателя	Норма для битума марки									Метод испытания	
	БНД	Б11Д	БНД	БНД	БНД	БН	БН	БН	БН		
	200/300	130/200	90/130	60/90	40/60	200/300	130/200	90/130	60/90		
	ОКП	ОКП	ОКП	ОКП	ОКП	ОКП	ОКП	ОКП	ОКП		
	02	02	02	02	02	02	02	02	02		
	5612	5612	5612	5612	5612	5612	5612	5612	5612		
	0115	0114	0113	0112	0111	0205	0204	0203	0202		
1. Глубина проникания иглы, 0,1 мм:										По	ГОСТ
при 25 °С	201-300	131-200	91-130	61-90	40-60	201-300	131-200	91-130	60-90	11501	
при 0 °С, не менее	45	35	28	20	13	24	18	15	10		
2. Температура размягчения по кольцу и шару, °С, не ниже	35	40	43	47	51	33	38	41	45	По	ГОСТ
3. Растяжимость,										11506	
										По	ГОСТ
										11505	

см, не менее											
при 25 °С	-	70	65	55	45	-	80	80	70		
при 0 °С	20	6,0	4,0	3,5	-	-	-	-	-		
4. Температура хрупкости, °С, не выше	-20	-18	-17	-15	-12	-14	-12	-10	-6	По ГОСТ 11507 с дополнением поп. 3.2	
5. Температура вспышки, °С, не ниже	220	220	230	230	230	220	230	240	240	По ГОСТ 4333	
6. Изменение температуры размягчения после прогрева. °С, не более	7	6	5	5	5	8	7	6	6	По ГОСТ 18180 По ГОСТ 11506 с дополнением по п.3.3	
7. Индекс пенерации		От - 1,0 до +1,0			От -0,5 до +1,0					По приложению 2	

Приложение 2 (Таблица 3 ГОСТ 22245-90)

температура размягчения, °С	Индекс пенетрации при глубине проникания иглы при 25 °С																
	120	115	110	105	100	95	90	85	80	75	70	65	60	55	50	45	40
39	-2,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40	-2,0	-2,1	-2,2	-2,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
41	-1,6	-1,7	-1,8	-2,0	-2,1	-2,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
42	-1,2	-1,4	-1,5	-1,6	-1,8	-1,9	-2,1	-2,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
43	-0,9	-1,0	-1,1	-1,3	-1,4	-1,6	-1,7	-1,9	-2,1	-2,2	-	-	-	-	-	-	-
44	-0,5	-0,7	-0,8	-1,0	-1,1	-1,3	-1,1	-1,6	-1,7	-1,9	-2,1	-	-	-	-	-	-
45	-0,2	-0,3	-0,4	-0,6	-0,8	-1,0	-0,8	-1,2	-1,1	-1,6	-1,8	-2,0	-2,1	-	-	-	-
46	+0,1	0,0	-0,1	-0,3	-0,5	-0,6	-0,5	-1,0	-0,8	-1,3	-1,5	-1,7	-1,8	-	-	-	-
47	+0,5	+0,3	+0,2	0,0	-0,2	-0,3	-0,2	-0,6	-0,5	-1,0	-1,2	-1,1	-1,6	-	-2,0	-	-
48	+0,8	+0,6	+0,5	+0,3	+0,1	0,0	0,0	-0,4	-0,3	-0,7	-0,9	-0,8	-1,3	-2,0	-1,7	-1,9	-
49	+1,0	+0,9	+0,8	+0,6	+0,4	+0,2	+0,3	-0,1	0,0	-0,4	-0,6	-0,6	-1,0	-1,8	-1,4	-1,7	-1,9
50	+1,3	+1,2	+0,9	+0,7	+0,5	+0,2	+0,2				-0,4	-0,8	-1,2	-1,2	-1,4	-1,7	

51	+1,7	+1,5	+1,1	+1,4	+1,0	+0,8	+0,6	+0,5	0,3	-0,2	-0,1	-0,3	-0,5	-1,0	-0,9	-1,2	-1,4	
52	+1,9	+1,7	+1,6	+1,4	+1,2	+1,0	+0,9	+0,7	+0,5	+0,1	+0,1	-0,1	-0,2	-0,5	-0,7	-1,0	-1,2	
53	-	-	-	+1,7	+1,5	+1,3	+1,2	+1,0	+0,8	+0,3	+0,4	+0,2	0,0	-0,3	-0,5	-0,7	-0,9	
54	-	-	-	-	-	+1,5	+1,4	+1,2	+1,0	+0,6	+0,6	+0,4	+0,2	0,0	-0,2	-0,5	-0,7	
55	-	-	-	-	-	-	-	+1,5	+1,2	+0,8	+0,9	+0,6	+0,4	+0,2	0,0	-0,3	-0,5	
56	-	-	-	-	-	-	-	+1,5	+1,1	+1,1	+0,9	+0,7	+0,4	+0,2	-0,1	-0,3		
57	-	-	-	-	-	-	-	+1,3	+1,3	+1,5	+1,1	+0,9	+0,9	+0,4	+0,2	-0,1		
58	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+1,3	+1,1	+1,3	+0,6	+0,4	+0,1
59	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+1,5	+1,3	+0,8	+0,6	+0,3	
60	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+1,7	+1,5	+1,0	+0,8	+0,5	

На основании вышеизложенного, комиссия Ставропольского УФАС России считает, что в действиях муниципального заказчика - Администрацию Этокского сельсовета Предгорного района Ставропольского края, конкурсной комиссии Администрации Этокского сельсовета Предгорного района Ставропольского края по факту размещения заказа путем проведения открытого конкурса №0121300026113000001 ремонт дорог общего пользования с. Этока и п. Джуца Предгорного района и устройство тротуара в с. Этока Предгорного района Ставропольского края нарушений требований Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

Признать жалобу ГУП Минераловодское ДРСУ на действия муниципального заказчика - Администрацию Этокского сельсовета Предгорного района Ставропольского края, конкурсной комиссии Администрации Этокского сельсовета Предгорного района Ставропольского края по факту размещения заказа путем проведения открытого конкурса №0121300026113000001 ремонт дорог общего пользования с. Этока и п. Джуца Предгорного района и устройство тротуара в с. Этока Предгорного района Ставропольского края - необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.