

РЕШЕНИЕ № 39м/17

«14» марта 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 14.03.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 16.03.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии - И.В. Поткина – руководитель управления;

члены Комиссии:

Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов,

Т.С. Рябкова — заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика - муниципального учреждения "Управление главного смотрителя г. Липецка" – <...> (и.о. начальника на основании приказа департамента транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка от 30.01.2017 №9-лс), <...> (доверенность от 13.03.2017), <...> (доверенность от 14.03.2017), <...> (доверенность от 10.03.2017), <...> (доверенность от 10.03.2017), <...> (доверенность от 10.03.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Профит плюс» на положения документации об электронном аукционе на ремонт автомобильной дороги улица 9-го Мая (от проспекта Мира до улицы Metallургов), улица Механизаторов (от улицы 50 лет НЛМК до проспекта Победы), улица Ангарская (от улицы Московская до района Косыревского кладбища (нового)), улица Юношеская (Сырский Рудник) (от улицы Ударников (Сырский Рудник) до улицы Советская (Косыревка)) в г. Липецке (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 07.03.2017 поступила жалоба ООО «Профит плюс» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - муниципальное

учреждение "Управление главного смотрителя г. Липецка").

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Рассмотрение жалобы назначено на 13.03.2017.

В связи с возникшей необходимостью в получении дополнительных документов и пояснений от заказчика, в рассмотрении жалобы был объявлен перерыв до 14.03.2017.

ООО «Профит плюс», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Профит плюс» указано, что заказчик в нарушение требований Закона о контрактной системе в аукционной документации при описании материалов, используемых при выполнении работы, установил требования к химическому составу и (или) компонентов материалов, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

Представители заказчика по доводам жалобы пояснили, что нарушений Закона о контрактной системе при утверждении документации об электронном аукционе допущено не было, представили письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 262 234 856,00 рублей.

В соответствии с п. 9.18 информационной карты документации об электронном аукционе требования к материалам, применяемым в ходе работ, содержатся в техническом задании (пункт 9).

При описании в документации о закупке объекта закупки заказчик должен руководствоваться правилами, закрепленными частью 1 статьи 33 Закона о

контрактной системе. В том числе в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В ходе анализа требований, установленных заказчиком к материалам, применяемым в ходе работ, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что при описании ряда материалов заказчиком установлены не только функциональные, технические и качественные характеристики материала, но и требования к химическому составу и (или) компонентов материалов, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства (например, по щебёночно - мастичной асфальтобетонной смеси ЦМА-20 - остаточная пористость, % от 1,5 до 4,5; сдвигоустойчивость по коэффициенту внутреннего трения, не менее 0,93; трещиностойкость - предел прочности на растяжение при расколе при температуре 0 °С, МПа от 2,5 до 6,0; Битум БНД 60/90 с адгезионной добавкой - глубина проникания иглы, 0,1 мм при 25 °С – 61-90; глубина проникания иглы, 0,1 мм при 0 °С, не менее – 20 и др.).

Таким образом, описание объекта закупки в части установления заказчиком требований к химическому составу и (или) компонентов материалов, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, произведено в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что требования к химическому составу и (или) компонентам материалов и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, установлены заказчиком из указанных в техническом задании ГОСТов.

При этом, такие показатели в ГОСТах выражены неконкретными значениями, а сопровождаются словами «не более», «не менее».

Более того, в инструкции по заполнению заявки установлено, что если нормативно-техническая документация на товар (ГОСТ, ТУ, СНИП, технический паспорт и т.д.) предусматривает как верхний или нижний предел, сопровождаясь при этом соответственно фразами «не более» или «не менее», то участник так и указывает: «не более» или «не менее».

Исходя из представленного заказчиком протокола рассмотрения первых частей заявок ни одному участнику не было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине не представления сведений о химических составах и (или) компонентах материалов. При этом, как следует из представленных заказчиком поступивших аукционных заявок, участники указали рассматриваемые показатели в соответствии со значениями, установленными ГОСТами, указанными в техническом задании.

В соответствии со ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными

правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Оценивая действия заказчика по установлению рассматриваемых требований, Комиссия Липецкого УФАС России считает, что данные действия заказчика не привели к ограничению числа участников закупки.

Кроме этого, в силу ч. 1 ст. 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы **участника закупки**.

В рассматриваемом случае, заявителем не представлено доказательств того, что требования к химическому составу и (или) компонентам материалов и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства нарушают его права и законные интересы, не позволяют ему подать заявку на участие в электронном аукционе, а действия заказчика направлены на ограничение количества участников.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлены нарушения п. 1 ч. 1 и чч. 4-5 ст. 31, чч. 23, 24, 26 ст. 34, п. 6 ч. 5 ст. 63, ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем:

1. В соответствии с ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России в объект электронного аукциона, в соответствии с требованиями технического задания, входит выполнение работ по капитальному ремонту автомобильных дорог местного значения и искусственных сооружений на них.

Частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

В силу ч. 4 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В указанном перечне должны быть определены виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается самостоятельно, и виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается с привлечением работников, а также должны учитываться особенности выполняемых гражданами для собственных нужд работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов индивидуального жилищного строительства и предназначенных для проживания не более чем двух семей жилых домов.

Данный перечень утвержден приказом Минрегиона Российской Федерации от 30.12.2009 № 624.

Таким образом, указанными нормативными актами установлено требование к лицам, осуществляющим работы по капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (к числу которых относятся работы, входящие в объект электронного аукциона).

Следовательно, в данном случае заказчиком должно быть установлено требование к участникам в соответствии с требованиями п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе о наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенным видам работ.

Однако, в нарушение данного требования в пункте 9.11 информационной карты документации об электронном аукционе «требования к участникам» указано – «соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки; (не предусмотрено)».

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в пункте 9.17 информационной карты документации об электронном аукционе заказчиком установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к работам по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые оказывают влияние на

безопасность объектов капитального строительства с указанием в перечне следующих видов работ в соответствии с пунктами приказа Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. №624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»: III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту: 33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта.

2. Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации.

Данным постановлением установлено, что дополнительные требования к участникам устанавливаются при закупке работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн рублей, установлено дополнительное требование, а именно наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. В сноске к этой позиции отмечено, что требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных:

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства;

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Согласно решению Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2016 № АКПИ16-574 работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту и работы по текущему ремонту отличаются друг от друга по содержанию и, соответственно, имеют различное правовое регулирование.

Виды работ и требования к их выполнению по контракту содержатся в техническом задании документации об электронном аукционе.

В ходе анализа установленного заказчиком перечня видов работ, подлежащих выполнению по контракту, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что заказчиком закупаются работы, часть из которых относится к работам по капитальному ремонту автомобильных дорог местного значения и искусственных сооружений на них.

Таким образом, требования Постановления № 99 распространяются на рассматриваемый электронный аукцион.

В соответствии с ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

При этом, частью 5 указанной нормы установлено, что информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе отсутствуют дополнительные требования к участникам закупки, установленные Постановлением № 99, что является нарушением ч.ч. 4-5 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Оценивая действия заказчика по не установлению дополнительных требований к участникам электронного аукциона в соответствии с Постановлением № 99, Комиссия Липецкого УФАС России считает, что данные действия не привели к ограничению числа участников закупки. Более того, при рассмотрении жалобы установлено, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 13.03.2017 на участие в электронном аукционе поступило 5 заявок.

3. В силу ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Требования к контракту, заключаемому по итогам закупок, установлены в ст. 34 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в

контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

При этом ч. 24 ст. 34 Закона о контрактной системе указанная в части 23 настоящей статьи информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком. При этом в контракте должна быть предусмотрена ответственность за непредоставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с настоящей частью. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 775 "Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию" установлены следующие размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта:

1 млрд. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;

100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Как было указано ранее, начальная (максимальная) цена контракта составляет 262 234 856,00 рублей.

При этом, в соответствии с п. 5.2.1 проекта контракта, являющегося частью документации об электронном аукционе, установлено право подрядчика привлечь к исполнению своих обязательств по настоящему контракту других лиц – субподрядчиков.

Таким образом, в проекте контракта должна быть указана обязанность подрядчика предоставлять информацию о всех субподрядчиках, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта, а также ответственность за непредоставление указанной информации.

Однако, в ходе анализа проекта контракта Комиссия Липецкого УФАС России установила, что указанные требования в нем не установлены.

Таким образом, заказчиком допущены нарушения чч. 23-24 ст. 34 Закона о

контрактной системе.

Вместе с тем, предметом контракта является выполнение подрядных работ, на которые распространяются требования гражданского законодательства.

В соответствии со ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами пункта 1 статьи 313 и статьи 403 настоящего Кодекса, а перед субподрядчиком - ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда.

При таких обстоятельствах, отсутствие в проекте контракта обязанности подрядчика по представлению информации о привлеченным третьих лицах к выполнению работ по контракту носит формальный характер и не исключает во всяком случае ответственности подрядчика за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиками.

4. Согласно части 26 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается условие о банковском сопровождении контракта в случаях, установленных в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.09.2014 № 963 "Об осуществлении банковского сопровождения контрактов" рекомендовано высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд включать в контракт в соответствии с [частью 26 статьи 34](#) Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", если начальная (максимальная) цена такого контракта (цена контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) составляет:

не менее 1 млрд. рублей (для субъекта Российской Федерации), не менее 200 млн. рублей (для муниципального образования), - условие о банковском сопровождении контракта, заключающееся в проведении банком, привлеченным поставщиком или заказчиком, мониторинга расчетов в рамках исполнения контракта;

не менее 5 млрд. рублей, - условие, предусматривающее привлечение поставщиком или заказчиком банка в рамках расширенного банковского сопровождения.

Частью 2 ст. 35 Закона о контрактной системе установлено, что Правительство Российской Федерации, высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, местная администрация определяют [случаи](#) осуществления банковского сопровождения контрактов, предметом которых являются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг соответственно для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд, в форме нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов высшего исполнительного органа государственной

власти субъекта Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с указанными требованиями постановлением администрации г. Липецка от 29.10.2014 N 2407 "Об определении случаев банковского сопровождения контрактов" установлено, что банковское сопровождение контрактов осуществляется в соответствии с [Правилами](#) осуществления банковского сопровождения контрактов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2014 года N 963 "Об осуществлении банковского сопровождения контрактов", в следующих случаях:

- в отношении банковского сопровождения контракта, заключающегося в проведении банком мониторинга расчетов в рамках исполнения контракта, если начальная (максимальная) цена такого контракта (цена контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) составляет не менее 200 млн. рублей;

- в отношении банковского сопровождения контракта, предусматривающего оказание банком услуг, позволяющих обеспечить соответствие принимаемых товаров, работ (их результатов), услуг условиям контракта, если начальная (максимальная) цена такого контракта (цена контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) составляет не менее 5 млрд. рублей.

В ходе анализа проекта контракта, прилагаемого к документации об электронном аукционе, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в нем отсутствует условие о банковском сопровождении контракта, в то время как начальная (максимальная) цена такого контракта составляет более 200 млн. рублей.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение ч. 26 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, необходимо отметить, что в соответствии с указанным постановлением администрации г. Липецка от 29.10.2014 N 2407 привлечение банка в целях банковского сопровождения контракта осуществляется поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При таких обстоятельствах, отсутствие в проекте контракта условия о банковском сопровождении контракта не может рассматриваться как нарушение прав участников и ограничение количества участников закупки.

5. В силу п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В извещении о проведении электронного аукциона указано, что заказчиком установлены единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ).

Однако, в нарушение п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона не установлен вышеуказанный перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в том числе путем ссылки на положения документации об электронном аукционе, устанавливающие такой перечень документов.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в пункте 9.17 информационной карты документации об электронном аукционе заказчиком установлен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в подтверждение своего соответствия с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (копия свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к работам по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства с указанием в перечне следующих видов работ в соответствии с пунктами приказа Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. №624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»: III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту: 33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта.).

Таким образом, все участники обязаны представить документы в подтверждение своего соответствия установленным заказчиком требованиям. При таких обстоятельствах, допущенное заказчиком нарушение п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе не может повлиять на результат электронного аукциона.

6. В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заказчику поступило 5 запросов о разъяснении положений документации об электронном аукционе.

При этом разъяснения положений документации об электронном аукционе размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок.

Однако, в нарушение требований ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, в данных разъяснениях заказчиком не указаны предметы запросов, поступивших от участников.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административных правонарушений.

Согласно п. 3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14) (далее – административный регламент), комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что выявленные нарушения чч. 23, 24, 26 ст. 34 и ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе носят формальный характер и не могут повлиять на результат электронного аукциона, поскольку отсутствие отдельных требований в проекте контракта не может повлиять на подачу участниками заявок, а отсутствие в разъяснениях документации об электронном аукционе предметов запросов участников не меняет сути таких разъяснений.

Также установлено, что не установление заказчиком дополнительного требования в соответствии с Постановлением № 99 не привело к ограничению числа участников закупки, поскольку в электронном аукционе могли принять участие как лица, обладающие опытом исполнения контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке, так и лица, которые таким опытом не обладают. В связи с чем, установленные Комиссией нарушения чч. 4, 5 ст. 31 Закона о контрактной системе не могут отразиться на результате закупки.

Допущенное заказчиком нарушение п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе не может повлиять на результат электронного аукциона, так как участники электронного аукциона, несмотря на отсутствие в извещении о проведении электронного аукциона требования о предоставлении свидетельства СРО, обязаны представить такой документ в силу требований документации об электронном аукционе. При этом, аукционная комиссия будет рассматривать заявки именно на соответствие требованиям документации об электронном аукционе.

При этом, материалами рассмотрения жалобы не доказан факт того, что выявленное нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе могло ввести участников электронного аукциона в заблуждение, и, как следствие, повлиять на его результат. Исходя из представленного заказчиком протокола рассмотрения первых частей заявок ни одному участнику не было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине не представления сведений о химических составах и (или) компонентах материалов. При этом, как следует из представленных заказчиком поступивших аукционных заявок, участники указали показатели материалов в соответствии со значениями, установленными ГОСТами, указанными в техническом задании.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что выявленные нарушения не могут повлиять на результат электронного аукциона, в связи с чем отсутствует необходимость выдачи предписания об устранении

выявленных нарушений.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профит плюс» на положения документации об электронном аукционе на ремонт автомобильной дороги улица 9-го Мая (от проспекта Мира до улицы Metallургов), улица Механизаторов (от улицы 50 лет НЛМК до проспекта Победы), улица Ангарская (от улицы Московская до района Косыревского кладбища (нового)), улица Юношеская (Сырский Рудник) (от улицы Ударников (Сырский Рудник) до улицы Советская (Косыревка)) в г. Липецке (реестровый номер <...>) обоснованной.
 2. Признать нарушения п. 1 ч. 1 и чч. 4, 5 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 4 ст. 65, п. 6 ч. 5 ст. 63, чч. 23, 24, 26 ст. 34 Закона о контрактной системе в действиях заказчика - муниципального учреждения "Управление главного смотрителя г. Липецка".
 3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, поскольку они не могут повлиять на результат электронного аукциона.
 4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
- Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.