

РЕШЕНИЕ

по делу № 11-01-10-04/188

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 26 апреля 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 12 мая 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденная Приказами руководителя Волгоградского УФАС от 11.04.2011 года № 218, 26.04.2011 года № 265 в составе:
Косяк Т.В. – заместителя руководителя - начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;
Гаджиевой А.В. – заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;
Кочетова Г.В. – государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;
рассмотрев дело № 11-01-10-04/188 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МУПП «Волгоградские межрайонные электрические сети», расположенного по адресу: 400017 Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Ушакова, 11 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило заявление ООО «Таиса» (вх. № 6662 от 29.10.2010 года) о неправомерных действиях МУПП «Волгоградские межрайонные электрические сети» (далее – МУПП «ВМЭС»).

У заявителя имеется акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон между ОАО «Волгоградские коммунальные системы», ООО ВУН «Жилье будущего» и ООО «Таиса» от 07.06.2005 года. Согласно данному акту установка 0,4 кВ ООО «Таиса» состоит из питающего кабеля АВВГ 4*16, щита учета, внутренних токоприемников. Согласно разрешению на присоединение (№111д-2005 от 14.05.2005 года) и техническим условиям на внешнее электроснабжение (от 03.06.2005) потребляемая мощность электроустановки заявителя составляет 5 кВт. Точка присоединения от ТП-1259 в ВРУ ж/д № 122 по ул. Ангарская, до прибора учета.

Между заявителем и ООО «РЭС-Энергосбыт» был заключен договор энергоснабжения № 5290. В своем заявлении ООО «Таиса» указало, что «на протяжении сотрудничества с «РЭС-Энергосбыт» показания сдавались в срок и оплата за потребляемую электроэнергию была своевременной, без задолженности. Приборы учета электроэнергии находились в рабочем состоянии, без нарушения пломб. В течение 2010 года с января по сентябрь 2010 г. ежемесячно проводились проверки по 2-3 раза в месяц, нарушений не было выявлено».

15 сентября 2010 года представителем МУПП «ВМЭС» Голяковой Т.А. была осуществлена проверка учета электроэнергии по договору № 5290, заключенного ООО «Таиса». Нарушений выявлено не было (сообщение по контролю учета электроэнергии от 15.09.2010 года).

16 сентября 2010 года в адрес заявителя поступило письмо МУПП «ВМЭС» (№30) в котором сообщалось, что «в ходе неоднократно проводимых замеров токовых нагрузок предприятия заявителя в точке разграничения балансовой принадлежности электрических сетей было установлено, что предоставляемые заявителем сведения о расходе электрической энергии не соответствуют данным замеров. В соответствии с Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии и в ходе реализации программы по внедрению программы автоматической системы контроля и учета электроэнергии (АСКУЭ) 21 сентября 2010 года в 11-00 часов на предприятии заявителя будет произведена замена приборов учета электроэнергии».

Согласно объяснениям, полученным от товароведа ООО «Таиса» Степанян М.Ю. «21.09.2010 года примерно в 12.30 пришли представители МУПП «ВМЭС» Галимеев, Федоров и Туманов. Щитовая была открыта. Они преступили к демонтажу электросчетчика. Требовали руководителя организации. Звонили ей на телефон. Руководитель сообщила им, что сможет приехать не ранее 16 часов 00 минут. Требовали ключи от подвала. У нашей организации их нет. Мне сообщили, что будет проводиться демонтаж шкафа, в котором был установлен счетчик. Я сообщила, что такие работы должны проводиться только в присутствии руководителя. Затем оставили письменное уведомление о том, что придут 24.09.2010 года».

24 сентября 2010 года в 14 часов 00 минут произошло отключение электрической энергии в помещении магазина ООО «Таиса», расположенного по адресу ул. Ангарская, д. 22. Отключение произведено сотрудниками МУПП «ВМЭС» (акт об отключении электрической энергии от 24.09.2010 года).

В этот же день сотрудниками МУПП «ВМЭС» Галимеевым В.Н. и Тумановым С.В. было составлено предписание № ТЭ-120/09.10 по проверке состояния узла учета электроэнергии, установленного ООО «Таиса». Предписание вручено было представителю заявителя только 1 октября 2010 года. Из предписания следует, что в магазине ООО «Таиса» установлен счетчик Меркурий 230 АМ-01. Дата поверки 2005 год. В результате проверки узла контрольным прибором (токоизмерительные клещи, номер не указан) выявлены следующие нарушения:

- на питающем кабеле выполнена врезка, подключенная до прибора учета,
- схема эл. снабжения не соответствует ТУ и актам раздела границ,
- установленная мощность превышает разрешенную договорную.

В результате в отношении ООО «Таиса» были выставлены следующие требования:

- 1) Привести схему эл. снабжения в соответствии с ТУ и актами раздела, а именно провести монтаж питающей КЛ-0,4 кВ от ВРУ-0,4 кВ жилого дома.
- 2) Демонтировать часть оборудования и токоприемников суммарной мощностью $\Sigma P = 5$ кВт.
- 3) Привести внутреннюю схему в соответствии с проектной документацией, а именно смонтировать на вводе УЗО и вводной автомат на номинальный ток 10А (в соответствии с разрешенной договорной мощностью 5 кВт).

Срок устранения нарушений 8.10.2010 года. Предписание со стороны заявителя было исполнено в полном объеме, о чем он 08.10.2010 года сообщил в МУПП «ВМЭС».

29 сентября 2010 года МУПП «ВМЭС» направило заявителю уведомление (ВМЭС/3010-10) о необходимости обеспечить присутствие своих представителей 30.09.2010 года в 11-00 при технической проверке и опломбировке вновь установленного прибора учета. В этот же день в адрес заявителя направлено и письмо о составлении акта о безучетном потреблении электрической энергии (№ВМЭС/3011-10), согласно которому сотрудниками МУПП «ВМЭС» 21.09.2010 года

проведена проверка, в ходе которой выявлен факт безучётного потребления. По данному факту представителями МУПП «ВМЭС» будет составлен акт и было сообщено, что представителю заявителя в соответствии с действующим законодательством необходимо явиться для его подписания 30.09.2010. 29 сентября 2010 года МУПП «ВМЭС» направило заявителю уведомление (ВМЭС/3015-10) о неисполнении с его стороны обязанности по допуску представителей сетевой организации к электроустановке и указало, что если в срок до 30.09.2010 год доступ не будет обеспечен МУПП «ВМЭС» вынуждено будет ввести 30.09.2010 года ввести полное ограничение потребления электрической энергии без дополнительного предупреждения.

В своем ответе (№ ВМЭС/4113-10 от 16.12.2010 года) на запрос Управления МУПП «ВМЭС» сообщило, что «сотрудниками МУПП «ВМЭС» проведена проверка, в ходе которой выявлено несоответствие в данных, подаваемых ООО «Таиса» в срочных донесениях по договору о снабжении электрической энергии № 5290, заключенному с ООО «РЭС-Энергосбыт» и реальными потреблением электрической энергии. На основании этого принято решение об установке прибора учета электрической энергии в магазине, принадлежащем ООО «Таиса» по ул. Ангарской, 122, который позволял бы дистанционно контролировать потребление электрической энергии и исключить умышленное искажение данных. О проведении работ по замене ООО «Таиса» было уведомлено письмом от 16.09.2010 года. При подготовке рабочего места 21.09.10 г. и снятии напряжения с электроустановки магазина путем отключения автоматического выключателя, выяснилось, что практически все оборудование магазина осталось в работе, т.е. электропитание магазина осуществлялось скрыто, минуя прибор учета электрической энергии. Для обнаружения скрытого подключения была снята панель с вводно-распределительного щита и обнаружена врезка дополнительного кабеля, по которому и осуществлялось электроснабжение магазина и осуществлялось безучетное потребление. Кроме того, было установлено, что фактическая схема внешнего электроснабжения магазина не соответствует выданному разрешению на присоединение и техническим условиям и акту разграничения ответственности сторон. Электроснабжение магазина в нарушение ТУ осуществлялось от электрических сетей ООО «Мара».

Согласно наряда № 124 на отключение электроустановки потребитель ООО «Таиса» был отключен 24.09.2010 года по причине безучетного потребления электроэнергии, присоединения к эл. сети с нарушением установленного порядка тех. присоединения.

30 сентября 2010 года МУПП «ВМЭС» был составлен акт № 170/10 о безучётном пользовании электроэнергией в отношении потребителя ООО «Таиса». Акт подписан представителями МУПП «ВМЭС» и ООО «РЭС-энергосбыт».

Потребителем акт не подписан. В акте отсутствует указание на отказ от подписи представителя ООО «Таиса». В этот же день представителями МУПП «ВМЭС» и 2 гражданами составлен акт отказа от подписи акта о неучтенном потреблении электрической энергии. Подпись представителя ООО «РЭС-энергосбыт» на данном акте отсутствует. Так же 30.09.2010 года представителями МУПП «ВМЭС» и 2 гражданами составлен акт отказа от присутствия при составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии. Подпись представителя ООО «РЭС-энергосбыт» на данном акте отсутствует.

На заседании Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссии) представители сторон пояснили:

1) Представитель заявителя: «Исходя из акта об отключении, наше предприятие сначала отключили от электрической энергии, а только потом стали предъявлять какие-то непонятные требования. Вся документация составлялась в отсутствие законного представителя ООО «Таиса» и иных незаинтересованных лиц. Причиненный ущерб оценивается в размере около одного миллиона рублей. Выданное со стороны МУПП «ВМЭС» предписание исполняли следующим образом: полностью изменили схему подключения при помощи частной фирмы и совместно с представителями управляющей компании. Оно было в полном объеме выполнено».

2) Представитель МУПП «ВМЭС»: «При подготовке рабочего места 21.09.10 г. и снятии напряжения с электроустановки магазина путем отключения автоматического выключателя, выяснилось, что практически все оборудования магазина осталось в работе, т.е. электропитание магазина осуществлялось скрыто, минуя прибор учета электрической энергии. На основании данного факта было выдано предписание об устранении допущенных нарушений. При проверке исполнения предписания было выявлено отсутствие прибора учета, из-за чего не представилось возможным подать электрическую энергию на установку заявителя. Действия ООО «Таиса» в части несанкционированного подключения в ином месте, чем установлено технической документацией, привели к искажению фактических данных потребления энергии. Часть электрооборудования было подключено до приборов учета электроэнергии, следовательно, это потребление не отражалось ООО «Таиса» в срочных донесениях. Эти действия принесли ущерб нашему предприятию».

3) Представитель ООО «РЭС-Энергосбыт»: «Наряд на отключение мы не давали. Зафиксировать нарушение мы не могли, так как последний осмотр был 13 мая 2010 года. Наши сотрудники могли не видеть нарушение, так как производится осмотр счетчика. Представитель ООО «РЭС-Энергосбыт» участвовал при составлении акта о безучетном потреблении»

Рассмотрев доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № Ф3-135 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с п. 5. ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Субъектом естественной монополии в соответствии с аб.3 ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 (в ред. 25.12.2008 г.) года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) признается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В ст. 4 Закона о естественных монополиях перечислены сферы деятельности субъектов естественных монополий, к которым в частности относятся услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об

электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике) территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Обязательство по совершению действий, указанных в статье 3 Закона об электроэнергетике, возникает у сетевой организации в силу статьи 26 этого Закона по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения.

Как следует из пункта 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства от 27.12.2004 N 861, без договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям не может быть заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Пункт 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила технологического присоединения) обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а пункт 6 названных Правил устанавливает обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения (этот договор является публичным).

Исходя из статьи 26 Закона об электроэнергетике, по договору об осуществлении технологического присоединения плата взимается однократно; договор заключается единожды и при смене собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) повторного заключения такого договора не предполагается.

Таким образом, услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям, в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий

по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Предметом деятельности МУПП «ВМЭС» являются: организация учета электрической энергии для обеспечения контроля за уровнем потребления электроэнергии, составление и утверждение актов разделов границ балансовой принадлежности электроснабжения, проработка и выдача технических условий на присоединение абонентов к сетям МУПП «ВМЭС» и другие виды деятельности указанные в п. 2.2 Устава МУПП «ВМЭС». Согласно письму № АШ 05-22207 от 19.12.2008 года территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области основным видом деятельности МУПП «ВМЭС» является распределение электроэнергии.

МУПП «ВМЭС», являясь сетевой организацией (осуществляет вид деятельности – передача электрической энергии), уполномочено в соответствии с Правилами технологического присоединения заключать договоры технологического присоединения с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Таким образом, с учетом вышеизложенного МУПП «ВМЭС» занимает доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих МУПП «ВМЭС».

Статья 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением. Согласно ч.1 ст. 10 указанного закона запрещаются действия (бездействие), занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В п. 4 Постановления Пленума ВАС от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено право антимонопольного органа признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

В соответствии с п. 161 Основных положений функционирования розничных рынков (утв. Постановлением Правительства РФ № 530 от 31.08.2006 года) ограничение режима потребления может вводиться в следующих случаях:

а) неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем (далее - неисполнение или ненадлежащее исполнение

потребителем своих обязательств);

б) прекращение обязательств сторон по договору, на основании которого осуществляется энергоснабжение потребителя, поставка электрической энергии и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии потребителю (далее - прекращение обязательств сторон по договору);

в) выявление фактов бездоговорного потребления электрической энергии или безучетного потребления электрической энергии;

г) выявление неудовлетворительного состояния энергетических установок (энергопринимающих устройств) потребителя, удостоверенного органом государственного энергетического надзора, которое угрожает аварией или создает угрозу жизни и здоровью людей;

д) возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов;

е) возникновение внерегламентных отключений;

ж) наличие обращения потребителя.

Таким образом, выявление фактов безучетного потребления электрической энергии является основанием для введения режима полного ограничения потребления электрической энергии.

Исходя из представленных заявителем и МУПП «ВМЭС» документов, а так же добровольного исполнения со стороны заявителя мероприятий по исполнению выданного МУПП «ВМЭС» предписания имеет место выявление факта безучетного потребления.

В соответствии с п. 79 Правил функционирования розничных рынков при выявлении случаев потребления электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны покупателя, выразившимся во вмешательстве в работу соответствующего прибора учета или несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета, обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого возложена на покупателя, а также в иных действиях покупателя, приведших к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии (далее - безучетное потребление электрической энергии), гарантирующий поставщик вправе приостановить исполнение обязательств по договору с покупателем в порядке, установленном разделом XIII настоящего документа.

В соответствии с п. 174 Правил функционирования розничных рынков в случае нарушения потребителем обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии, прекращения договора оказания услуг по передаче электрической энергии, а также в случае выявления фактов бездоговорного потребления электрической энергии, ограничение режима потребления вводится по инициативе сетевой организации (иного владельца объектов электросетевого хозяйства), к электрической сети которого технологически присоединено энергопринимающее устройство указанного потребителя или лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, с одновременным уведомлением о вводимом ограничении режима потребления гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации), обслуживающего такого потребителя.

Таким образом, в случае выявления факта безучетного потребления со стороны лица, у которого имеется заключенный с поставщиком договор энергоснабжения сетевая организация не обладает правом инициативы введения режима ограничения потребления электрической энергии. Факт безучетного потребления

подтверждается предписанием № ТЭ-120/09.10 от 24.09.2010 года, актом № 170/10 о безучётном пользовании электроэнергией от 30.09.2010 года.

В соответствии с п. 151 Правил функционирования розничных рынков в случае выявления фактов безучетного потребления электрической энергии допускается отказ гарантирующего поставщика, энергосбытовой организации от исполнения обязательств по поставке электрической энергии потребителю, допустившему такое нарушение, путем введения в установленном порядке полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

С учетом вышеизложенного, только поставщик электрической энергии в сложившейся ситуации обладает правом введения режима ограничения потребления электроэнергии.

Наряд на отключение № 124 от 24.09.2010 года с поставщиком согласован не был. Данный факт так же при рассмотрении дела подтвердил представитель поставщика ООО «РЭС-Энергосбыт».

В соответствии с п. 152 Правил функционирования розничных рынков по факту выявленного безучетного потребления электрической энергии или бездоговорного потребления электрической энергии составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии, на основании которого осуществляются расчеты за потребленную таким образом электрическую энергию. В акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные о потребителе или лице, осуществляющем бездоговорное потребление электрической энергии, способе и месте осуществления выявленного нарушения, описание приборов учета на момент составления акта, дата предыдущей проверки, объяснения потребителя или лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, по выявленному факту и его претензии к составленному акту (в случае их наличия).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии, либо его представитель. Отказ потребителя или лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, либо его представителя от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а равно отказ от присутствия при его составлении отражается с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии или в отдельном акте, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц и подписанном этими лицами

Однако в нарушение п. 152 Правил в акте № 170/10 о безучётном пользовании электроэнергией в отношении потребителя ООО «Таиса» не указана дата предыдущей проверки, причины отказа от присутствия при составлении акта, а так же не приложены доказательства надлежащего извещения директора ООО «Таиса» о времени и месте составления акта.

В своем заявлении ООО «Таиса» указало, что «в результате карательных мероприятий со стороны МУПП «ВМЭС» предприятие понесло огромные убытки, распущен персонал, расторгаются договора с поставщиками. С каждым днем растет задолженность за поставленную продукцию, с учетом пеней, неустоек, штрафов. Убытки за пропавший товар составили 181 тысячу рублей». На момент рассмотрения дела заявитель оценил свой ущерб в 1 миллион рублей.

С учетом вышеизложенного, в действиях МУПП «ВМЭС» имеется факт нарушения ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», а именно злоупотребление доминирующим положением хозяйствующего субъекта, результатом которого является ущемление интересов других лиц посредством незаконного введения режима ограничения потребления электрической энергии для потребителя ООО «Таиса».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать МУПП «ВМЭС» нарушившим ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать МУПП «ВМЭС» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, а именно возобновить подачу электрической энергии для ООО «Таиса».
3. Передать материалы дела № 11-01-10-04/188 соответствующему должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении МУПП «Волгоградские межрайонные электрические сети».