

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-509/16

25 августа 2016 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) ;

с участием представителей АО «Завод «Двигатель» (далее – Организатор торгов) ;

в отсутствие представителей от ООО «ЭнергоЭффект» (далее – Заявитель) при надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения жалобы;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (вх.№19259-ЭП/16 от 17.08.2016) ООО «ЭнергоЭффект» на действия организатора торгов АО «Завод «Двигатель» при организации и проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение ремонтных работ помещений и фрагментов фасада корпуса №2 литера Т по адресу: Санкт-Петербург, Пироговская наб., д.13 для нужд АО «Завод «Двигатель» (извещение №31603978712), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

10 августа 2016 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31603978712 о проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение ремонтных работ помещений и фрагментов фасада корпуса №2 литера Т по адресу: Санкт-Петербург, Пироговская наб., д.13 для нужд АО «Завод «Двигатель» (далее – закупка), включая документацию о закупке (далее – Документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг АО Завод «Двигатель» (далее – Положение о закупках), утвержденным решением Совета директоров АО «Завод «Двигатель», на момент размещения закупки опубликованным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	16 000 000,00 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	10.08.2016
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	18.08.2016 в 10:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	18.08.2016 в 10:30 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	194044, г. Санкт-Петербург, Пироговская наб., д. 13, пом. 505

2. Доводы жалобы:

1) Заявитель в своей жалобе указывает, что указанные в п. 43 Приложения к Техническому заданию Документации оконные блоки должны соответствовать ГОСТ 30673-99, однако, по мнению Заявителя, ГОСТ 30673-99 в настоящее время не действует, также Заявитель полагает неправомерным установление требования к химическим элементам материалов.

2) Заявитель сообщает, что согласно п. 2.2 Технического задания Документации работы должны проводиться в строгом соответствии с проектом производства работ документацией, однако в Документации отсутствуют проектные работы, а у участника размещения заказа отсутствует возможность ознакомиться с полным объемом работ.

3) Заявитель указывает, что в п. 3 Технического задания Документации перечислены работы, которые должны быть согласованы в КГА, однако в Документации такая информация отсутствует.

4) В соответствии с п. 2.1 Проекта договора, «Начало выполнения работ: в течение 5 (пяти) рабочих дней после перечисления авансового

платежа на счет подрядчика». Однако, в составе Документации отсутствуют сведения об открытии ордера ГАТИ, что не позволяет участнику размещения заказа оценить возможность выполнения работ в срок, так как согласно п. 3.1.1-1 Распоряжения Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга от 22 января 2008 года № 4 «Заказчик обязан до начала производства работ, указанных в пункте 4 настоящих Правил, получить ордер ГАТИ на их производство».

3. Проанализировав Документацию, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

АО «Завод «Двигатель» относится к хозяйственным обществам, для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

4. Представители Организатора торгов с доводами жалобы не согласились. Письменный мотивированный отзыв на жалобу ООО «ЭнергоЭффект» в составе документов истребованных уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх. № 78/18273/16 от 22.08.2016 представлен.

Также оригиналы документов по процедуре закупки, истребованные уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх. исх. № 78/18273/16 от 22.08.2016 представлены для обозрения к заседанию Комиссии СПб УФАС России.

По первому доводу жалобы:

Согласно п. 43 Приложения к Техническому заданию Документации монтируемые при проведении работ оконные блоки должны соответствовать ГОСТ 30673-99, вместе с тем указанный ГОСТ в настоящее время утратил силу.

Представители Организатора торгов подчеркнули, что указание в составе Технического задания не действующего ГОСТ 30673-99 явилось следствием технической ошибки, при этом указанные требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара полностью соответствуют действующим ГОСТ, а размещенные сведения в отношении химических элементов материалов не противоречат требованиям действующего ГОСТ.

Комиссия СПб УФАС России полагает указание не действующего ГОСТ несущественным нарушением, не повлекшим за собой ограничение числа участников процедуры закупки, так как технические показатели для товаров остались неизменными и соответствующими действующему законодательству.

Комиссия СПб УФАС России полагает, что указание данных обозначений не влечет за собой двусмысленного толкования и не изменяет смысл содержания технических характеристик, исходя из чего по первому доводу жалобы Заявителя Комиссия СПб УФАС России не усматривает нарушений в действиях Организатора торгов при организации и проведении Закупки.

По второму доводу жалобы Заявителя:

Согласно п. 2.1 Технического задания Документации работы должны проводиться в полном объеме, надлежащего качества в соответствии с Техническим заданием.

В соответствии с п. 2.2 Технического задания Документации работы должны проводиться по разработанному Подрядчиком и согласованному Заказчиком Проекту производства работ (ППР) (согласно МДС 12.81-2007; СНиП 12-01-2004).

Таким образом проект производства работ не может быть опубликован Организатором торгов при проведении Закупки, т. к. он разрабатывается подрядчиком после его выбора по итогам Закупки.

Исходя из изложенного Комиссия СПб УФАС России находит второй довод Заявителя неподтвержденным и по данному доводу не усматривает нарушений в действиях Организатора торгов при организации и проведении Закупки.

В отношении третьего довода жалобы:

Согласно п.3 Технического задания Документации «Перечень и объемы работ» «Фасад» указан вид работ «Штукатурка, шпатлевание и окраска поверхностей фасадов в соответствии с колером КГА.

Также в указанном пункте «Перечень и объемы работ» «Фасад» значится виды работ «Замена деревянных оконных блоков на металлопластиковые ПВХ», «Замена двери деревянной с остеклением на металлопластиковую с остеклением 1300x2600мм», «Замена металодеревянной двери на металлическую с утеплителем, размером 2400x1900мм», «Замена металлического отражения на бетонном крыльце», «Ремонт бетонного крыльца длиной 4800мм», «Устройство металлического козырька над бетонным крыльцом», «Смена отливов и линейных покрытий из листовой оцинкованной стали, -водосточных труб ф-0,2м», «Устройство софитов деревянных с последующей окраской», при этом данные виды работ должны быть прописаны в архитектурном задании КГА, которое не размещено в составе Документации.

Представители Организатора торгов пояснили, что в распоряжении Организатора торгов имеется архитектурное задание КГА, а необходимая документация имеет согласование КГА.

Вместе с тем, Комиссия СПб УФАС России установила, что нормами действующего законодательства не закреплена обязанность для Организатора торгов публиковать упомянутые документы, в том числе и в составе Документации.

Исходя из изложенного по третьему доводу жалобы Комиссия СПб УФАС России также находит указанный довод Заявителя неподтвержденным и по данному доводу не усматривает нарушений в действиях Организатора торгов при организации и проведении Закупки.

В отношении четвертого довода жалобы:

Согласно п. 2 Информационной карты Документации предметом закупки является выполнение ремонтных работ помещений и фрагментов фасада корпуса №2 литера Т по адресу: Санкт-Петербург, Пироговская наб., д.13 лит Т.

Следуя п. 3.1.1-1 Распоряжения Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга от 22 января 2008 года № 4 «Заказчик обязан до начала производства работ, указанных в пункте 4 настоящих Правил, получить ордер ГАТИ на их производство».

В п. 3 Технического задания Документации включены виды работ, производство которых запрещено без ордера ГАТИ.

Вместе с тем представители Организатора торгов представили на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя ситуационный план зданий, согласно которому здание ремонтируемый фасад относится к зданию, расположенном на закрытой режимной территории собственника земельного участка АО «Завод «Двигатель», вследствие чего виды работ непосредственно по предмету Закупки не предусматривают наличие ордера ГАТИ.

Исходя из изложенного по четвертому доводу жалобы Комиссия СПб УФАС России также находит указанный довод Заявителя неподтвержденным и по данному доводу не усматривает нарушений в действиях Организатора торгов при организации и проведении Закупки.

5 .Рассмотрев жалобу (вх.№19259-ЭП/16 от 17.08.2016) ООО «ЭнергоЭффект» на действия организатора торгов АО «Завод «Двигатель» при организации и проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение ремонтных работ помещений и фрагментов фасада корпуса №2 литера Т по адресу: Санкт-Петербург, Пироговская наб., д.13 для нужд АО «Завод «Двигатель» (извещение №31603978712), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не выявила в действиях организатора торгов АО «Завод «Двигатель» нарушений организации и проведения процедуры Закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу (вх.№19259-ЭП/16 от 17.08.2016) ООО «ЭнергоЭффект» на действия организатора торгов АО «Завод «Двигатель» при организации и проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение ремонтных работ помещений и фрагментов фасада корпуса №2 литера Т по адресу: Санкт-Петербург, Пироговская наб., д.13 для нужд АО «Завод «Двигатель» (извещение №31603978712) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.