

РЕШЕНИЕ

1 июля 2009 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Управления) в составе:

Мокроусова С.В. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Козлова А.А. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии;

Дубровской Т.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии;

со стороны ЗАО «Коминвест-АКМТ»:

- Высоцкого А.Н. – представителя по доверенности;

со стороны заказчика – МУ «Управление капитального строительства г. Заречного Пензенской области»:

лицом не были представлены документы подтверждающие полномочия на совершение действий со стороны заказчика, рассмотрев жалобу ЗАО «Коминвест-АКМТ» на действия аукционной комиссии заказчика – МУ «Управление капитального строительства г. Заречного Пензенской области» при проведении открытого аукциона «Поставка вакуумной подметально-уборочной машины КО-326-10 или «эквивалент»», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

29 мая 2009 года заказчиком – МУ «Управление капитального строительства г. Заречного Пензенской области» (далее – Заказчик) было объявлено о проведении открытого аукциона № 5-А «Поставка вакуумной подметально-уборочной машины КО-326-10 или «эквивалент»» (далее Аукцион).

24 июня 2009 года в Пензенское УФАС России обратились ЗАО «Коминвест-АКМТ» с жалобой на действия аукционной комиссии Заказчика.

В своей жалобе ЗАО «Коминвест-АКМТ» указывает, что заявка общества была отклонена по основаниям, указанным в протоколе № 16-5-А/2009 от 19 июня 2009 года. В то же время, податель жалобы считает, что заявка общества была подготовлена в соответствии с инструкцией и формой 1.4.6.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления, представитель подателя жалобы пояснил, что заявка общества не содержала сведений о качестве поставляемого товара, как того требовала форма 1.4.6.

С доводами, изложенными в жалобе, представитель уполномоченного органа не согласился по основаниям, указанным в отзыве на жалобу от 26.06.2009 № 01-20/74.

Изучив представленные материалы, Комиссия Управления приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов аукционная документация должна содержать требования к составу, оформлению, содержанию и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 указанного закона.

Пункт 12 информационной карты аукционной документации устанавливает требования к описанию товаров – «Описание поставляемого товара представляется участником размещения заказа по форме 1.4.6, приложенной в разделе 1.4 в соответствии с пунктом 3.7 документации об аукционе».

Формой 1.4.6 предусмотрено предоставление сведений участником размещения заказа о качестве поставляемого товара в соответствии с пунктом 4 информационной карты, о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара в соответствии с пунктом 6 информационной карты.

Согласно протоколу № 16-5-А/2009 от 19.06.2009 ЗАО «Коминвест-АКМТ» отказано в допуске к участию в аукционе №5-А/2009 на основании пункта 4 части 1 ст. 12 Закона о размещении заказов. Причиной является несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, а, именно, в графе 3 таблицы «сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» сведения о качестве товара представлены не в соответствии с пунктом 4 информационной карты, как того требует форма 1.4.6. документации об аукционе (фактически участником размещения заказа представлены характеристики товара, а не сведения о качестве товара, как установлено в документации об аукционе); базовое шасси в графе 4 таблицы «сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» указано участником размещения заказа со словами «или эквивалент», что не соответствует требованиям пункта 12 информационной карты документации об аукционе.

Анализ заявки ЗАО «Коминвест - АКМТ» показал, что участником размещения заказа в графе 4 формы «сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, работ, услуг» были представлены функциональные характеристики поставляемого товара, вместо требуемых характеристик о качестве поставляемого товара. Графа 6 указанной формы в составе заявки содержала требования установленные в пункте 6 информационной карты документации об аукционе, вместо функциональных характеристик поставляемого товара.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказа при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, отклонив аукционную заявку подателя жалобы в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия Заказчика действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Коминвест - АКМТ» на действия аукционной комиссии заказчика – МУ «Управление капитального строительства г. Заречного Пензенской области» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Управления

С.В. Мокроусов

Члены Комиссии Управления:

А.А. Козлов

Т.В. Дубровская