

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России), рассмотрев 21.03.2017 протокол и материалы дела № 43А/06-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Масанина Александра Сергеевича по факту нарушения статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В результате рассмотрения дела № 29/06-2015, возбужденного Приморским УФАС России в отношении ИП Масанин А.С., ООО «Асент-Импорт», ООО «Альтаир-Азия» Комиссия Приморского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) признала факт нарушения ИП Масанин А.С. статьи 14.5 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в недобросовестной конкуренции, путем совершения хозяйствующими субъектами действий по продаже, и иному введению в оборот товара, при котором незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, а именно полезной модели № 144966 принадлежащей ООО «Оннеа» (далее также Заявитель).

ИП Масанин А.С. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 09.06.2006. Заявитель и Ответчик имеют аналогичные виды экономической деятельности по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (52.46.7 – розничная торговля строительными материалами, не включенными в другие группировки). Таким образом, они являются конкурентами.

ООО «Оннеа» в соответствии с приложением к патенту на полезную модель № 144966 является обладателем исключительного права на использование на территории Российской Федерации технических решений, на основании, которого производит, импортирует, хранит, рекламирует, продает винтовые сваи конусного типа с шириной спирали 15 мм.

Государственная регистрация договора о распоряжении исключительным правом представлена ООО «Оннеа» компанией ООО Дэйтэрич инвестментс (SC).

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ (далее – ГК РФ) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), является полезная модель.

Частью 1 статья 1232 ГК РФ в случаях, предусмотренных ГК РФ, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого средства.

В соответствии со статьей 1233 ГК РФ правообладатель может распоряжаться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому

лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

В соответствии с частью 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Согласно статье 10 bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со статьей 14.5 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

При рассмотрении дела № 29/06-2015, Комиссией с учетом имеющихся в деле документов, установлено следующее.

1. В материалы дела представлен протокол осмотра доказательств (25АА 1667375 произведенный нотариусом Владивостокского нотариального округа) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сайта ascent-import.ru. Из представленной информации следует, что ООО «Асент Импорт» на данном сайте предлагает к продаже свои «Металлофф» - серии F extra с шириной спирали 15 мм.

Так же представлен протокол осмотра доказательств (25АА 1667374 произведенный

нотариусом Владивостокского нотариального округа) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сайта farpost.ru. Из представленной информации объявления № 27884068, следует, что к продаже предлагаются сваи «Металлофф». В контактной информации указаны адреса ООО «Асент Импорт» и ИП Масанин А. С. Комиссия отмечает, что в данной рекламе не указан показатель ширина спирали 15 мм. Из объявления № 35538181 следует, что к продаже предлагаются сваи «Металлофф». В контактной информации указаны адреса ООО «Асент Импорт» и ИП Масанин А. С. Комиссия отмечает, что в данной рекламе указан показатель ширина спирали 15 мм.

Представлен протокол осмотра доказательств (25АА 1667852 произведенный нотариусом Владивостокского нотариального округа) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сайта vashdom.vl.ru. Из представленной информации, следует, что к продаже предлагаются сваи. В контактной информации указан ООО «Асент Импорт». Комиссия отмечает, что в данной рекламе не указан показатель ширина спирали 15 мм.

Вышеуказанные протоколы осмотра доказательств составлены нотариусом Владивостокского нотариального округа и не ставятся Комиссией под сомнение.

2. ООО «ОННЕА» через посредника приобрело винтовые сваи по адресу указанному на сайте ascent-import.ru (ул. Бородинская 46/50, торговый павильон № 37А, т/ц «Строитель», г. Владивосток) путем наличного расчета. В результате покупки был выдан товарный чек б/н от 10.09.2015 и путем безналичного расчета, в результате которого выставлен счет № ЦБ-27 от 11.09.2015.

Получение товара в двух случаях происходило на складе ООО «Асент Импорт» по адресу: ул. Борисенко, 100К, г. Владивосток.

На основании заявки ООО «ОННЕА» от 14.09.2015, ООО «Центр технической независимой экспертизы» 18.09.2015 провело экспертизу закупленной вышеуказанной продукции. В результате проведения технической экспертизы был выявлен факт продаж и использование в проданных винтовых сваях полезной модели № 144966.

При изучении товарного чека б/н от 10.09.2015 установлено, что поставщиком указан ИП Масанин А. С., а по счету № ЦБ-27 от 11.09.2015 ООО «Альтаир-Азия».

На основании вышеизложенного, Комиссия усмотрела в действиях ИП Масанин А. С., нарушение статьи 14.5 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в недобросовестной конкуренции путем совершения хозяйствующими субъектами действий по продаже, и иному введению в оборот товара, при котором незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, а именно полезной модели № 144966.

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных (в том числе) статьей 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

ФЗ «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов

интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

03.03.2017 на составление и подписание протокола явился представитель по доверенности.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (в том числе его защитник/представитель) вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

На рассмотрение дела об административном правонарушении определено явиться 22.03.2017.

21.03.2017 от представителя ИП Масанин А.С. поступило ходатайство о рассмотрении дела 21.03.2017. Данное ходатайство удовлетворено.

21.03.2017 на рассмотрении дела об административном правонарушении № 43А/06-2017 представитель ИП Масанин А.С. сообщил, что ранее ИП Масанин А.С. не привлекался к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, нарушение произошло не намеренно и предприниматель не знал о полезной модели № 144966 принадлежащей ООО «Оннеа».

Так же установлено, что решение № 29/06-2015 обжаловалось в судебном порядке. Так решением арбитражного суда Приморского края от 19.12.2016 (дело № А51-13688/2016) решение № 29/0-2015 отставлено в силу. Данное решение суда не обжаловалось.

Статьей 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ИП Масанин А.С. за совершенное административное правонарушение, установлено, что ранее ИП Масанин А.С. не привлекался к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Малозначительность в совершенном ИП Масанин А.С. административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения ИП Масанин А.С. от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.3, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя Масанина Александра Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, выразившегося в совершении ИП Масанин А.С. действий, являющихся недобросовестной конкуренцией в нарушение требований статьи 14.5 ФЗ «О защите конкуренции», и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60-ти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти или территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в надлежащий срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя