

РЕШЕНИЕ

по делу №214 -03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

19 мая 2015 года

г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 14 мая 2015 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: «...», на действия аукционной комиссии Министерства земельных и имущественных отношений Рязанской области при проведении электронного аукциона на оказание информационных услуг с использованием экземпляров Специальных Выпусков Систем КонсультантПлюс на основе специального лицензионного программного обеспечения, обеспечивающего совместимость информационных услуг с установленными в ГБУ Рязанской области "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Рязанской области" экземплярами Специальных Выпусков Систем КонсультантПлюс (№0159200001215000421), и проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Рязанской области» была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на оказание информационных услуг с использованием экземпляров Специальных Выпусков Систем КонсультантПлюс на основе специального лицензионного программного обеспечения, обеспечивающего совместимость информационных услуг с установленными в ГБУ Рязанской области "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Рязанской области" экземплярами Специальных Выпусков Систем КонсультантПлюс (№0159200001215000421) (далее – электронный аукцион).

Закупку осуществляло Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

20 апреля 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1073474,32 рублей.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Министерства земельных и имущественных отношений Рязанской области (далее - аукционная комиссия) неправоммерно отклонила его заявку на участие в электронном аукционе при рассмотрении первых частей заявок, по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от [№0159200001215000421-1](#) от 05.05.2015г.

В обосновании отказа в допуске к электронному аукциону было указано: отказать в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием информации, представленной в первой части заявки, требованиям п. 3.2 разд. 3 документации об аукционе, пп. а п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ (п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ), Технического задания, п. 5.2 разд. 5 документации об аукционе, а именно: участник аукциона подтверждает свое согласие на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, предлагая при этом: «оказание услуг по сопровождению Специальных Выпусков Систем Главбух», а документацией требуется: «оказание информационных услуг с использованием экземпляров Специальных Выпусков Систем КонсультантПлюс», что приводит к двусмысленному толкованию

В соответствии с положениями пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в связи с тем, что заказчик дает указание на товарный знак, Обществом было предложено оказание информационных услуг с использованием товара, который является эквивалентным товару, указанному в документации, и указаны конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Пункт 1 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дает определения понятия товара как объекта гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своих возражениях на жалобу от 07.05.2015г. № 1679 (вх. 1777 от 12.05.2015г.), аукционная комиссия сообщает следующее.

Причинами отказа в допуске к участию в аукционе заявки участника закупки, послужили следующие основания: несоответствие информации, представленной в первой части заявки, требованиям п. 3.2. раздела 3 документации об аукционе, пп.а п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, а именно: участник заявки предлагал услуги по сопровождению электронного справочника «Система Главбух», что не соответствует предмету контракта «Оказание информационных услуг по сопровождению экземпляров Систем КонсультантПлюс». Электронный периодический справочник «Система КонсультантПлюс» уже ранее приобретен заказчиком. Закупка осуществляется на поддержку (информационное сопровождение, информационное обслуживание), ранее установленной и используемой версии программного продукта «Система КонсультантПлюс».

В ходе заседания комиссии представитель аукционной комиссии поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу. Также она указала, что аукционная

комиссия считает свои действия правомерными, а жалобу заявителя необоснованной. Кроме того, участник с номером №8700325 в первой части заявки дал согласие на оказание информационных услуг с использованием экземпляров Специальных Выпусков Систем КонсультантПлюс на основе специального лицензионного программного обеспечения, обеспечивающего совместимость информационных услуг с установленными в ГБУ Рязанской области "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Рязанской области" экземплярами Специальных Выпусков Систем КонсультантПлюс, что не соответствует действительности, так как участник закупки предлагал услугу по сопровождению справочника «Система Главбух».

Представитель Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы аукционной комиссии. И так же считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 3.2. части 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации, первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

ООО «РКТР» (порядковый номер заявки № 8700324) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, отраженным в Протоколе [№0159200001215000421-1](#) от 05.05.2015г. рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

В соответствии с частью 13. «Техническое задание ...» аукционной документации оказываемые услуги должны предоставляться по сопровождению экземпляров Систем КонсультантПлюс».

ООО «РКТР» в своей заявке предлагает услуги по сопровождению Электронного периодического справочника «Система ГЛАВБУХ», что не соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, в соответствии с требованиями пункта 2) части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия приняла правомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе данного Общества.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила нарушение данного закона, допущенное Заказчиком:

-нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно, Заказчиком неправомерно установлено требование (п.2 ч.3.3 раздела 3 «Требований к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации

об электронном аукционе) о предоставлении во второй части заявки декларации о соответствии участника аукциона требованию «об отсутствии в предусмотренном Федеральном законе №44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки...» (п.6 часть 2.1 Раздел 2 «Требования к участникам осуществления закупки (участникам электронного аукциона)»).

Согласно пункту 3.36.Административного регламента №727/14 от 19 ноября 2014г., в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Так как данное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) Комиссия приняла решение, не выдавать предписание заказчику.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1.Признать жалобу ООО «РКТР» необоснованной.

2.Признать ГБУ Рязанской области ««Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Рязанской области» нарушившим часть 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

3.На основании пункта 3.36 Административного регламента №727/14 от 19.11.2014г. предписание ГБУ Рязанской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Рязанской области» не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.