

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «14» сентября 2016г.

В полном объеме решение изготовлено «14» сентября 2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело № 432/04 от 17.03.2016г. по признакам нарушения Министерством транспорта Ростовской области (далее – Министерство) и ИП <...> ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие законного представителя ООО «Юг-Транс-Сервис», ИП <...>, извещенных надлежащим образом;

в присутствии представителя Министерства по доверенности – <...>,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено на основании приказа Ростовского УФАС России от 25.04.2016г. № 149 по результатам рассмотрения материалов, указывающих на нарушение Министерством и ИП <...> антимонопольного законодательства при проведении конкурса № 22 на право заключения договора о выполнении пассажирских перевозок, лот № 4 (далее – Конкурс).

Определением Ростовского УФАС России от 17.03.2016г. рассмотрение настоящего дела назначено на 26.04.2016г.; к участию в его рассмотрении привлечены: Министерство, ИП <...> - в качестве ответчиков; ООО «Юг-Транс-Сервис» - в качестве заинтересованного лица.

В связи с производственной необходимостью приказом Ростовского УФАС России от 25.04.2016г. № 149 состав Комиссии изменен.

Определением Ростовского УФАС России от 26.04.2016г. срок рассмотрения дела продлен до 17.09.2016г.; рассмотрение дела отложено на 04.07.2016г. в целях получения дополнительных доказательств.

Определением Ростовского УФАС России от 04.07.2016г. рассмотрение дела отложено на 26.08.2016г. в целях истребования дополнительных сведений и документов.

В связи с производственной необходимостью приказом Ростовского УФАС России от 25.08.2016г. № 344 состав Комиссии изменен.

26.08.2016г. в соответствии со ст. 46 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия объявила перерыв в заседании и назначила рассмотрение на 31.08.2016г. в 9:15.

31.08.2016г. Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела.

Определением Ростовского УФАС России от 31.08.2016г. рассмотрение дела отложено на 14.09.2016г. в связи с принятием Комиссией заключения об обстоятельствах дела.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

В Ростовское УФАС России из Седьмого следственного управления Главного следственного управления СК России поступили материалы уголовного дела № 2015797046, указывающие на нарушение Министерством и ИП <...> антимонопольного законодательства при проведении конкурса № 22 на право заключения договора о выполнении пассажирских перевозок (далее – Конкурс).

Анализ представленных материалов показал следующее.

17.04.2015г. Министерство разместило в сети «Интернет» извещение о проведении Конкурса.

№ лота

Наименование маршрута

Сообщение

Подвижной состав необходимый для обслуживания маршрутов

Количество,

ед.

Категория

Общая вместимость, чел.

Лот № 4

ст. Боковская – г. Ростов-на-Дону –

ст. Боковская (ч/з ст. Обливская)

М

2

МЗ

не менее 33

Согласно Протоколу оценки заявок на участие в конкурсе № 22 от 10.06.2015:

- по лоту № 4: заявка ИП <...> (подана 19.05.2015г.) набрала 577 баллов, заявка ООО «Юг-Транс-Сервис» (подана 19.05.2015г.) – 536 баллов.

На основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией заявке ИП <...> присвоен порядковый номер <...> , заявке ООО «Юг-Транс-Сервис» присвоен порядковый номер <...> . Победителем конкурса признан <...>

25.06.2015г. между Министерством и ИП <...> заключен договор № 43-Г о выполнении пассажирских перевозок по маршруту «ст. Боковская – г. Ростов-на-Дону – ст. Боковская (ч/з ст. Обливская)».

Для участия в Конкурсе ИП <...> в своей заявке указал 2 транспортных средства, находящихся в аренде, 2013 и 2008 годов выпуска:

1. Между ООО «Гранит» и ИП <...> 02.03.2015г. заключен договор аренды на право временного владения и пользования автобусом марки KINGLONG 6130Y, рег. номер P291OM161RUS, год выпуска 2013г.

Из объяснения <...> от 30.10.2015г. следует, что на момент заключения договора аренды он автобус не видел. У него имелась информация, что вышеуказанный автобус попал в ДТП.

Из акта опроса заместителя генерального директора ООО «Гранит» <...> от 10.11.2015г. следует, что оплата по договору аренды не производилась по причине фактического его не исполнения. 05.05.2015г. вышеуказанный автобус попал в ДТП и по настоящее время находится на ремонте (представлена справка о ДТП, фото с места аварии).

2. Между ИП <...> и ИП <...> 12.01.2015г. заключен договор аренды транспортного средства марки HIGER KLQ6720B1L, рег. номер O653OX161RUS, год выпуска 2008г.

Из объяснения <...> от 30.10.2015г. следует, что указанный автобус он никогда не видел и не эксплуатировал, деньги по договору аренды не платил.

Из акта опроса <...> от 10.11.2015г. следует, что вышеуказанное транспортное средство ИП <...> не предоставлялось, оплата по договору аренды не производилась по причине фактического его не исполнения. Договор был заключен формально с целью участия в конкурсе и работы на выигранных маршрутах.

До настоящего времени ИП <...> пассажирские перевозки по маршруту «ст. Боковская – г. Ростов-на-Дону – ст. Боковская (ч/з ст. Обливская)» не выполняет, условия договора не соблюдает.

В материалы настоящего дела представлено заключение экспертов Экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по Ростовской области от 16.08.2016г. № 2/331.

В приложении 1 к заключению содержится установленный текст переговоров между начальником управления транспорта Министерства <...> и <...>, из которого следует, что <...> как должностным лицом Министерства, постоянно выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, детально располагая информацией о порядке проведения Конкурса, использовал свои служебные полномочия в целях обеспечения победы ИП <...>.

<...> достоверно зная об отсутствии у ИП <...> подвижного состава (двух автобусов), соответствующего требованиям конкурсной документации организовал изготовление фиктивного договора аренды между ООО «Гранит» и ИП <...> на право временного владения автобусом марки KINGLONG 6130Y, заведомо зная, что указанный автобус для эксплуатации не пригоден и документы используются только для получения более высокого балла по итогам оценки заявок.

Кроме того, до проведения конкурса <...> также было известно, что ИП <...> в заявку на участие в конкурсе включен второй автобус марки HIGER KLQ6720B1L, договор аренды в отношении которого также был фиктивным и документы используются только для получения более высокого балла по итогам оценки заявок.

В силу ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Заключение спорного договора между Министерством и ИП <...>, который фактически не исполняется ни одного дня, создало препятствие иным хозяйствующим субъектам в осуществлении деятельности по перевозкам (в данном случае ООО «Юг-Транс-Сервис»).

Из акта опроса учредителя ООО «Юг-Транс-Сервис» <...> от 12.11.2015г. следует, что согласно проведенного предварительного экономического анализа, основанного на показателях реализации билетов по направлению «ст. Боковская – г. Ростов-на-Дону», чистая прибыль на данном маршруте должна составлять от 70

до 100 тыс. руб. с каждого работающего автобуса, что является существенным для организации. ООО «Юг-Транс-Сервис» в результате необоснованно присвоенного второго места находится в затруднительном финансовом положении, в связи с отсутствием работы, а также понесенными значительными финансовыми затратами на участие в конкурсе (более 100 тыс. руб.). Ежемесячный убыток (упущенная прибыль) предприятия составила от 150 до 200 тыс. руб.

Пунктом 17 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке.

Из материалов дела следует, что ИП <...> имея намерение заключить договор на выполнение пассажирских перевозок по маршруту «ст. Боковская – г. Ростов-на-Дону – ст. Боковская (ч/з ст. Обливская)» достиг соглашения с начальником управления транспорта Министерства <...>, направленного на ограничение конкуренции при проведении Конкурса, путем предоставления в составе заявки фиктивных договоров аренды на транспортные средства (одно из которых не пригодно для эксплуатации), позволивших ИП <...> набрать большее количество баллов по сравнению с другим участником (ООО «Юг-Транс-Сервис») и обеспечить ему победу в Конкурсе и в дальнейшем заключить договор на обслуживание маршрута, который не исполнялся ни одного дня.

Временной интервал исследования рынка пассажирских перевозок 2015-2016гг. Географические границы данного рынка: ст. Боковская – г. Ростов-на-Дону.

Каждое из перечисленных обстоятельств самостоятельно не является достаточным основанием полагать наличие соглашения, ограничивающего конкуренцию, но в совокупности свидетельствует об определенной логике и последовательности действий ИП <...> и начальником управления транспорта Министерства <...>, направленных на ограничение конкуренции при проведении Конкурса и обеспечении победы в Конкурсе определенному участнику.

Таким образом, действия Министерства и ИП <...>, выразившиеся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, содержат нарушение п. 4 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний.

Поскольку на момент рассмотрения настоящего дела договор № 43-Г о выполнении пассажирских перевозок по маршруту «ст. Боковская – г. Ростов-на-Дону – ст. Боковская (ч/з ст. Обливская)», который явился результатом ограничивающего конкуренцию соглашения между Министерством и ИП <...>, не расторгнут, то у Комиссии Ростовского УФАС России имеются основания для выдачи сторонам предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1 - 4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Министерство транспорта Ростовской области, ИП <...> нарушившими п. 4 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать Министерству транспорта Ростовской области, ИП <...> предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

ПРЕДПИСАНИЕ № 730/04

14 сентября 2016г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 14.09.2016г. по делу № 432/04 о нарушении Министерством транспорта Ростовской области (далее – Министерство) и ИП <...> п. 4 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Министерству в срок до 28.09.2016г. прекратить нарушение п. 4 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения с ИП <...>, а именно: расторгнуть договор от 25.06.2015г. № 43-Г о выполнении пассажирских перевозок по маршруту «ст. Боковская – г. Ростов-на-Дону – ст. Боковская (ч/з ст. Обливская)», заключенный с ИП <...>

О выполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения (с приложением подтверждающих документов).

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 731/04

14 сентября 2016г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 14.09.2016г. по делу № 432/04 о нарушении Министерством транспорта Ростовской области (далее – Министерство) и ИП <...> п. 4 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> в срок до 28.09.2016г. прекратить нарушение п. 4 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения с Министерством, а именно: расторгнуть договор от 25.06.2015г. № 43-Г о выполнении пассажирских перевозок по маршруту «ст. Боковская – г. Ростов-на-Дону – ст. Боковская (ч/з ст. Обливская)», заключенный с Министерством.

О выполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения (с приложением подтверждающих документов).

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.