

ООО «Профсервис»

ул. Производственная, д. 7, пом. II комната 19, Москва, 119619

ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина»

ул. Садовническая, д. 33, стр. 1, г. Москва, 115035

АО «Сбербанк-Аст»

Б. Саввинский переулок, д. 12, стр. 9,

г. Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19519/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина» - <...>

в отсутствие представителей ООО «Профсервис» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 11.11.2020 № ЕО/63154/20),

рассмотрев жалобу ООО «Профсервис» (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту объектов ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина» (реестровый № 32009612388) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в установлении положений Аукционной документации, противоречащих Закону о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании

ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Аукциона.

Согласно Закупочной документации заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

При осуществлении закупки товара:

- согласие участника закупки на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения закупки (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

- конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в настоящей документации, и указание на товарный знак (при наличии).
Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в настоящей документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в настоящей документации.

- наименование страны происхождения товара (для получения преференций в соответствии с постановлением Правительства РФ №925 от 16.09.2016, при этом отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке, такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров);

При осуществлении закупки работы, услуги:

- согласие участника закупки на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения закупки (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

При осуществлении закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

- согласие участника закупки на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения закупки (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

- наименование страны происхождения товара (для получения преференций в соответствии с постановлением Правительства РФ №925 от 16.09.2016, при этом отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке, такая заявка рассматривается как содержащая

предложение о поставке иностранных товаров);

- конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в настоящей документации, и указание на товарный знак (при наличии).

Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в настоящей документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в настоящей документации;

Исходя из текста жалобы, требования Заказчика неоднозначны. С одной стороны закупаются именно услуги – ремонтные работы и приниматься Заказчиком они будут в соответствии с документацией, то есть применяется пункт 2.2 и достаточно «согласия».

Однако, в соответствии с пунктом 2.3, Заявитель обязан продекларировать в составе заявки и конкретные показатели используемых материалов и их страну происхождения. Данное требование не имеет для Заказчика никакого смысла, так как заключив договор, Заявитель в любом случае будет выполнять работы в полном соответствии с требованиями, установленными документацией. Таким образом, Заявитель соглашается на все установленные требования и какая-либо конкретизация установленных характеристик не имеет никакого значения. Тем временем, тот формат требований, который установил Заказчик, наглядно показывает что нет никакой потребности в конкретизации характеристик, а есть потребность в создании потенциальных причин для отклонения заявок.

Из требований Заказчика невозможно однозначно определить значимые характеристики поставляемых товаров, так как множество требуемых параметров могут иметь взаимосвязь между собой, которая может проявиться только при рассмотрении заявок. Подобные «скрытые» требования будут использованы Заказчиком для отклонения «лишних» заявок.

Например, по позиции «Стол охранника встраиваемый» Приложения №2 к ТЗ необходимо указывать такие характеристики как «Толщина древесно-стружечной плиты», «Глубина стола» и т. д.

По мнению Заявителя, аналогичное нарушение присутствует в подавляющем большинстве пунктов формы требований к товарам. Во всех подобных случаях устанавливается множество требований к различным габаритным значениям, которые исходя из конструкторских особенностей могут быть взаимосвязаны. Исходя из этого, можно заявлять что заявки участников будут отклонены именно по подобным скрытым требованиям, когда совокупность одних габаритных значений не соответствует общим габаритам и так далее.

Учитывая, что объём требований большой а их формат сделан максимально запутанным, то возможность допустить формальную ошибку при подготовке заявки крайне высока. Однако, как полагает Заявитель, выражая согласие на установленные требования и так бы полностью удовлетворило бы реальные потребности Заказчика, так как работы бы выполнялись в полном соответствии с установленными требованиями.

Заказчик повсеместно устанавливает требования к компонентному составу

товаров, что является признаком действий по ограничению количества участников закупки. При этом, установленные требования являются формальными и не несут никакого смысла для Заказчика, являясь при этом лишь примером установления формальных причин для отклонения заявок участников.

Помимо указанных примеров, практически в каждом пункте Формы 2 требуются характеристики компонентов товаров, например, по позиции «Оградительная конструкция» материал поручня конструкции: поливинилхлорид; нержавеющая сталь.

Комиссией соглашается с доводами жалобы Заявителя на следующем основании.

Рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Аукциона, Комиссия установила, что порядок изложения Заказчиком требований к товарам, установленным в Аукционной документации, необъективно затрудняет их уяснение и не позволяет участнику представить надлежащее предложение, поскольку требования к товарам, подлежащим использованию при оказании услуг, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении Аукциона.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что размещенная Заказчиком Аукционная документация нарушает положения действующего законодательства.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Аукционная документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами проведения конкурентной процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию Аукционной документации является ничем иным как злоупотреблением правом.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что Заказчиком в рамках Аукциона неоднозначно и двойственно описан ассортимент необходимых товаров, необходимых для выполнения работ.

Также Комиссия отмечает, что предоставленное Заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить Заказчика необходимыми ему качественными товарами. В то же самое время такое право Заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников Аукциона с тем, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

Таким образом, избранные Заказчиком критерии допуска заявок должны не только способствовать выбору наилучшего (по объективным показателям) участника Аукциона, но и учитывать всю специфику правоотношений, возникающих в сфере приобретения и выдачи требуемых Аукционной документацией документов.

В настоящем случае Заказчик, возлагая на участника Аукциона обязанность по предоставлению сведений о характеристиках товаров, подлежащих использованию при выполнении ремонта, описал требования к товарам и порядок предоставления таких сведений в составе заявки таким образом, что участник Аукциона обязан изучить инструкцию и установить, какие именно требования предъявлены к характеристикам товаров.

При этом положения Аукционной документации не позволяют потенциальному участнику выразить только согласие на выполнение работ на условиях Аукционной документации.

Заказчиком в Аукционной документации предъявлено к участникам Аукциона требование о необходимости соответствия товара определенным государственным стандартам. В данном случае Заказчику нет необходимости предъявлять к участникам Аукциона требование дублировать такие положения в заявках, поскольку потребность Заказчика будет удовлетворена в том числе и посредством выражения участниками Аукциона согласия на поставку товара, соответствующего требованиям, изложенным заказчиком в Приложении № 2 к ТЗ.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках. При формировании документации необходимо принимать во внимание, что обязанность Заказчика по подготовке документации (инструкции) обусловлена необходимостью достижения упорядочения и приведения к единообразию в понимании как требований Заказчика к составу и содержанию заявки на участие в Закупке, так и требований к товару (показателям, его характеризующим).

Так, документация предназначена для отбора лиц, которые имеют возможность удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать потенциального контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Комиссия отмечает, что столь детальное описание товаров, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика как конкретизировать потребность, так и ограничиться установлением требований о соответствии товаров общепринятым стандартам, необоснованно ведет к затруднению подачи надлежащей заявки (при возложении на участника Закупки обязанности по соответствующему формированию предложения) и, как следствие, влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

Данный правовой подход в наибольшей степени отвечает правовому режиму, который установлен Законом о защите конкуренции и Законом о закупках, в то

время как действия Заказчика в настоящем случае были направлены на введение в заблуждение участников Аукциона.

Таким образом, порядок изложения Заказчиком требований к товарам, установленным в Аукционной документации, не позволяет участнику Аукциона представить надлежащее предложение, поскольку Заказчик, не учитывая предмет Аукциона, установил чрезмерные требования к товарам, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении конкурентной процедуры.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, поскольку сама Закупочная документация не соответствует положениям законодательства. Требования, указанные Заказчиком, приводят к необоснованному ограничению количества лиц, участвующих в Аукционе.

В этой связи Комиссия признает жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.

Вместе с тем, Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку все участники были допущены по итогу рассмотрения первых частей заявок, согласно протоколу от 10.11.2020.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профсервис» на действия ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина» (ОГРН: 1027739119561, ИНН: 7705001020) при проведении Аукциона обоснованной.

1.

1.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.