

## РЕШЕНИЕ 82-з

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТехСтройМонтаж» на действия заказчика - МКУК «Тресоруковский сельский дом культуры» (№ извещения 0831300025418000001)

06.03.2018г. г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 01.03..2018г.

Решение в полном объеме изготовлено 06.03.2018г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Логошин А.В - председатель Комиссии, зам. руководителя — начальник отдела; Полухин С.И. - член Комиссии, зам. начальника отдела; Капранчиков А.В. - член Комиссии, ведущий специалист эксперт,

в присутствии представителей:

заказчика - МКУК «Тресоруковский сельский дом культуры» <...>, <...>;

в отсутствие представителей заявителя ООО «ТехСтройМонтаж», уведомленных надлежащим образом (ходатайство б/н от 26.02.2018 о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей ООО «ТехСтройМонтаж»),

рассмотрев жалобу ООО «ТехСтройМонтаж» на действия заказчика - МКУК «Тресоруковский сельский дом культуры» (далее — Заказчик), в части несоблюдения положений Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение ремонтных работ Нижнемарьинского СДК (№ извещения 0831300025418000001)

### **у с т а н о в и л а:**

21.02.2018г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Управление) поступила жалоба ООО «ТехСтройМонтаж» (далее - Заявитель) на действия заказчика - МКУК «Тресоруковский сельский дом культуры», в части несоблюдения положений Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение ремонтных работ Нижнемарьинского СДК (№ извещения 0831300025418000001).

По мнению Заявителя, документация об аукционе разработана с нарушениями законодательства о контрактной системе.

Представители Заказчика доводы Заявителя считают необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

06.02.2018г. МКУК «Тресоруковский сельский дом культуры» в единой информационной системе было размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение ремонтных работ Нижнемарьинского СДК (№ извещения 0831300025418000001) с начальной (максимальной) ценой контракта 6 130 258,12 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения,

специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

26.02.2018г. Воронежским УФАС России в адрес заявителя направлено уведомление (исх.№ 05-16/753) о принятии жалобы к рассмотрению (на 01.03.2018г. в 10 часов 00 минут) согласно которому в целях реализации прав предусмотренных ч.1 ст.105 Закона о контрактной системе, ООО «ТехСтройМонтаж» необходимо было предоставить сведения, информацию и документы, свидетельствующие о нарушении прав и законных интересов заявителя, документы об аккредитации на электронной торговой площадке, сведения (информацию) о намерении заявителя участвовать в вышеназванном аукционе и претендовать на заключение соответствующего контракта, а также копии разрешительных документов, требуемых в соответствии с документацией об аукционе (копии запросов о даче разъяснений аукционной документации (при наличии) (свидетельство СРО, лицензии и т.д.) и обеспечить явку представителей с соответствующей доверенностью для принятия участия в рассмотрении указанной жалобы.

01.03.2018г. года к 10 часам 00 минутам ООО «ТехСтройМонтаж» явку своих полномочных представителей не обеспечило, сведения (информацию) и документы, свидетельствующие о нарушении прав и законных интересов, допущенных МКУК «Тресоруковский сельский дом культуры», в части несоблюдения положений Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона право заключения контракта на выполнение ремонтных работ Нижнемарьинского СДК, не предоставили.

1. В отношении наличия в «Технической части» аукционной документации требований к материалам, по мнению Заявителя не учтенных в проектно-сметной документации, Комиссия установила, что данные материалы будут необходимы подрядчику при выполнении ремонтных работ, так как в проектно-сметной документации указаны не только конкретные материалы (например: Саморезы JP81-4.8x19), но и работы, при исполнении которых используются материалы и товары, указанные в аукционной документации. Таким образом, предъявляемые заказчиком требования являются законными и обоснованными, о чем заказчиком неоднократно сообщалось в ответах на запросы по данному аукциону на сайте закупок.

2. В отношении требований к содержанию и составу заявки, Комиссия установила, что вопреки утверждению заявителя требования ко всем необходимым для выполнения работ товарам содержатся в файле «Требования к некоторым применяемым товарам», размещенном на официальном сайте для закупок в заархивированном файле «изменения», который доступен как для просмотра, так и для вывода на печать.

3. Довод Заявителя о том, что в закупочной документации заказчиком незаконно установлены требования к характеристикам, показателям, химическим компонентам, для следующих материалов, используемых при проведении работ, в том числе конкретные показатели технологических процессов изготовления указанных материалов, Комиссия считает несостоятельным, т.к. согласно письму Минэкономразвития России от 01.08.2016 № Д28и-2011 при осуществлении закупки на право заключить контракт, для выполнения которого используется товар, заказчик указывает в документации требования к заявке согласно п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Национальный стандарт в соответствии с п. 5 ст. 2 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» утверждается федеральным органом исполнительной власти в сфере

стандартизации. В связи с этим в рассматриваемом случае в документации достаточно сослаться на конкретный ГОСТ. Если же необходимая информация приведена в технических условиях, в документацию нужно включить детальное описание их содержания, поскольку технические условия утверждаются изготовителем продукции (п. 15 ст. 2 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. Данное условие Заказчиком было надлежаще исполнено, т.к. в аукционной документации содержится подробная инструкция по заполнению заявки.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Согласно материалам, приложенным к жалобе, Заявителем не представлено документальных доказательств, подтверждающих довод Заявителя об установлении в документации о закупке показателей, которые не могут быть представлены в первой части заявки на участие в аукционе. Скопированные в жалобу положения Технического задания документации о закупке не являются подтверждением доводов Заявителя о невозможности заполнения первой части заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями Приложения № 2 к Техническому заданию документации о закупке и инструкции по заполнению первой части заявки. Заявителем также не представлено документальных доказательств, свидетельствующих о том, что показатели, требования к которым установлены Заказчиком в Приложении № 2 к Техническому заданию документации о закупке, не предоставляются производителями товаров неограниченному кругу лиц и требуют проведения испытаний товара непосредственно участником закупки на дату подачи заявки на участие в аукционе.

4. В отношении размера обеспечения контракта Комиссия установила, что заявитель в своей жалобе подменяет понятия «обеспечения заявки» и «обеспечения исполнения контракта». Так, согласно информационной карты Заказчика и проектом муниципального контракта установлен размер обеспечения муниципального контракта, тогда как часть 15 статьи 44 Закона о контрактной системе устанавливает двухпроцентный предел для размера обеспечения заявки в отношении субъектов малого предпринимательства либо социально ориентированных некоммерческих организаций. Таким образом, требования, указанные Заказчиком, законны и обоснованы.

5. В отношении отсутствия в измененном Техническом задании затрат на «Временные здания и сооружения» сообщаем, что согласно аукционной и проектно-сметной документации, утвержденной заказчиком, предметом аукциона является выполнение ремонтных работ Нижнемарьинского СДК, которые по сути и своему составу являются текущим ремонтом, при котором отсутствует необходимость в постройке зданий или сооружений, либо развертывания ремонтной базы. Данные затраты могут быть учтены и заложены подрядчиком в составе непредвиденных затрат, предусмотренных в проектно-сметном расчете.

Кроме того, Закон о контрактной системе устанавливает запрет на изменение существенных условий при исполнении муниципального контракта, что нарушено заказчиком не было.

На электронный аукцион на право заключения контракта на выполнение ремонтных работ Нижнемарьинского СДК (№ извещения 0831300025418000001) подано 14 заявок.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области не усматривает в действиях заказчика - МКУК «Тресоруковский сельский дом культуры» нарушения прав и законных интересов Заявителя, а также требований Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.1 ст.105 , ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок,

**р е ш и л а:**

Признать жалобу ООО «ТехСтройМонтаж» на действия заказчика - МКУК «Тресоруковский сельский дом культуры», в части несоблюдения положений Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение ремонтных работ Нижнемарьинского СДК (№ извещения 0831300025418000001) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии А.В. Логошин

Член Комиссии С.И. Полухин

Член Комиссии А.В. Капранчиков