

## РЕШЕНИЕ

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...> – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

<..> – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев дело № 717/13-т о нарушении комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Поронайского городского округа (далее также – заказчик) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме по предмету: «Строительство квартир в г. Поронайске (36 квартир)» (извещение № 0161300006013000422),

### УСТАНОВИЛА:

30 декабря 2013 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «ВладРемМонтаж» (далее также – заявитель, Общество) на действия заказчика при проведении данного аукциона.

По мнению заявителя, требование п. 6.2.11 проекта контракта о представлении заказчику копий сертификатов на используемые при выполнении работ материалы, изделия, оборудования и конструкции за 10 (десять) календарных дней до начала производства работ установлено в нарушение требований Закона о размещении заказов.

Представители сторон, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явились.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с извещением о проведении аукциона, документацией об аукционе, протоколами, составленными в ходе размещения заказа:

1. заказчиком данного аукциона является комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Поронайского городского округа;
2. торги проводил уполномоченный орган – администрация Поронайского городского округа;
3. на участие в аукционе было подано две заявки, первые части которых признаны соответствующими требованиям документации об аукционе;
4. наименьшее предложение о цене контракта поступило от участника размещения заказа, заявке которого присвоен № 6474391, и составило 140255390,10 руб.;
5. вторая часть заявки под № 6474391, поданная ООО «ПримСнабСервис», признана соответствующей требованиям документации об аукционе;
6. на момент рассмотрения жалобы сведения о контракте на официальном сайте не размещены.

Рассмотрев представленные материалы, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов кроме указанных в [ч.ч. 1-3](#) данной статьи требований и установленных в соответствии со [ст. 55.3](#) данного закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Перечень обязательных требований к участникам размещения заказа, соответствующий положениям ч.ч. 1-3 ст. 11 Закона о размещении заказов, установлен в п. 7 раздела 2 документации об аукционе.

В соответствии с п. 7 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать условия выполнения работ.

Условия выполнения работ определены положениями проекта контракта и Техническим заданием на выполнение работ, являющимися неотъемлемой частью документации об аукционе.

Так, в п. 6.2.11 проекта контракта указано, что копии сертификатов должны быть представлены Заказчику за 10 (десять) календарных дней до начала производства работ, выполняемых с использованием указанных материалов, изделий, оборудования и конструкций.

Проанализировав данные положения документации об аукционе, Комиссия приходит к выводу, что последние определяют обязательство подрядчика на стадии исполнения контракта и, по своей сути, являются контролем заказчика за качеством выполнения работ, что не противоречит положениям Закона о размещении заказов.

В связи с изложенным, жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

**РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «ВладРемМонтаж» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.