

## РЕШЕНИЕ № РНП-03/46-2020

### по результатам рассмотрения обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков

(003/06/104-385/2020)

«21» мая 2020 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии;

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

В присутствии в режиме видеоконференцсвязи представителя ИП Прихно <...>- <...> (доверенность от 18.05.2020 №1), в отсутствие представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Бурятия «Республиканский психоневрологический диспансер» (далее – Заказчик, ГБУЗ «РПНД»), надлежащим образом уведомлены о месте и времени рассмотрения обращения,

Рассмотрела обращение ГБУЗ «Республиканский психоневрологический диспансер» (вх. от 14.05.2020 № 3393) о включении в реестр недобросовестных поставщиков ИП Прихно Вероники Дмитриевны в связи с уклонением от заключения контракта по результатам электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения, номер извещения 0102200001620001087, в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99, статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе» (далее – Закон о контрактной системе)

#### УСТАНОВИЛА:

Из обращения Заказчика следует, что ИП Прихно <...> признана уклонившейся от заключения контракта в связи с тем, что в установленный статьей 83.2 Закона о контрактной системе срок обеспечения исполнения контракта не представлено.

В соответствии с требованиями статьи 104 Закона о контрактной системе сведения об уклонении ИП Прихно <...>. направлены в Бурятское УФАС России.

Представитель ИП Прихно <...> на заседании комиссии Бурятского УФАС России дал пояснения в соответствии с письменным отзывом на обращение. Так Обществом в установленные сроки был подписан контракт и представлено обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии, оформленной в соответствии с требованиями статьи 45 Закона о контрактной системе. Однако ошибочно приложили банковскую гарантию от другого контракта, выданную АО Коммерческий банк «Модульбанк» от 31.03.2020, бенефициаром по которой является ГБУЗ «Сахалинская областная клиническая больница». На заседание Комиссии Бурятского УФАС России представили копию банковской гарантии бенефициаром по которой является ГБУЗ «РПНД».

Просили учесть все обстоятельства, а также тот факт, что ИП Прихно <...> является добросовестным исполнителем и не включать ее в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев документы, представленные Заказчиком, Обществом установила следующее:

10.04.2020 на официальном сайте в единой информационной системе (далее – ЕИС) было размещено извещение о проведении электронного аукциона, номер извещения – 0102200001620001087 (далее – Аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта – 535 275,40 рублей.

Размер обеспечения исполнения контракта установлен в размере – 53 527,54 рублей.

В соответствии с [частью 2 статьи 83.2](#) Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты

размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронной процедуры заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

Протокол рассмотрения заявки единственного участника аукциона размещен в ЕИС 22.04.2020.

27.04.2020 Заказчиком был направлен проект контракта ИП Прихно <...>, то есть с соблюдением установленных [Законом](#) о контрактной системе сроков.

В соответствии с частью 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи (то есть в срок по 06.05.2020, с учетом выходных и праздничных дней).

06.05.2020 в установленный законодательством о контрактной системе срок ИП Прихно <...>. государственный контракт был подписан, но обеспечение исполнения контракта не представлено.

Направлено обеспечение исполнения контракта не по закупке № 0102200001620001087, бенефициаром по которой является ГБУЗ «Сахалинская областная клиническая больница». Вместе с тем, ИП Прихно В.Д. была получена банковская гарантия АО коммерческий банк «Абсолют Банк» от 30.04.2020 № 708239 на сумму 53 527,54 рубля, бенефициаром по которой является ГБУЗ «РПНД» (копия банковской гарантии представлена ИП Прихно <...>).

Согласно части 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной закупки признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или не направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

12.05.2020 Заказчиком в ЕИС размещен протокол признания победителя уклонившимся от заключения контракта в соответствии с частью 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

Комиссия Бурятского УФАС России выслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы приходит к выводу:

Как указано в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года N 1811-О-О и от 24 сентября 2012 года N 1807-О, статья 19 Закона о размещении заказов направлена на обеспечение добросовестной конкуренции среди участников размещения государственного заказа.

Признание участника закупки уклонившимся от заключения государственного контракта является в соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе одним из двух оснований для включения сведений о таком участнике в реестр недобросовестных поставщиков.

Данная санкция влечет для участника закупки неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, поскольку может ограничить права такого участника на участие в течение установленного срока в аукционах по размещению государственных и муниципальных заказов (часть 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Как указано в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2012 года N ВАС-11617/12, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Закона о размещении заказов.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 года N 13-П и от 21 ноября 2002 года N 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Таким образом, для целей исключения возможности необоснованного ограничения прав лица на дальнейшее участие в аукционах, административным органом наряду с фактом отказа от заключения контракта, должно быть установлено, что участник размещения заказа отказался от заключения контракта немотивированно, без наличия к тому веских и объективных оснований, не позволяющих выполнить условия этого контракта; антимонопольному органу следует установить факт недобросовестности и вины участника заказа.

Из материалов дела усматривается отсутствие недобросовестного поведения ИП Прихно <...>, выраженного в умышленном не предоставлении обеспечения исполнения контракта в установленные сроки.

О добросовестности намерений победителя закупки свидетельствует тот факт, что ею была получена надлежащая банковская гарантия АО коммерческий банк «Абсолют Банк» от 30.04.2020 № 708239 на сумму 53 527,54 рубля, бенефициаром по которой является ГБУЗ «РПНД».

Принимая во внимание вышесказанное, Комиссия Бурятского УФАС России считает, что в рассмотренном случае включение сведений об ИП Прихно <...> в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не усматривает намерения в уклонении от подписания контракта.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, частью 15 статьи 99, статьёй 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

#### РЕШИЛА:

Сведения об индивидуальном предпринимателе Прихно <...> (ИНН – <...>, адрес (место нахождения): <...>) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Дата признания уклонившимся	I раздел			Дата регистрации контрольным органом обращения заказчика	II раздел			III раздел			Общая итоговая просрочка в днях (I+II+III разделы)
	Регламентированная дата направления заказчиком сведений контрольный орган	Фактическая дата направления в заказчиком сведений	Итого просрочка в днях по разделу I		Регламентированная дата принятия решения	Фактическая дата принятия решения	Итого просрочка в днях по II разделу	Регламентированный срок изготовления решения размещения в ЕИС	Фактическая дата изготовления решения и размещения в ЕИС	Итого просрочка в днях по разделу III	
12.05.2020	13.05 – 15.05.2020	14.05.2020	-	14.05.2020	21.05.2020	21.05.2020	-	22.05- 26.05.2020	22.05.2020	-	-

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.