

1. ООО «ИТ Системы Дистрибуция»

127106, Москва, ш. Алтуфьевское, д. 1/1

2. ФАУ «Главгосэкспертиза России»

101000, Москва, пер. Фуркасовский, д.
6

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д.
14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-1388/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

03 августа 2016 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

ООО «ИТ Системы Дистрибуция» Диденко А.В. (доверенность от 03.08.2016 № 38),

ФАУ «Главгосэкспертиза России» Филюшкиной Ю.С. (доверенность от 29.02.2016 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «ИТ Системы Дистрибуция» на действия заказчика — ФАУ «Главгосэкспертиза России» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку модулей оперативной памяти (реестровый № 31603826355),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «ИТ Системы Дистрибуция» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ФАУ «Главгосэкспертиза России» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку модулей оперативной памяти (реестровый № 31603826355) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном установлении требования в Аукционной документации, ограничивающего круг потенциальных участников Аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ФАУ «Главгосэкспертиза России» (далее - Положение о закупках).

28.06.2016 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона от 28.06.2016 дата окончания подачи заявок – 20.07.2016, дата и время рассмотрения заявок – 26.07.2016, дата подведения итогов — 27.07.2016.

Согласно протоколу от 27.07.2016 № ОАЭФ-08/2016 заявка Заявителя отклонена от участия в Аукционе.

Согласно жалобе Заявителя, Заказчиком в Аукционной документации установлено требование к поставляемым товарам, согласно которому, товар должен быть ввезен на территорию Российской Федерации через официального дистрибьютора (представителя) производителя товара, таким образом, ограничивая круг потенциальных участников Аукциона.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно части 11 статьи 3 Положения о закупке при описании планируемой к закупке Продукции Заказчик вправе включать требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара, страны происхождения товара и (или) наименования производителя, а также иные сведения, позволяющие в достаточной степени идентифицировать закупаемую Продукцию.

Согласно пункту 8.2.3 части 8 статьи 7 Положения о закупках, а также пункту 17 информационной карты Аукционной документации закупочная комиссия отклоняет заявку на участие в Закупке, в том числе, в случае несоответствия заявки на участие в закупке требованиям документации, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене закупки, превышающей начальную (максимальную) цену договора (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы Продукции, а также заполнение не всех данных формы заявки на участие в закупке.

Так, согласно пункту 3.1 раздела 3 Технического задания Аукционной документации в рамках Договора Поставщик обязуется передать в собственность Покупателя оборудование - модуль оперативной памяти HP (HEWLETT-PACKARD) 4Гб DDR3 (Товар).

Согласно пояснениям Заказчика, при формировании технического задания Заказчиком было получено письмо от производителя

предполагаемого к поставке оборудования, согласно которому с имеющимися у Заказчика системными блоками совместим только указанный в пункте 3.1 раздела 3 Технического задания Аукционной документации модуль оперативной памяти.

На основании чего, Заказчиком в пункте 3.2 раздела 3 технического задания Аукционной документации установлено, что требуемый к поставке товар должен полностью соответствовать по наименованию и товарному знаку требованиям, указанным в техническом задании Аукционной документации.

Вместе с тем, согласно пункту 3.9 раздела 3 технического задания Аукционной документации Заказчиком установлено требование о том, что товар должен быть ввезен на территорию РФ через официального дистрибьютора (представителя) производителя Товара, а также быть свободным от прав на него третьих лиц и других обременений.

Согласно пояснениям Заказчика, в России компания HEWLETT-PACKARD распространяет свою продукцию через официальных дистрибьюторов.

В соответствии с со статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) товарный знак является результатом интеллектуальной деятельности и приравненными к нему средством индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

В силу пункта 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Статьей 1484 ГК РФ предусмотрено, что лицу, на имя которого зарегистрирован торговый знак принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ, услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Согласно статье 1484 ГК РФ следует, что ввоз на территорию РФ товаров, маркированных товарными знаками, является самостоятельным способом реализации исключительного права на товарный знак.

Согласно статье 1487 ГК РФ не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Именно правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, включая разрешение на введение в гражданский оборот на территории РФ.

Следовательно, ввоз на территорию РФ товара с товарным знаком HEWLETT-PACKARD и дальнейшее его введение в гражданский оборот возможно только правообладателем или с его согласия, которое получают официальные дистрибьюторы (представители) правообладателя.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что установление Заказчиком в техническом задании аукционной документации требования о том, что товар должен быть ввезен на территорию РФ через официального дистрибьютора (представителя) производителя Товара, а также быть свободным от прав на него третьих лиц и других обременений является законным и не ограничивает прав потенциальных участников Закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на проведение Аукциона наложенные письмом Московского УФАС России от 01.08.2016 № ИШ/33479.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.