РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13504/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Приоритет Инжиниринг» на действия ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки инженернотехнологического оборудования, включая выполнение монтажных и пуско-наладочных работ (реестровый № 31908338008) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 15.10.2019 № 3862/ЗКТЭ-ДКСС/19/2 заявка Заявителя на участие в запросе котировок № 3862/ЗКТЭ-ДКСС/19 отклоняется и в допуске к участию в запросе котировок № 3862/ЗКТЭ-ДКСС/19 отказано участнику № 3 на основании пункта 3.6.6.4 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок в связи с несоответствием котировочной заявки участника требованию пункта 3.15.10 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок и Форме технического предложения участника (приложение № 1.3 к извещению о проведении запроса котировок), а именно: в представленном техническом предложении не указаны марки предлагаемого к поставке оборудования.

Заявитель с причиной отклонения своей заявки не согласился, пояснив, что ООО «Приоритет Инжиниринг» указало конкретные характеристики поставляемого оборудования в соответствии с Техническим заданием в Техническом предложении и приложении № 1 к Техническому предложению.

Пунктом 3.15.1 Закупочной документации установлено, что техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям приложения № 1 к извещению, условия технического предложения должны соответствовать требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1 к извещению, и должно предоставляться по форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к извещению.

Пунктом 3.15.8 Закупочной документации установлено, что техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, предусмотренные извещением и необходимые для рассмотрения и оценки котировочной заявки участника. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении и оценке заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах. Все условия котировочной заявки участника понимаются заказчиком буквально, в случае расхождений показателей, изложенных цифрами и прописью, приоритет имеют написанные прописью.

Технические и функциональные характеристики товаров, работ указаны в приложении № 1.1.1 к извещению в виде технических требований, без установления Заказчиком каких-либо марок и чертежей конкретных производителей.

Представитель Заказчика с жалобой не согласился, пояснив, что третий столбец пункта 5 «Наименование предложенных товаров, работ их количество (объем) формы технического предложения участника требует указания марки, типа товара.

По причине того, что Заявителем в сведениях о поставляемом на объект оборудовании не указана информация о марках позиций оборудования № 1, 2, его заявка была отклонена.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что установление требования об указании участником в составе технического предложения марки, модели, предлагаемого к поставке товара, безосновательно, поскольку Положением о закупках ОАО «РЖД» не предусмотрено установление в документации о закупке такого требования.

Вместе с тем, положения Гражданского Кодекса Российской Федерации не содержат понятия такого средства индивидуализации товара как «марка» и не устанавливают обязанность производителя иметь торговую марку в обязательном порядке, в связи с чем, у производителя может отсутствовать торговая марка на конкретную произведенную продукцию. Также документация не содержит определение понятия «марки», что в вводит участников закупки в заблуждение.

Одновременно Комиссия отмечает, что Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией о марке товара предлагаемого к поставке товара при заполнении заявки на участие в закупке.

Более того, Комиссия обращает внимание, что участник при заполнении соответствующей формы обязан был исключительно предоставить конкретные значения по установленным Заказчиком параметрам.

При этом Комиссия, изучив на заседании заявки Заявителя и письменные возражения Заказчика, установила, что технические предложения Заявителя содержат перечень технических и функциональных характеристик предлагаемого Заявителем к поставке товара по предметам закупок.

Вместе с тем Комиссия также считает указанные основания для отклонения формальными, свидетельствующими об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающими базовые принципы Закона о закупках, определенные в ч. 1 ст. 3 указанного Закона.

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В соответствии с п. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В рассматриваемом же случае Заявителем на заседании Комиссии представлено информационное письмо от производителя ООО «АСПЕКТ-ЭКОЛОГИЯ», которое подтверждает, что ООО «Приоритет Инжиниринг» является партнером ООО «АСПЕКТ-ЭКОЛОГИЯ» и осуществляет поставку оборудования очистки промышленных срочных вод, инженерно-технологического, очистных сооружений, канализационно-насосных станций, блочно-модульных установок очистки сточных вод, сепаратов нефтепродуктов, изготавливаемых ООО «АСПЕКТ-ЭКОЛОГИЯ».

Также в письме указано, что указанное оборудование не подлежит маркировке, при этом на него распространяются гарантии завода-изготовителя в полном

объеме. ООО «АСПЕКТ-ЭКОЛОГИЯ» гарантирует своевременную поставку оборудования надлежащего качества в необходимом количестве и номенклатуре в соответствии с условиями запроса котировок № 3862/ЗКТЭ-ДКСС/19.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела в совокупности, приходит к выводу, что в настоящем же случае действия Заказчика были направлены исключительно на изыскание всевозможных способов искусственно сократить количество потенциальных участников Закупки, что не соответствовало соблюдению указанных выше принципов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П.

Оценивая условия Технического задания в указанной части, следует признать, что подобное его формирование представляет собой не что иное, как злоупотребление правом, направленное на максимальное ограничение количества участников закупки. При этом документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых товаров. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

В связи с изложенным установление Заказчиком таких требований не может расцениваться Комиссией как объективное описание объекта закупки.

В данной части Закупочная документация в контексте предъявляемых к ней нормативных требований не является состоятельной, поскольку не отвечает своему предназначению.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, Закупочная документация в рассматриваемом случае не способствовала достижению целей проведения Закупки в соответствии с положениями Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Приоритет Инжиниринг» (ОГРН: 1167746318189, ИНН: 7734380824) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3

Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.