

АДМИНИСТРАТИВНОЕ

МУП «Городское тепловое хозяйство»

653000, г. Прокопьевск, ул. Рудничная, 6

booker.000@mail.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о выдаче предупреждения по делу № 042/04/7.32.3-93/2024

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена «08» февраля 2024 г. г. Кемерово,

Постановление изготовлено в полном объеме «08» февраля 2024 г. ул. Ноградская,5

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее - Кемеровское УФАС России), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 042/04/7.32.3-93/2024, возбужденного в отношении Муниципального унитарного предприятия «Городское тепловое хозяйство» (ОГРН 1184205010186, дата присвоения ОГРН 22.05.2018, ИНН 4223121302, КПП 422301001, юридический адрес: 653000, г. Прокопьевск, ул. Рудничная, 6) (далее – МУП ГТХ, Заказчик) по факту совершения административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП),

УСТАНОВИЛА:

11.12.2023 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба на действия заказчика – Муниципального унитарного предприятия «Городское тепловое хозяйство» (далее — МУП «ГТХ», Заказчик) при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по перевозке угля и вывозу шлака грузовым транспортом, извещение опубликовано на официальном сайте Российской Федерации в сети интернет Единой информационной системы в сфере закупок: <http://zakurki.gov.ru> (далее – Официальный сайт) № 32312955437.

Жалоба была признана обоснованной по следующим основаниям:

При проведении закупочной деятельности Заказчик руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП ГТХ утвержденное 05.12.2023 (далее - Положение), которое разработано в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения

договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 3.1.8. Положения установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

14.11.2023 Заказчик разместил на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) извещение и документацию о проведении аукциона в электронной форме № 32312955437, участниками которого могут быть только субъекта малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по перевозке угля и вывозу шлака грузовым транспортом (далее – Документация).

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок (Версия № 2) от 15:00 часов 27.11.2023, установлено что, по результату рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе обе заявки участников отклонены от участия в закупке, так как участник аукциона под № 1 на аукцион не явился, в аукционе участвовал один участник, в связи с чем аукцион признан несостоявшимся. Отклонено заявок – 2. В соответствии с пунктом 12.3 указанного протокола, закупка признается несостоявшейся согласно подпункту 4.5.8 пункта 4.5 Положения по следующему основанию: в случае если в аукционе участвовал один участник, аукцион (аукцион в электронной форме) признается несостоявшимся на основании норм части 5 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с подпунктом 4.5.11 (пункт «С») пункта 4.5 Положения по результатам несостоявшейся закупки комиссией принято решение о проведении повторной закупки.

Пунктом 16 Документации определены основания отклонения каждой заявки на участие в закупке и не содержат основание отклонения – участие в аукционе одного участника.

Таким образом, действия МУП ГТХ, выразившиеся в части отклонения заявок участников по основаниям, непредусмотренным документацией о Закупке, вступают в противоречие с требованиями части 6 статьи 3 Закона о закупках, части 3.1.8 Положения.

Частью 8 статья 7.32.3 КоАП установлено, что предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Учитывая вышеизложенное, действия МУП ГТХ, выразившиеся в отклонении заявок участников по основаниям, непредусмотренным документацией о Закупке,

вступают в противоречие с требованиями части 6 статьи 3 Закона о закупках, и влекут к привлечению к административной ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП.

Время совершения административного правонарушения - 15:00 часов 27.11.2023 (день, вынесения протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе).

Место совершения административного правонарушения – юридический адрес организации: 653000, г. Прокопьевск, ул. Рудничная, д. 6.

12.01.2024 в адрес МУП ГТХ направлено уведомление исх. № ТМ/180/24, которым процедура составления и подписания протокола об административном правонарушении назначена на 26.01.2024 на 11 часов 00 минут.

16.01.2024 в адрес Кемеровского УФАС России поступили пояснения МУП ГТХ с приложением копий документов и ходатайством о проведении процедуры составления и подписания протокола об административном правонарушении в отсутствие представителя Заказчика (вх. № 364/24).

26.01.2024 в отсутствие законного представителя МУП ГТХ, надлежащим образом уведомленного о месте и времени проведения процедуры составления и подписания протокола об административном правонарушении, состоялась процедура составления и подписания протокола об административном правонарушении.

Определением от 26.01.2024 дело № 042/04/7.32.3-93/2024 об административном правонарушении было назначено к рассмотрению на 08.02.2024 на 11 часов 00 минут.

08.02.2024 от МУП ГТХ поступило ходатайство о применении статьи 4.1.1 КоАП и замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение (вх. 1364-ЭП/24).

08.02.2024 в 11 часов 00 минут при дистанционном участии представителя МУП ГТХ состоялось рассмотрение дела № 042/04/7.32.3-93/2024 об административном правонарушении, на котором законный представитель Заказчика факт совершения административного правонарушения признал, ходатайствовал о применении ст. 4.1.1 КоАП и замене административного наказания в административного штрафа на предупреждение.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителя МУП ГТХ, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического и юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо

не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае у МУП ГТХ имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства Российской Федерации указанным учреждением предпринято не было.

МУП ГТХ документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, имевших место при совершении административного правонарушения, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению положений законодательства РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Общественная опасность совершенного правонарушения выразилась, прежде всего, в ненадлежащем исполнении публично-правовых обязанностей заказчика закупок, что посягает на установленный законодательством Российской Федерации в сфере закупок.

Оценив имеющиеся материалы, характер и степень общественной опасности действий МУП ГТХ при организации Закупки, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России не находит оснований для квалификации допущенного правонарушения в качестве малозначительного, в связи со следующим: состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.23.3 КоАП является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении МУП ГТХ к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Публичный статус МУП ГТХ как заказчика предопределяет повышенные требования законодательства к данной деятельности, поскольку любые, не основанные на нормах права действия данного субъекта, нарушают права лиц, принимающих участие в торгах, либо желающих принять в них участие.

Таким образом, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП отсутствуют.

Факт совершения административного правонарушения МУП ГТХ подтверждается протоколом № 042/04/7.32.3-93/2024 об административном правонарушении от 26.01.2024, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения МУП ГТХ к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (в

части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.3), на момент вынесения настоящего постановления не истек, истечет 27.11.2024.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России находит вину МУП ГТХ доказанной, а действия верно квалифицированными, в соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

Согласно представленной и имеющейся у Кемеровского УФАС России информации в отношении МУП ГТХ ранее к административной ответственности не привлекалось.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России учитывает характер совершенного правонарушения, а также наличие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, а также требования статьи 4.1.1 КоАП.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая раскаяние лица; добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом, частью 2 статьи 4.2 КоАП, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов РФ об административных правонарушениях.

В части 1 статьи 4.3 КоАП перечислен перечень закрепленных отягчающих вину обстоятельств об административных правонарушениях.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность – не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность не установлены.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора). В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Заместителем руководителя Кемеровского УФАС России учтено, что указанное правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора) Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области.

Учитывая, что ранее МУП ГТХ не привлекалось к административной ответственности, правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора), ходатайство МУП ГТХ о применении статьи 4.1.1 КоАП удовлетворить.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России находит вину МУП ГТХ доказанной, а действия верно квалифицированными по части 8 статьи 7.32.3 КоАП, и учитывая совершение административного правонарушения впервые, отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории культуры) народов РФ, безопасность государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба, руководствуясь статьями 3.4, 4.1.1, 23.48, 29.9, 7.32.3 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Муниципальное унитарное предприятие «Городское тепловое хозяйство» (ОГРН 1184205010186, дата присвоения ОГРН 22.05.2018, ИНН 4223121302, КПП 422301001, юридический адрес: 653000, г. Прокопьевск, ул. Рудничная, 6) (далее – МУП ГТХ, Заказчик) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

2. Наказание в виде административного штрафа, заменить на предупреждение.

В соответствии со ст.30.1 и ч.1 ст.30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя <...>