

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы Федерального государственного унитарного предприятия «Производственное Объединение «Октябрь» на действия конкурсной комиссии, государственного заказчика - Государственного образовательного учреждения Высшего профессионального образования «Воронежский государственный технический университет»

(дело № 130-з)

20 июля 2009 года г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии, в присутствии: представителей Единой комиссии, заказчика - Государственное образовательное учреждение Высшего профессионального образования «Воронежский государственный технический университет» (далее - ГОУ ВПО «ВГТУ») <...> по АХР ГОУ ВПО «ВГТУ» <...>, <...> отдела договорных отношений ГОУ ВПО «ВГТУ» <...>; в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя - Федеральное государственное унитарное предприятие «Производственное Объединение «Октябрь» (далее — ФГУП ПО «Октябрь»), предоставившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, рассмотрев жалобу ФГУП ПО «Октябрь» на действия конкурсной комиссии, государственного заказчика - ГОУ ВПО «ВГТУ», в части нарушения требований Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого конкурса на право заключить государственный контракт «На проведение аттестации рабочих мест ГОУ ВПО «ВГТУ» по условиям труда», установила:

13.07.2009 года в адрес Воронежского УФАС России поступила жалоба ФГУП ПО «Октябрь» (Свердловская область, г. Каменск - Уральский ул. Рябова, д. 8) (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии, государственного заказчика ГОУ ВПО «ВГТУ» (г. Воронеж, Московский проспект, 14) (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключить государственный контракт «На проведение аттестации рабочих мест ГОУ ВПО «ВГТУ» по условиям труда» (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя его права нарушены вследствие необоснованного снижения балла при осуществлении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию «опыт работ по аттестации рабочих мест по условиям труда» и неправомерного включения названного критерия в состав конкурсной документации.

Представители Единой комиссии, Заказчика считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, а проведенную процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и установленный в конкурсной документации критерий оценки заявок «опыт работ по аттестации рабочих мест по условиям труда» соответствующими требованиям Закона о размещении заказов.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) установила следующее.

28.05.2009 года Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключить государственный контракт «На проведение аттестации рабочих мест ГОУ ВПО «ВГТУ» по условиям труда».

Состав Единой комиссии утвержден приказом ректора ГОУ ВПО «ВГТУ» № 842-03.00-1 от 01.11.2006г. «О внесении изменений и дополнений в Приказ № 385-03.00-1 от 25.05.2006г. «О создании комиссии по размещению заказов путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок».

В части 3 Конкурсной документации (Приложение № 1 к Информационной карте Конкурса) Заказчиком установлен следующий порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе:

1. Цена контракта, максимальное значение ценового балла 60
2. Сроки (периоды) выполнения работ, значение ценового балла от 0 до 20
3. Опыт работ по аттестации рабочих мест по условиям труда, значение ценового балла от 0 до 20

Расчет критерия «Опыт работ по аттестации рабочих мест по условиям труда» осуществляется по формуле:

$$ИСр = (СрО / Ср_{\max}) \times 20,$$

где: ИСр – балл иного (промежуточного) срока опыта работ

Ср_{max} – максимальный срок опыта работ

СрО – оцениваемый срок опыта работ.

В соответствии с требованиями ч.1 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с требованиями п. 14 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 4 ст. 28 названного Закона для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Согласно ч.6 ст.28 Закона о размещении заказов не допускается использование иных, за исключением предусмотренных ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Установленный Заказчиком критерий «опыт работ» не входит в перечень критериев, перечисленных в ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, который является исчерпывающим.

Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг конкурсная комиссия вправе оценивать лишь как составляющую критерия, предусмотренного пунктом 1.1 ч. 4 ст. 28 (ч. 4.1 ст. 28 Закона о размещении заказов), а именно : критерий «Опыт работ по аттестации рабочих мест по условиям труда» комиссия не вправе выставлять в качестве отдельного самостоятельного критерия оценки, так как это существенным образом может повлиять на итоговую оценку конкурсных предложений.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований ч.6 ст. 28 Закона о размещении заказов, выразившихся в установлении в конкурсной документации критерия оценки заявок на участие в конкурсе, не предусмотренного ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, а именно : «Опыт работ по аттестации рабочих мест по условиям труда».

Кроме того, в результате проведения внеплановой проверки Комиссией выявлены следующие нарушения.

1. В соответствии с п. 13 части 3 Конкурсной документации (Информационная карта Конкурса) Заказчиком установлен критерий - «Сроки (периоды) выполнения работ (поставки товара, оказания услуг) — в течение 60-90 календарных дней со дня подписания сторонами государственного контракта».

В соответствии с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию «Сроки (периоды) выполнения работ (поставки товара, оказания услуг)», применяется следующий балльный метод оценки:

- соответствие сроков (периодов) выполнения работ - 0 баллов;
- наименьший срок (период) выполнения работ — 20 баллов;
- иные (промежуточные) сроки (периоды) — баллы рассчитываются на основании отношения минимального срока выполнения работ к оцениваемому сроку согласно формуле:

$$И_{Cp} = (Cp_{min} / CpO) \times 20,$$

где : I_{Cp} - балл иного (промежуточного) срока

Cp_{min} - минимальный срок,

CpO - оцениваемый срок.

Вместе с тем, Комиссией установлено отсутствие единообразия, а соответственно, следования / руководства всеми членами Единой комиссии условиям конкурсной документации, разработанной Заказчиком при применении установленного конкурсной документацией порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе при проведении оценки заявок участников Конкурса. Так, в соответствии с п.п. 2 п. 7.1.2. протокола от 02.07.2009 года № 35 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе заявке ООО «Эксперт-Аналитика» два члена Единой комиссии (<...>, <...>) присвоили 20 баллов, 5 членов (<...>, <...>, <...>, <...>, <...>) - 0; заявке «Торгово-промышленная палата Воронежской области» семь членов Единой комиссии (<...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>) присвоили 20 баллов, один (<...>) - 0.

Согласно ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией, следовательно, члены конкурсной

комиссии обязаны руководствоваться конкурсной документацией, разработанной Заказчиком.

Факт невыполнения данной обязанности повлиял / мог повлиять на итоговую оценку конкурсных предложений участников и, в конечном итоге, на распределение мест участников.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Единой комиссии нарушения требований ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов, выразившихся в оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе не в соответствии / в противоречие с критериями и порядком, которые были установлены конкурсной документацией.

2. В протоколе № 33 от 29.06.2009г. вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе отсутствуют сведения об условиях исполнения государственного контракта, указанные в заявках и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе, а именно: «сроки (периоды) выполнения работ».

Согласно требованиям ч.5 ст.26 Закона о размещении заказов в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе вносятся наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) и почтовый адрес каждого участника размещения заказа, конверт с заявкой на участие в конкурсе которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке на участие в конкурсе которого открывается, наличие сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения государственного или муниципального контракта, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Единой комиссии нарушения требований ч.5 ст.26 Закона о размещении заказов, выразившихся в невнесении в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе сведений об условиях исполнения государственного контракта, указанных в заявках и являющихся критерием оценки заявок на участие в конкурсе, а именно: «сроки (периоды) выполнения работ».

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия, решила:

1. Признать жалобу ФГУП ПО «Октябрь» на действия государственного заказчика - ГОУ ВПО «ВГТУ» при проведении открытого конкурса на право заключить государственный контракт «На проведение аттестации рабочих мест ГОУ ВПО «ВГТУ» по условиям труда» обоснованной.
2. Признать в действиях государственного заказчика - ГОУ ВПО «ВГТУ» нарушение требований ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов, выразившихся в установлении в конкурсной документации в качестве отдельного самостоятельного, со своей отдельной весомостью, критерия оценки заявок на участие в конкурсе, не предусмотренного ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание государственному заказчику - ГОУ ВПО «ВГТУ» об устранении нарушения требований ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов, путем аннулирования результатов конкурса.
4. По результатам внеплановой проверки признать в действиях Единой комиссии нарушение ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов, выразившихся в оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе не в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. В связи с принятием решения об аннулировании торгов, предписание Единой комиссии не выдавать.
5. По результатам внеплановой проверки признать в действиях Единой комиссии нарушение ч.5 ст.26 Закона о размещении заказов, выразившихся в невнесении в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе сведений об условиях исполнения государственного контракта, указанных в такой заявках и являющихся критерием оценки заявок на участие в конкурсе», а именно: «сроки (периоды) выполнения работ». В связи с принятием решения об аннулировании торгов, предписание Единой комиссии не выдавать.
6. Передать соответствующему должностному лицу отдела контроля размещения государственного заказа Воронежского УФАС России материалы для рассмотрения вопроса и подготовки документов для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 20.07.2009г.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

Состав Единой комиссии утвержден приказом ректора ГОУ ВПО «ВГТУ» № 842-03.00-1 от 01.11.2006г. «О внесении изменений и дополнений в Приказ № 385-03.00-1 от 25.05.2006г. «О создании комиссии по размещению заказов путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок».

Согласно п.п.3 п.7.1.2 «Протокола № 35 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе» от 02.07.2009г. Заявителю присвоен балл 8,4, рассчитанный в соответствии с вышеуказанной формулой: $(13 \text{ мес}/31 \text{ мес}) \cdot 20$, где 13 мес. - срок опыта работ, исчисленный в соответствии с датой регистрации (18.06.2008г.) предоставленного в составе заявки аттестата аккредитации № 0074, удостоверяющего, что ФГУП ПО «Октябрь» «аккредитован в качестве технически компетентной испытательной (измерительной) лаборатории».

Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг конкурсная комиссия вправе оценивать в соответствии с

критерием, предусмотренным пунктом 1.1 ч. 4 ст. 28 (ч. 4.1 ст. 28 Закона о размещении заказов).

В соответствии с требованиями п. 14 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

В соответствии с предоставленными ООО «Эксперт-Аналитика» и Торгово-промышленная палата Воронежской заявками предлагаемые ими сроки (период) выполнения работ составили 60-90 и 60 календарных дней соответственно, то есть являются соответствующими сроку (периоду) выполнения работ, установленному Заказчиком, следовательно данный критерий подлежал оценке в 0 баллов.

Вместе с тем, в соответствии с п.п. 2 п. 7.1.2. протокола от 02.07.2009 года № 35 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в отношении ООО «Эксперт-Аналитика» двумя членами Единой комиссии, а в отношении «Торгово-промышленная палата Воронежской области» семью членами Единой комиссией принято решение об оценке данного критерия в 20 баллов.