

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

### участника закупки № 04-50/85-2017

«3» мая 2017 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...> ,

в присутствии:

представителя ООО «Аудиторская фирма «Триада Аудит» (далее – Заявитель) – <...>, доверенность от 28.0.2017,

представителя ФГУП «Байкальское» (далее – Заказчик) <...>, доверенность от 03.05.2017 № 16,

рассмотрев жалобу ООО Аудиторская фирма «Триада Аудит» (вх. от 25.04.2017 № 2540) на действия заказчика – ФГУП «Байкальское» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности ФГУП «Байкальское» за 2016, 2017, 2018 (№ 0502100000417000001) (далее – Конкурс), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе, Закон №44-ФЗ),

#### **у с т а н о в и л а:**

Заявитель считает, что положения конкурсной документации не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в части:

1. показателя критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» - наличие опыта по оказанию услуг, аналогичных предмету конкурса (количество выполненных аудиторских заключений за последние 5 лет). Указывает, что установленный показатель нестоимостного критерия является непонятным и не подлежащим однозначному толкованию.

Заявитель не согласен с тем, что указанный показатель является единственным показателем нестоимостного критерия, который не может в полной мере характеризовать участников закупки, что приводит к необоснованному ограничению доступа участников закупки к участию в торгах и создает кому-либо из участников

конкурса преимущественные условия участия в торгах.

Кроме того, Заявитель указывает, что в документации отсутствуют четкие критерии услуг, являющихся аналогичными. Заявителю непонятно, какие конкретно договоры будут приниматься к оценке.

**2.** В Методических рекомендациях, утвержденных приказом Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 21.01.2016 № 12 (далее – Методические рекомендации) указаны единые требования к содержанию конкурсного предложения участников конкурса. В конкурсной документации данные требования отсутствуют.

**3.** В нарушение пункта 1.4.2 Методических рекомендаций в техническом задании отсутствуют сведения, предусмотренные указанными рекомендациями. Данный довод на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы, Заявителем был снят с рассмотрения.

**4.** В техническом задании указано, что результаты проведенного аудита оформляются аудиторской организацией в форме аудиторского заключения, оформленного в соответствии с федеральным правилом (стандартом) аудиторской деятельности № 6 «Аудиторское заключение по финансовой (бухгалтерской) отчетности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 № 696, а также аудиторского отчета, что является несоответствующим требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

При проведении аудита бухгалтерской отчетности за 2016 год и последующие годы необходимо руководствоваться международными стандартами аудита (МСА), введенными в действие на территории РФ приказами Минфина России от 24.10.2016 №192н и от 09.11.2016 №207н.

Заявитель считает, что нарушены требования статьи 33, 51 Закона о контрактной системе, статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а также законодательства об аудиторской деятельности.

Просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик представил письменный отзыв на жалобу, согласно которому следует, что конкурсная документация соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации. Критерии оценки заявок определены в строгом соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила № 1085).

Считает, что Методические рекомендации не являются обязательным актом, подлежащим исполнению, а носят рекомендательный характер.

Заказчик поясняет, что ошибочно указал на федеральный стандарт № 6 при выдаче аудиторского заключения, вместе с тем считает, что любая аудиторская организация будет проводить аудиторскую проверку и выдавать аудиторское заключение в соответствии с действующим на тот момент законодательством и стандартами аудита.

Просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и осуществления внеплановой проверки, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

06.04.2017 в единой информационной системе размещено извещение о проведении Конкурса № 0502100000417000001и конкурсная документация. Начальная (максимальная) цена контракта – 500 000 рублей.

1. Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В силу пункта 4 части 1 статьи 32 названного федерального закона для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает такой критерий как квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 10 Правил № 1085 в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Из подпункта "б" пункта 4 Правил № 1085 следует, что критерий "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них

финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" характеризуется как нестоимостной.

Подпунктом "б" пункта 27 Правил № 1085 урегулировано, что показателем нестоимостного критерия оценки названного критерия может быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

В соответствии с пунктом 11 Правил № 1085 если в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Пунктом 7.1 конкурсной документации установлено, что критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев указаны в Информационной карте настоящей конкурсной документации.

Согласно разделу 17 Информационной карты нестоимостным критерием оценки заявок является квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, значимость критерия 70% (Коэффициент значимости – 1). Данный критерий состоит из 1 показателя: наличие опыта по оказанию услуг, аналогичных предмету конкурса (количество выполненных аудиторских заключений за последние 5 лет).

Довод Заявителя о том, что указанный показатель является единственным показателем нестоимостного критерия, который не может в полной мере характеризовать участников закупки, является необоснованным, так как ни Законом о контрактной системе, ни Правилами № 1085 не установлено, что заказчиками должны применяться все показатели по рассматриваемому критерию в совокупности. Заказчик самостоятельно принимает решение по установлению показателей по критериям оценки заявок.

Комиссия считает, что установление единственного показателя к критерию оценки не приводит к ограничению количества участников закупки.

Довод, что в документации отсутствуют четкие критерии услуг, являющихся

аналогичными, признан несостоятельным, так как в конкурсной документации указано, что оценка заявок будет производиться по количеству выполненных аудиторских заключений за последние 5 лет по оказанию услуг, аналогичных предмету конкурса. Предметом Конкурса является оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности без каких-либо ограничений по сфере деятельности ит.д. Кроме того, Заказчиком на запрос Заявителя были даны соответствующие разъяснения (разъяснения от 26.04.2017 № 2).

**2.** Довод Заявителя о несоблюдении требований Методических рекомендаций в части указания единых требований к содержанию конкурсного предложения участников конкурса является необоснованным.

Статьей 51 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок подачи заявок на участие в конкурсе, в которой содержится перечень документов и информации об участнике открытого конкурса, подавшем заявку на участие в открытом конкурсе.

В разделе 4 конкурсной документации установлены требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника конкурса, к форме, составу заявки на участие в конкурсе и инструкция по ее заполнению.

Заказчик пояснил, что устанавливал требования к составу заявки на участие в конкурсе в соответствии со статьей 51 Закона о контрактной системе.

Федеральный закон имеет высшую юридическую силу по сравнению с методическими рекомендациями, кроме того, указанный документ не был опубликован, следовательно, носит рекомендательный характер.

**3.** В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) аудиторская деятельность осуществляется в соответствии с международными стандартами аудита, которые являются обязательными для аудиторских организаций, аудиторов, саморегулируемых организаций аудиторов и их работников, а также со стандартами аудиторской деятельности саморегулируемых организаций аудиторов. На территории Российской Федерации применяются международные стандарты аудита, принимаемые Международной федерацией бухгалтеров и признанные в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона об аудиторской деятельности аудиторская деятельность (аудиторские услуги) - деятельность по проведению аудита и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами. К аудиторской деятельности не относятся проверки, осуществляемые в соответствии с требованиями и в порядке, отличными от требований и порядка, установленных [стандартами](#) аудиторской деятельности.

С 2017 года для проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной за любые отчетные периоды, применяются международные стандарты аудита (МСА), введенные приказами Минфина России от 24.10.2016 № 192н и от 19.11.2016 № 207н.

В техническом задании конкурсной документации содержится указание о том, что результаты проведенного аудита оформляются аудиторской организацией в форме аудиторского заключения, оформленного в соответствии с федеральным правилом (стандартом) аудиторской деятельности № 6 «Аудиторское заключение по финансовой (бухгалтерской) отчетности», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 № 696, а также аудиторского отчета (на бумажном и электронном носителях), содержащего информацию о решении каждой из задач и подзадач раздела 2 технического задания с обоснованными выводами и предложениями по каждой задаче и подзадаче.

Следовательно, довод Заявителя в данной части признан правомерным.

Таким образом, Заказчик допустил нарушение пункта 1 части 1 статьи 50, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, установив неправомерные требования к оформлению результатов аудиторской проверки.

**4.** По результатам проведенной внеплановой проверки, Комиссия установила следующие нарушения:

**А)** В разделе 2 «Требования к участнику конкурса» и в разделе 4 «Требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника конкурса, к форме, составу заявки на участие в конкурсе и инструкция по ее заполнению» конкурсной документации:

- пункт 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе изложен Заказчиком в старой редакции, следует изложить в ред. Федерального [закона](#) от 28.12.2016 N 489-ФЗ;

- не установлено требование в соответствии с пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (введен Федеральным [законом](#) от 28.12.2016 N 489-ФЗ).

Указанные действия Заказчика содержат нарушение пунктов 7, 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

**Б)** В соответствии с подпунктом «и» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка должна содержать, в том числе декларацию о принадлежности участника открытого конкурса к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям **в случае установления заказчиком ограничения**, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона.

Согласно извещению о проведении конкурса Заказчиком не установлены ограничения участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные [частью 3 статьи 30](#) настоящего закона.

Вместе с тем, в разделе 4 конкурсной документации Заказчик в составе заявки на участие в конкурсе требует представить декларацию о принадлежности участника открытого конкурса к субъектам малого предпринимательства или социально-ориентированным некоммерческим организациям.

Таким образом, Заказчик нарушил требования части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе.

**В)** Согласно подпункту «з» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе Заказчик должен установить требование о представлении документов, подтверждающих соответствие участника открытого конкурса и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в конкурсной документации в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или заверенные копии таких документов.

С 01.01.2016 запрещено выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд организациями под юрисдикцией Турции, а также организациями, контролируемые гражданами Турции и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турции согласно [постановлению](#) Правительства РФ от 29.12.2015 N 1457.

Таким образом, заказчики при подготовке документации о закупке и (или) извещения об осуществлении закупки работ, услуг устанавливают единое требование о том, что участник закупки не может являться организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Заказчику необходимо при разработке документации о закупке ознакомиться с письмом Минэкономразвития России N 12589-ЕЕ/Д28и, ФАС России N АЦ/28993/16 от 28.04.2016.

Заказчиком данное положение законодательства о контрактной системе не соблюдено, указанное требование к участникам закупки не установлено.

Таким образом, Заказчик нарушил подпункт «з» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, не установив требование к участникам закупки о том, что участник закупки не может являться организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

**р е ш и л а:**

1. Признать жалобу ООО Аудиторская фирма «Триада Аудит» обоснованной в части установления неправомерного требования к оформлению результатов аудиторской проверки.

2. Признать Заказчика – ФГУП «Байкальское» нарушившим пункты 7, 7.1 части 1 статьи 31, пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 50, подпункт «з» пункта 1 части 2 статьи 51, часть 5 статьи 51 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику - ФГУП «Байкальское» обязательное для исполнения предписание.

4. По факту выявленных нарушений Закона о контрактной системе передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

5. Нарушения требований Закона о защите конкуренции отсутствуют.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

## **Предписание 04-50/85-2017 об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе**

«3» мая 2017 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...> ,

на основании своего решения от 03.05.2017 по результатам рассмотрения жалобы ООО Аудиторская фирма «Триада-Аудит» на действия заказчика – ФГУП «Байкальское» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности ФГУП «Байкальское» за 2016, 2017, 2018 (№ 0502100000417000001) (далее – Конкурс), в соответствии с частями 22, 23 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **предписывает:**

1. Заказчику **в срок не позднее 18.05.2017** устранить выявленное нарушение пунктов 7, 7.1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50, подпункта «з» пункта 1 части 2 статьи 51, части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, а именно:

- внести изменения в конкурсную документацию в соответствии с законодательством о контрактной системе и с учетом решения от 03.05.2017 по жалобе ООО АФ «Триада Аудит» № 04-50/85-2017;

- продлить срок подачи заявок на участие в конкурсе в соответствии с законодательством о контрактной системе;

- вернуть поданные заявки на участие в Конкурсе.

2. Заказчику **в срок не позднее 19.05.2017** уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания с приложением документального подтверждения исполнения предписания.



Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.