

РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

Резолютивная часть решения объявлена 29.05.2013.

Решение изготовлено в полном объеме 05.06.2013.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель - Цакулов Ю.Г.	–заместитель руководителя Управления, начальник отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии- Спирина Т.А.	–заместитель начальника отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии- Нестеренко Т.В.	–главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля
Член комиссии- Шарыгина Е.С.	–специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля

в присутствии представителей: ООО «УправДом плюс»: <....> – ген. директора, <....> (по доверенности); администрации МО «Котлас» - <....> (по доверенности); контрольно-счетной палаты МО «Котлас» - <....> - председателя, рассмотрев дело № 07-13, возбужденного в отношении: ООО «УправДом плюс» (165300, Архангельская область, г.Котлас, ул.Кузнецова, д. 17, оф.20) по признакам нарушения п. 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), установила:

Контрольно-счетной палатой МО «Котлас» (далее – КСП) в Архангельское УФАС России письмом от 06.02.2013 № 19 направлен акт проверки эффективности расходования средств государственной корпорации «Фонд содействия реформированию ЖКХ» и средств долевого финансирования, направленных на капитальный ремонт многоквартирных домов и переселение граждан из аварийного жилищного фонда в МО «Котлас» от 04.02.2012 № 05-2012. Из указанного акта следует, что ООО «УправДом плюс» одновременно являлось заказчиком и организатором конкурса на капитальный ремонт трех многоквартирных домов по трем лотам и единственным участником данного конкурса. Конкурсная документация не была опубликована в установленном порядке, что, по мнению контрольно-счетной палаты МО «Котлас», привело к ограничению конкуренции на рынке ремонтно-строительных работ в МО «Котлас». Общество лишило лиц, имеющих возможность участия в данном конкурсе, доступа к указанной информации, чем создало себе преимущественные условия участия в конкурсе. Заказчиком - ООО «УправДом плюс» были заключены договоры на выполнение работ по предмету конкурса (по трем лотам) с единственным участником конкурса - ООО «УправДом плюс».

В этой связи, 03.04.2013 Управлением было возбуждено дело № 07-13 в отношении ООО «УправДом плюс» (далее - Общество, ответчик) по признакам нарушения п.4 ч.1 ст.17 Закона «О защите конкуренции», выразившимся в участии заказчика и организатора торгов - ООО «УправДом плюс» в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по трем лотам: лот №1 - г.Котлас, ул. Кедрова, д.12б; лот № 2 - г.Котлас, ул. Кузнецова, д.6а; лот №3 – г.Котлас, ул. Маяковского, д.29.

ООО «УправДом плюс» по вменяемому Обществу правонарушению представило письменные пояснения (письмо от 23.04.2013 № 270), а именно: процедура проведения открытого конкурса по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов была проведена организатором точно в соответствии с законодательством РФ, а именно в соответствии с Порядком привлечения товариществами собственников жилья, жилищными, жилищно-строительными кооперативами или иными специализированными потребительскими кооперативами либо выбранными собственниками помещений в многоквартирных домах управляющими организациями подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в Архангельской области с использованием средств, предоставляемых в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2007 года №185 «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», утвержденным постановлением Правительства Архангельской области №201-пп от 21 июня 2011 года (далее - Порядок). Постановлением Администрации МО «Котлас» функции организатора конкурса были возложены на ООО «УправДом плюс» при обязательном взаимодействии с администрацией МО «Котлас».

Согласно пункту 6 Порядка, организатора конкурса по привлечению подрядных организаций определяла администрация муниципального образования. В пункте 7 Порядка сказано, что допускается выполнение функций организатора конкурса самим муниципалитетом во взаимодействии с администрацией соответствующего муниципального образования. Обществом создана конкурсная комиссия по проведению открытого конкурса по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по капремонту многоквартирных домов, в состав которой входили представители ООО «УправДом плюс», администрации МО «Котлас», инспекции государственного строительного надзора Архангельской области, Собрания депутатов МО «Котлас», муниципального бюджетного учреждения МО «Котлас» «Информационный расчетный центр», представители собственников многоквартирных домов и народный инспектор. 19 апреля 2012 года в официальном печатном издании «Двинская правда» опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по капремонту. В книге регистрации заявок по капремонту отмечена подача следующих заявок:

- 25.04.2012 г. (Лот 1) Кедрова, 12 «б» ООО «УправДом плюс»
- 25.04.2012 г. (Лот 2) Кузнецова, 6 «а» ООО «УправДом плюс»
- 25.04.2012 г. (Лот3) Маяковского, 29 ООО «УправДом плюс».

В соответствии с пунктом 15 Порядка, конкурсная комиссия рассмотрела конкурсные заявки на соответствие требованиям, установленным данным Порядком. Организатором конкурса были получены и зарегистрированы три заявки от одного участника - Общества с ограниченной ответственностью «УправДом плюс». Заявки были проверены конкурсной комиссией на предмет достоверности сведений, комплектности документов, соответствия конкурсной документации предъявляемым требованиям, о чем составлены протоколы конкурсной комиссии. Согласно п.10 указанного постановления Правительства РФ №201-пп от 21 июня 2011 года участниками конкурса могут являться компании, имеющие законное право заниматься деятельностью, составляющей предмет конкурса. Деятельность ООО «УправДом плюс» не приостановлена, отсутствует просроченная задолженность перед бюджетами всех уровней, участник не находится в процессе ликвидации либо процедуре банкротства. Данные обстоятельства официально подтверждены документами. Требования к участникам конкурса, предъявляемые данным Порядком, конкурсной комиссией были соблюдены. По результатам рассмотрения заявок конкурсная комиссия допустила к участию в конкурсе ООО «УправДом плюс».

Правительство Архангельской области в своем постановлении № 201-пп от 21 июня 2011 года разъясняет, что допускается выполнение функций организатора конкурса самим заказчиком во взаимодействии с администрацией соответствующего муниципального образования Архангельской области.

Таким образом, ООО «УправДом плюс» полагает, что обоснованно приняло участие в конкурсе по трем домам, совмещая функции организатора и заказчика торгов.

Кроме того, Общество сообщило, что собственниками указанных трех домов ООО «УправДом плюс» было утверждено как организация, обязанная выполнить работы по капитальному ремонту общего имущества МКД. Исходя из этого, Общество считает допустимым участие ООО «УправДом плюс» Заказчика и организатора конкурса в конкурсе качестве единственного участника данного конкурса. Ограничения участия организаторов торгов в торгах приведены в п. 4 ч. 1 ст. 17 Федерального закона РФ от 26.07.2006 г. № 135 -ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей при проведении торгов действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах. ООО «УправДом плюс» являлся единственным участником, желающим провести капремонт в трех многоквартирных домах, и который подал заявки на участие в конкурсе. Тем самым ООО «УправДом плюс», как единственному участнику, не были созданы преимущественные условия участия в торгах по сравнению с другими участниками. ООО «УправДом плюс» полагает, что в действиях отсутствуют признаки нарушения п.4 ч.1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции». Общество просит учесть, что признание судом конкурса и договоров недействительными не должно повлечь за собой каких-либо последствий, поскольку приведение сторонами в первоначальное положение, возвращение полученного по указанным договорам невозможно.

Также Общество в подтверждение правомерности своих действий представило в материалы дела № 07-13 письмо Министерства строительства и ЖКХ Архангельской области от 20.02.2013 № 201/623, в котором выражена возможность участия в подобных конкурсах организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и оказывающими услуги по содержанию и ремонту их общего имущества.

Администрация МО «Котлас» поддержала доводы ООО «УправДом плюс» (письмо от 27.04.2013 № 01-14/2185). Вместе с тем, сообщила, что извещение о проведении данного конкурса было опубликовано в газете «Двинская Правда», а также в составе конкурсной документации в тот же день размещено на официальном сайте администрации МО «Котлас» - kotlas-citi.ru.

В заседаниях Комиссии, состоявшихся 29.04.2013 и 29.05.2013, представители ответчика по делу, администрации МО «Котлас» поддержали доводы, представленные ранее.

Представитель КСП поддержал доводы, изложенные в обращении от 06.02.2013 № 19, а также в письме от 18.04.2013 № 56, имеющемся в материалах дела № 07-13. Кроме того, сообщил, а также подтвердил документально то, что в «Реестре документации, касающейся размещения заказов, проведения конкурсов и аукционов, размещенной на официальном сайте МО «Котлас», который ведет инспектор КСП, информация о размещении конкурсной документации по данному конкурсу отсутствует.

Комиссия рассмотрела дело с учетом следующего.

В мае 2012 года ООО «УправДом плюс» провело открытый конкурс на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по трем лотам: лот № 1 - г.Котлас, ул. Кедрова, д.126; лот № 2 - г.Котлас, ул. Кузнецова, д.6а; лот № 3 - г.Котлас, ул. Маяковского, д.29.

Конкурс проводился в целях обеспечения реализации Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», согласно Постановлению Правительства Архангельской области от 21.06.2011 № 201-пп «Об утверждении порядка привлечения товариществами собственников жилья, жилищными, жилищно-строительными кооперативами или иными специализированными потребительскими кооперативами либо выбранными собственниками помещений в многоквартирных домах управляющими организациями подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в Архангельской области с использованием средств, предоставляемых в соответствии с Федеральным [законом](#) от 21 июля 2007 года N 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее – Порядок).

На основании п. 4 Порядка, привлечение подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов путем проведения открытого конкурса (далее - конкурс) осуществляется товариществами собственников жилья, жилищными, жилищно-строительными кооперативами или иными специализированными потребительскими кооперативами либо выбранной собственниками помещений в многоквартирных домах управляющими организациями (далее - заказчик).

На основании п. 5 Порядка, заказчик осуществляет следующие функции: определяет во взаимодействии с администрацией соответствующего муниципального образования Архангельской области предмет конкурса, срок проведения конкурса, организатора конкурса;

2) утверждает конкурсную документацию по проведению конкурса по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов (далее - конкурсная документация);

3) участвует в формировании и работе конкурсных комиссий по проведению конкурса по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов (далее - конкурсные комиссии);

4) совместно с организатором конкурса отвечает на вопросы участников конкурса, вносит изменения в конкурсную документацию и порядок проведения конкурса;

5) заключает договор подряда с победителем конкурса.

Постановлением администрации МО «Котлас» от 13.04.2012 № 1303 определен предмет конкурса. В соответствии с п. 6 Порядка, функции организатора конкурса возложены на управляющую организацию - ООО «УправДом плюс», которой также поручено создать конкурсную комиссию по проведению указанного выше конкурса, включив в состав представителей от администрации МО «Котлас» из поименованного списка.

Приказом ООО «УправДом плюс» от 19.04.2012 № 10 была создана конкурсная комиссия, в которую включены представители администрации МО «Котлас», организатора конкурса – ООО «УправДом плюс» и уполномоченных представителей собственников от каждого дома на осуществление надзора над проводимыми подрядной организацией работами.

ООО «УправДом плюс» была разработана конкурсная документация, которая, согласно письму Общества от 27.02.2013 № 116, по согласованию с администрацией МО «Котлас» была размещена на сайте МО «Котлас» - kotlas-citi.ru. Извещение о проведении данного конкурса размещено в официальном печатном издании МО «Котлас» - газете «Двинская правда» № 57 от 19.04.2012, в котором

содержится ссылка на то, что с документацией можно ознакомиться на официальном сайте МО «Котлас» - «kotlas-cif.ru».

В подтверждение того, что конкурсная документация была размещена в сети Интернет, Общество в материалы дела представило копию обращения в администрацию с просьбой разместить документацию о конкурсе в сети Интернет (письмо от 16.04.2012 №204/2), а также копию журнала исходящей документации УК ООО «УправДом плюс», в котором данное письмо отражено в перечне исходящей корреспонденции Общества. Также Обществом представлены письма потенциальных участников данного конкурса (ООО «Прометей» (от 24.04.2013 № 6/н и от 20.05.2013 № 05-53) и ООО «УкомЭнергодом» (от 20.04.2013 № 39 от 21.05.2013 № 80)), из которых следует, что хозяйствующие субъекты ознакомились с документацией по рассматриваемому конкурсу на сайте администрации.

При этом из представленных КСП документов следует, что в «Реестре документации, касающейся размещений заказов, проведения конкурсов и аукционов, размещенной на официальном сайте МО «Котлас», который ведет инспектор КСП, информация о размещении конкурсной документации по данному конкурсу отсутствует.

Учитывая противоречивость сведений, представленных в материалы дела сторонами по делу, а также, период времени, прошедший с возможной даты опубликования документации по данному конкурсу на сайте (более года) и, соответственно, отсутствием возможности достоверно установить факт её опубликования (документация удалена с сайта), Комиссия Управления затрудняется сделать однозначный вывод: была или нет опубликована данная документация на сайте администрации. В этой связи, Комиссия Управления не может точно квалифицировать были ли Обществу фактически созданы преимущественные условия участия в конкурсе.

В соответствии с протоколами вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 02.05.2012 № 1 (лот №1), от 02.05.2012 № 2 (лот № 2), от 02.05.2012 № 3 (лот № 3) организатором конкурса - ООО «УправДом плюс» было получено по одной заявке по каждому лоту, которые поступили от него же. Начальная максимальная цена договора подряда предложенная ООО «УправДом плюс»: лот № 1 – 8 294 134 руб.; лот № 2 – 6 489 128 руб.; лот № 3 – 2 938 888 руб., т.е. соответствует начальной максимальной цене по каждому из лотов, выставленных на конкурс.

Согласно протоколам оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 04.05.2012 № 4 (лот №1), от 04.05.2012 № 5 (лот № 2), от 04.05.2012 № 6 (лот № 3), конкурсная комиссия проверила заявку (по каждому из лотов) на предмет достоверности сведений, комплектности документов, соответствия требованиям конкурсной документации и допустила её до участия в конкурсе.

В связи с тем, что на конкурс поступила одна заявка по каждому из лотов, конкурс, на основании п.28 Порядка, по каждому из них был признан несостоявшимся.

Вместе с тем, в соответствии с п.29 Порядка, конкурсной комиссией принято решение о заключении заказчиком договора на выполнение работ по капитальному ремонту крыши, холодного водоснабжения, водоотведения, отопления многоквартирного дома (по трем лотам) с ООО «УправДом плюс».

Таким образом, заказчиком ООО «УправДом плюс» 12.05.2012 были заключены договоры (соответственно № 3/12, № 2/12, № 1/12) подряда на выполнение работ по капитальному ремонту домов (по трем лотам), с единственной организацией, подавшей заявку на конкурс – с ООО «УправДом плюс», т.е. «сами с собой».

Исходя из целей конкурсных процедур, как правило, интерес заказчика в проведении конкурса выражен в том, чтобы не только вызвать соревнование специалистов, но и выявить лицо, способное наилучшим образом выполнить работы.

В данном случае организатор при условии, что конкурсная документация была опубликована и доступна неограниченному кругу лиц, должен был предусмотреть, что на конкурс будут поданы заявки другими подрядными организациями. Тогда, будучи организатором конкурса, участвуя в составе конкурсной комиссии при оценке и сопоставлении заявок, Общество в силу своей заинтересованности получить данные заказы на исполнение, не могло бы обеспечить объективности оценки заявок, проведенную оценку конкурсных предложений, по мнению Управления, нельзя было бы считать беспристрастной. Кроме того, ответчик в ходе рассмотрения заявок, если таковые поступили бы, имел бы возможность получить сведения о своих конкурентах, составляющие коммерческую или иную тайну для организации. Торги в таком случае могли быть превращены в формальную процедуру, своеобразную имитацию конкурентной борьбы. Это лишило бы конкурс его сущностного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных предложений лиц, намеревающихся заключить договор по результатам торгов.

Конкурс, в котором организатор выступает участником, не может обеспечить равенства условий состязания и не может быть направлен на выявление лучшего конкурсного предложения в принципе.

По данным администрации МО «Котлас» (материалы дела № 07-13 и письмо от 22.04.2013 № 01-14/2185) на рынке ремонтно-строительных работ в МО «Котлас» такую деятельность осуществляют порядка 9 организаций. Также их потенциальными конкурентами можно считать предприятия и организации, осуществляющие такой вид деятельности и находящиеся на территориях прилегающих к МО «Котлас» районов Архангельской области, кроме того, управляющие компании, которые имеют разрешительные документы, материальные и кадровые ресурсы.

Правовые отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе, с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, регулируются Федеральным [законом](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Пунктом 4 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» прямо установлено: при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или **могут привести** к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 N 401-ФЗ). Нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов запроса котировок и заключенных по результатам таких торгов запроса котировок сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Таким образом, данная [норма](#) содержит запрет на непосредственное участие в торгах организатора, заказчика либо их работников ([Постановление](#) ФАС Дальневосточного округа от 11.08.2010 N Ф03-5044/2010 по делу N А04-7259/2009). Действия по участию в конкурсах заказчиков признаются судами нарушением п.4 ч.1 ст.17 «О защите конкуренции» и, соответственно, основанием для признания торгов недействительными в силу данной нормы ([Постановление](#) Федерального Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2008 № КГ-А41/1696-08 по делу № А41-К2-119/07).

Кроме того, Президиум Высшего арбитражного суда РФ в Постановлении от 05.04.2011 № 14686/10 высказался о том, что из положений ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которой Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции

указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или **могут привести** к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), следует, что **достаточным основанием** для вывода о нарушении ч. 1 ст.15 Закона «о защите конкуренции» является **создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.**

Таким образом, используя аналогию закона, Комиссия Управления приходит к однозначному выводу о том, что ООО «УправДом плюс», будучи заказчиком и организатором конкурса, приняло участие в рассматриваемом конкурсе (подало заявки на участие в трех лотах), тем самым создало условия, которые могли привести к наступлению последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции на рынке ремонтно-строительных работ в МО «Котлас».

Комиссия Управления поддерживает довод Общества о том, что ООО «УправДом плюс» действительно, как хозяйствующий субъект, соответствующий требованиям конкурсной документации, могло быть участником конкурса, но при условии возложения функции организатора, заказчика конкурса на другое лицо.

Однако, в силу того, что Общество было назначено администрацией МО «Котлас» организатором конкурса и выступило его заказчиком, с учетом положений п.4 ч.1 ст.17 закона «О защите конкуренции», оно не имело правовых оснований быть его участником.

Учитывая изложенное, Комиссия управления полагает, что ООО «УправДом плюс» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по трем лотам: лот № 1 - г.Котлас, ул. Кедрова, д.126; лот № 2 - г.Котлас, ул. Кузнецова, д.6а; лот № 3 – г.Котлас, ул. Маяковского, д.29 нарушило п.4 ч.1 ст.17 Федерального закона «О защите конкуренции».

При этом, Комиссия Управления обращает внимание на то, что из письма Министерства строительства и ЖКХ Архангельской области от 20.02.2013 № 201/623 прямо следует, что организация, осуществляющая управление многоквартирными домами и оказывающая услуги по содержанию и ремонту их общего имущества, может быть участником конкурса, что не противоречит законодательству и не следует, что наделенная функциями заказчика и/или организатора конкурса управляющая компания, может быть его участником.

Также материалами дела № 07-13 установлено, что на момент рассмотрения данного дела работы по капитальному ремонту многоквартирных домов по трем лотам: лот № 1 - г. Котлас, ул. Кедрова, д.126; лот № 2 - г. Котлас, ул. Кузнецова, д.6а; лот № 3 – г. Котлас, ул. Маяковского, д.29 выполнены в полном объеме, что подтверждается представленными актами выполненных работ.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что отношения между заказчиком торгов и их организатором основаны на представительстве. Поэтому признание организатора торгов их победителем или признание организатора торгов единственным участником конкурса, с которым в последующем будет заключен контракт, противоречит самой сути института представительства, поскольку представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично ([п. 3 ст. 182](#) ГК РФ).

Судебная коллегия указала, что отношения между заказчиком торгов и их организатором строятся по модели прямого или косвенного представительства (в зависимости от того, действует ли организатор торгов от собственного имени или от имени заказчика). Поэтому признание организатора торгов их победителем противоречит самой сути института представительства ([п. 3 ст. 182](#) ГК РФ) ([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2007 по делу N 09АП-12263/2007-ГК; решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.07.2007 по делу N А40-17776/07-27-136).

Комиссия Управления считает, что совпадение в одном лице обеих сторон по сделке явно порождает конфликт интересов.

Однако, рассмотрение вопроса касающегося правомерности заключения договора сторонами выходит за рамки полномочий антимонопольного органа, поэтому в данном деле не рассматривается.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 07-13

РЕШИЛА:

1. Признать со стороны ООО «УправДом плюс» нарушение п. 4 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в участии организатора и заказчика торгов - ООО «УправДом плюс» в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по трем лотам: лот № 1 - г. Котлас, ул. Кедрова, д. 126; лот № 2 - г. Котлас, ул. Кузнецова, д. 6а; лот № 3 – г. Котлас, ул. Маяковского, д.29 в МО «Котлас», что могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке ремонтно-строительных работ МО «Котлас».

2. Предписание ООО «УправДом плюс» не выдавать, по причине того, что договоры на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по трем лотам: лот № 1 - г. Котлас, ул. Кедрова, д.126; лот № 2 - г. Котлас, ул. Кузнецова, д.6а; лот № 3 – г. Котлас, ул. Маяковского, д.29 подписаны, работы выполнены в полном объеме, акты выполненных работ подписаны.

Председатель
комиссии
Члены комиссии

Цакулов Ю.Г.
Спирина Т.А.
Нестеренко Т.В.
Шарыгина Е.Н.

Примечание: Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

- [reshenie_07-13_dlya_razmeshcheniya.doc](#)

