

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 788/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

10 сентября 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «БестСеллер» (далее – Заявитель) на действия Заказчика- ФГКУ «ЮРПСО МЧС России» при проведении электронного аукциона: «Поставка санитарно-технических изделий для нужд ФГКУ «ЮРПСО МЧС России» (извещение № 0318100042415000109) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии, считает, что его заявка соответствует требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0318100042415000109-1 от 21 августа 2015 года заявка ООО «БестСеллер» признана несоответствующей требованиям документации аукциона в электронной форме (п.18 раздел 1, п.44 раздел 9) и ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно : предложение участника закупки содержит информацию, не позволяющую идентифицировать товар. В заявке участника закупки (ни в одной из позиций с 1 по 84) отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии). Кроме того, предложение участника закупки содержит информацию не соответствующую требованиям

ДАЭФ: в п.51 «хомут под шланг» установлено требование – размеры, мм 18-25, предложение участника 18, что не соответствует установленным требованиям ДАЭФ; в п.82 «хомут с резинкой и снимающейся шпилькой» установлено требование – диаметр, мм 106-111, предложение участника 110, что не соответствует установленным требованиям ДАЭФ.

Заказчиком представлено извещение о проведении электронного аукциона, документация об аукционе, заявки участников размещения заказа, письменные пояснения по существу жалобы.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, заявка ООО «БестСеллер» признана несоответствующей требованиям аукционной документации и Закону о контрактной системе, в связи с непредоставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, и предоставлением показателей, несоответствующих требованиям раздела 8 «Инструкция по заполнению заявок» аукционной документации.

Рассмотрев представленные материалы, пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

ФГКУ «ЮРПСО МЧС России» проводился электронный аукцион «[Поставка санитарно-технических изделий для нужд ФГКУ «ЮРПСО МЧС России»» \(извещение № 0318100042415000109\)](#)».

Начальная (максимальная) цена контракта – 934 623.36руб.

В соответствии с п. б) п. 1) ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены Заказчиком в разделе 9 аукционной документации.

В первой части заявки ООО «БестСеллер» по п. 1-84 в графе «Указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара» отсутствует указание на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, но при этом указана страна происхождения товара.

Согласно п. б) п. 1) ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе вышеуказанная информация должна быть предоставлена участником «при наличии».

Заявитель указывает в жалобе, что по указанным позициям у товаров, предлагаемых к поставке, отсутствуют товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, однако какие-либо доказательства не представлены.

Требования к товарам (материалам) установлены Заказчиком в разделе 2 «Описание объекта закупки» аукционной документации.

По п. 51 «хомут под шланг» Заказчиком установлен показатель «Размеры, мм» со значением показателя «18-25», по п. 82 «хомут с резинкой и снимающейся шпилькой» установлен показатель «Диаметр, мм» со значением «106-111».

Согласно разделу 8 «Инструкция по заполнению заявки» к разряду показателей, которые не фиксируются однозначным образом, могут быть отнесены такие показатели, предельные значения которых устанавливаются отдельными производителями при выпуске определенного рода продукции как диапазоном значением.

В первой части заявки ООО «БестСеллер» по п. 51,82 указал конкретные показатели размера и диаметра предлагаемого товара.

В пояснениях Заказчика указано, что по своей природе размер и диаметр хомута являются диапазоными показателями, а также представлены сведения с сайтов производителей.

Таким образом, заявка участника была отклонена обоснованно.

Комиссия, руководствуясь ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БестСеллер» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0318100042415000109).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.