

24 января 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Приоритет» на действия единой комиссии заказчика – ГКУ НСО «ТУАД» и специализированной организации – ГКУ НСО «УКСис» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по взвешиванию транспортных средств на передвижном пункте весового контроля на автомобильных дорогах общего пользования Новосибирской области, извещение №0351200005813000529, размещено на сайте 12.11.13г., начальная максимальная цена контракта 42 710 516,57 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Приоритет» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – ГКУ НСО «ТУАД» и специализированной организации – ГКУ НСО «УКСис» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по взвешиванию транспортных средств на передвижном пункте весового контроля на автомобильных дорогах общего пользования Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что в протоколе подведения итогов №2 от 08.01.2014г. отсутствуют сведения, предусмотренные ч.8 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ, в части отклонения второй части его аукционной заявки, а именно, указание положений ФЗ №94-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе. В обоснование принятого единой комиссией решения в протоколе подведения итогов №2 от 08.01.2014г. указано, что вторая часть заявки ООО «Приоритет» признана несоответствующей, в связи с наличием недостоверных сведений в документах ООО «Приоритет» (решение Новосибирского УФАС России от 19.12.2013 №08-02-400), а именно: в двух документах дата выдачи паспорта указана разная, что не соответствует п/п «в» и «г» ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ.

Однако, Комиссией Новосибирского УФАС России не принималось решения №08-02-400 от 19.12.2013г. Также, в протоколе не указано, в каких двух документах указана разная дата выдачи паспорта. Кроме того, в протоколе указано, что в двух документах дата выдачи паспорта указана разная, что не соответствует п/п «в» и «г» ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ. Однако, в ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ в указанных подпунктах фигурируют следующие документы:

- п.п «в» - документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности. В указанных в п.п. «в» ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ документах - копии решений о назначении (продлении полномочий) генерального директора ООО «Приоритет» П.О. Крашенинникова, сведения о дате выдачи паспорта указаны правильно, следовательно, данное основание для отказа в допуске незаконно и необоснованно.

- в п.п. «г» ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ речь идет об учредительных документах, в данном случае, уставе ООО «Приоритет», однако, в данном документе отсутствуют какие-либо паспортные данные.

Таким образом, ссылка единой комиссии в протоколе подведения итогов на данную статью закона указана неправомерно. Таким образом, единая комиссия не указала в протоколе подведения итогов законных оснований для отказа в допуске второй части заявки ООО «Приоритет». На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия решила отклонить вторую часть заявки ООО «Приоритет» незаконно и необоснованно.

Кроме того, протокол подведения итогов №2 датирован 08.01.2014г. В соответствии со ст.112 Трудового кодекса РФ, 8 января 2014г. является нерабочим днем. Таким образом, по мнению подателя жалобы, единая комиссия не собиралась 8 января 2014г., следовательно, в протоколе подведения итогов указана недостоверная информация в части даты проведения процедуры рассмотрения вторых частей аукционных заявок.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок и разместила на официальном сайте протокол подведения итогов с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – ГКУ НСО «ТУАД» и специализированной организации - ГКУ НСО «УКСис» следующего содержания.

На основании выданного Новосибирским УФАС России предписания №08-02-400 от 19.12.2013г. единая комиссия повторно провела рассмотрение вторых частей аукционных заявок. При повторном рассмотрении вторых частей заявок единая комиссия приняла решение отклонить вторую часть заявки ООО «Приоритет» в связи с наличием недостоверных сведений в документах ООО «Приоритет» (решение Новосибирского УФАС России от 19.12.2013 № 08-02-400), а именно, в двух документах дата выдачи паспорта указана разная, что не соответствует п/п «в» и «г» ч.2 ст.35 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ. Единая комиссия

сослалась в протоколе подведения итогов №2 от 08.01.2014г. на решение Новосибирского УФАС России, в котором подробно расписано в каких именно документах, представленных в составе второй части заявки ООО «Приоритет», указана недостоверная информация. Единая комиссия заказчика и специализированной организации признает, что в протоколе подведения итогов №2 от 08.01.2014г. указана недостоверная информация в части ссылки на п.п. «г» ст.35 ФЗ №94-ФЗ, фактически, по мнению единой комиссии заказчика и специализированной организации, вместо п.п. «г» должен был быть указан п.п. «д» ст.35 ФЗ №94-ФЗ. Однако, единая комиссия заказчика и специализированной организации считает данную ошибку несущественной, так как она не повлияла на решение единой комиссии об отказе в допуске аукционной заявке ООО «Приоритет».

Также, заказчик и специализированная организация считают несостоятельным довод подателя жалобы, касающийся указания в протоколе подведения итогов недостоверной даты рассмотрения вторых частей заявок единой комиссией 08.01.2014г. В ч.5 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ указано, что общий срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не может превышать шесть дней со дня размещения на электронной площадке протокола проведения открытого аукциона в электронной форме. В данной статье не указано, что рассмотрение вторых частей заявок должно проходить исключительно в рабочие дни. Фактически, единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок 08.01.2014г., протокол подведения итогов был размещен на официальном сайте 09.01.2014г., в сроки, установленные в ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик и специализированная организация считают, что рассмотрение вторых частей заявок и размещение на официальном сайте протокола подведения итогов было проведено в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в протоколе подведения итогов отсутствуют сведения, предусмотренные ч.8 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ, а именно, положения ФЗ №94-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, положения документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положения заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители единой комиссии заказчика и специализированной организации, пояснили, что вместо указанных сведений, в протоколе подведения итогов №2 от 08.01.2014г. указана ссылка на решение Новосибирского УФАС России, признали, что указанный протокол не содержит всех сведений, предусмотренных ч.8 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в протоколе подведения итогов №2 от 08.01.2014г. указана недостоверная информация, а именно, указана ссылка на решение Новосибирского УФАС России №08-02-400 от 19.12.2013г., однако, фактически

решения Новосибирского УФАС России №08-02-400 от 19.12.2013г. не выносилось. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что единая комиссия в протоколе подведения итогов №2 от 08.01.2014г. фактически сослалась на решение Новосибирского УФАС России №08-01-491 от 19.12.2013г. и предписание Новосибирского УФАС России №08-02-400 от 19.12.2013г., в соответствии с которыми было принято решение о несоответствии второй части заявки данного участника размещения заказа. Кроме того, в протоколе подведения итогов №2 от 08.01.2014г. единая комиссия ссылается на положения ст.35 ФЗ №94-ФЗ «Порядок подачи заявок на участие в аукционе», тогда как состав и содержание вторых частей заявок регулируется ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ. Таким образом, в протоколе подведения итогов не указаны надлежащие положения ФЗ №94-ФЗ, которым не соответствует вторая часть заявки ООО «Приоритет». На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители единой комиссии признали данное нарушение. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

При рассмотрении на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России довода жалобы относительно неправомерного отклонения второй части заявки ООО «Приоритет» на основании несоответствия требованиям ст.35 ФЗ №94-ФЗ, было установлено, что, хотя в протоколе подведения итогов №2 от 08.01.2014г. указана ссылка на статью закона, не регулирующую состав вторых частей аукционных заявок, само решение единой комиссии о несоответствии второй части заявки ООО «Приоритет», было принято законно и обоснованно в соответствии с требованиями п.1 ч.6 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

Также, не нашел своего подтверждения довод жалобы относительно указания в протоколе подведения итогов недостоверной информации в части даты рассмотрения вторых частей заявок – 08.01.2014г. Как пояснили представители единой комиссии на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заседание единой комиссии проходило непосредственно 08.01.2014г. В ч.5 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ не указано, что рассмотрение вторых частей заявок должно проходить исключительно в рабочие дни. Фактически, единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок 08.01.2014г., что и было зафиксировано в протоколе подведения итогов №2 от 08.01.2014г., данный протокол был размещен на официальном сайте 09.01.2013г., в сроки, установленные в ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Приоритет» на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО «ТУАД» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по взвешиванию транспортных средств на передвижном пункте весового контроля на автомобильных дорогах общего пользования Новосибирской области частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком 20.01.2014г. заключен контракт в установленный законом срок. На основании изложенного, выдача предписания об отмене результатов аукциона не представляется возможным.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Приоритет» на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО «ТУАД» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по взвешиванию транспортных средств на передвижном пункте весового контроля на автомобильных дорогах общего пользования Новосибирской области частично обоснованной.
2. Признать единую комиссию нарушившей ч.8 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ.
3. Передать материалы дела уполномоченному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.