

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 004/05/18-45/2022

26.04.2022г.
Алтайск

г. Горно-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай,

Члены Комиссии:

<...> – начальник отдела АМКиР Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай,

<...> – главный специалист-эксперт отдела АМКиР Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай,

рассмотрев дело №004/05/18-45/2022, возбужденное в отношении ИП Р (ИНН <...>, ОГРНИП <...>, адрес: <...>) по факту распространения 20.12.2021г. в 12 часов 54 минут на мобильный номер (абонентский номер +7<...> 25) рекламного звонка следующего содержания: «**...Квартиры комфорт класса в Новой Москве. Цены начинаются от четырех миллионов девятисот тысяч рублей. Развитая инфраструктура, рядом метро, возможна ипотека по сниженной ставке. Хотите узнать подробнее? Нажмите один. Хотите чтобы мы перезвонили вам позже? Нажмите два. Не хотите получать подобное предложение? Нажмите три**» с признаками нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в отсутствие:

- заявителя - <...>, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела;

- лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – ИП Р;

- заинтересованного лица - АО «<...>»;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление физического лица <...> (вх. №6874 от 21.12.2021г.), являющегося абонентом оператора сотовой связи ПАО «Мегафон», о распространении следующего рекламного звонка с признаками нарушения статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» на мобильный телефон (абонентский номер +7<...> 25), а именно: «-...Квартиры комфорт класса в Новой Москве. Цены начинаются от четырех миллионов девятисот тысяч рублей. Развитая инфраструктура, рядом метро, возможна ипотека по сниженной ставке. Хотите узнать подробнее? Нажмите один. Хотите чтобы мы перезвонили вам позже? Нажмите два. Не хотите получать подобное предложение? Нажмите три», поступившего от отправителя +7<...> 53 20.12.2021г. в 12:54 часов.

По результатам рассмотрения указанного заявления принято решение о возбуждении дела №004/05/18-45/2022 в отношении ИП Р (ИНН <...>, ОГРНИП <...>, адрес: <...>) по признакам нарушения ч.ч. 1, 2 ст. 18 Закона о рекламе, о чем вынесено соответствующее определение №004/05/18-45/2022 от 18.02.2022г.

Из материалов дела №004/05/18-45/2022 усматривается нижеследующее.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация содержит все правовые признаки рекламы:

- адресована неопределенному кругу лиц (неперсонифицировано);
- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: финансовые услуги (ипотека), формирование или поддержание интереса к ней, и ее продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная посредством телефонного звонка на абонентский номер +7<...> 25, является рекламой.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе,

распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Частью 2 статьи 18 Закона о рекламе не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Заявитель указывает, что согласия на получение рассматриваемой рекламы им не давалось. При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама направлена с нарушением требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

При этом, из представленной заявителем аудиозаписи данного телефонного вызова следует, что вызов совершен при помощи средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание). О чем свидетельствует воспроизведение абоненту заранее записанного аудиофрагмента, представляющего собой речь человека (автоматизированная запись), а также предложение осуществления определенной команды путем нажатия определенной клавиши в тональном режиме телефона. Данный телефонный звонок, совершенный без участия человека, противоречит части 2 статьи 18 Закона о рекламе.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1, 2 ст. 18 Закона о рекламе, несет ответственность рекламодатель.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Из материалов дела усматривалось, что признаками рекламодателя рассматриваемой рекламы обладает ИП Р. Однако, в ходе производства по делу, не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что именно действиями ИП Р была распространена вышеуказанная реклама на абонентский номер заявителя.

В связи с чем, отсутствуют достаточные основания полагать, что ИП Р. является рекламодателем рассматриваемой рекламы.

Материалами дела вина ИП Р. в нарушении рекламного законодательства при распространении рассматриваемой рекламы не установлена, не подтверждена, иных виновных лиц также не установлено.

Таким образом, несмотря на предпринятые меры в ходе рассмотрения дела, в течение сроков, установленных для рассмотрения дела, установить лицо, нарушившее законодательство о рекламе, не представилось возможным.

Согласно разъяснениям ФАС России № АД/61902/17 от 07.09.2017 «О разъяснении отдельных положений ФЗ «О рекламе», при невозможности установить лицо, в том числе его местонахождение, ответственное за распространение рекламы, содержащей признаки нарушения законодательства о рекламе, после совершения антимонопольным органом необходимых действий по поиску такого лица, в том числе направления соответствующих запросов, Комиссия вправе прекратить производство по соответствующему делу.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 №1922, рассмотрение дела подлежит прекращению антимонопольным органом в случае невозможности установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных пунктом 31 данных Правил.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «е» пунктов 40, 41 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 №1922, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу №004/05/18-45/2022 в отношении индивидуального предпринимателя Р (ИНН <...>, ОГРНИП <...>, адрес: <...>) прекратить.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.