

Заявителю – Обществу с ограниченной ответственностью «МедСнабСервис»

300001 Тульская обл., г. Тула,

ул. Епифанская д.191А оф. 35

medsnabservis@bk.ru

Государственному заказчику –
Региональному отделению Фонда
социального страхования Российской
Федерации по Республике Хакасия и его
КОМИССИИ

655017 Республика Хакасия,

г. Абакан, ул. Вокзальная, 7А

parazyan@ro19.fss.ru

info@ro19.fss.ru

Оператору электронной площадки –
ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

Извещение № 0280100000220000048

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/33-175/2020

«24» марта 2020 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

–

Председателя «...», заместителя руководителя
комиссии - управления;

Членов комиссии: «...», начальника отдела контроля
закупок и антимонопольного
контроля органов власти,

«...», главного специалиста-эксперта
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов
власти,

*в присутствии представителя Государственного заказчика –
Государственного учреждения - Регионального отделения Фонда
социального страхования Российской Федерации по Республике
Хакасия (далее – Региональное отделение ФСС РФ по РХ):*

- «...», на основании доверенности от 14.01.2020 года № 10;

- «...», на основании доверенности от 20.01.2020 года № 16;

- «...», на основании доверенности от 14.01.2020 года № 15,

*в отсутствие представителя Заявителя – Общества с ограниченной
ответственностью «МедСнабСервис» (далее – Заявитель, податель
жалобы, ООО «МедСнабСервис»), извещенного надлежащим образом
о месте и времени рассмотрения жалобы.*

рассмотрев жалобу № 019/06/33-175/2020 ООО «МедСнабСервис» на
действия государственного заказчика - Регионального отделения
Фонда социального страхования Российской Федерации по
Республике Хакасия при проведении электронного аукциона на
поставку слуховых аппаратов цифровых заушных различной
модификации, в том числе изготовление ушных вкладышей
индивидуального изготовления к слуховым аппаратам, а также
оказание услуг по настройке слуховых аппаратов при их выдаче
(закупка № 0280100000220000048), и результаты проведения
внеплановой проверки действий государственного заказчика и его
комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от
05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок
товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и
муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 19.03.2020 года вх. № 1660 поступила жалоба ООО «МедСнабСервис» на действия государственного заказчика - Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку слуховых аппаратов цифровых заушных различной модификации, в том числе изготовление ушных вкладышей индивидуального изготовления к слуховым аппаратам, а также оказание услуг по настройке слуховых аппаратов при их выдаче (закупка № 0280100000220000048).

В своей жалобе заявитель указывает, что описание объекта закупки не соответствует требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе, а именно при формировании описания объекта закупки не учтены требования, условные показатели и терминология в соответствии с ГОСТ Р 51024-2012 и таким образом, подходит товар единственного производителя. Также заявитель указывает об установлении разных сроков поставки товара до получателей. Кроме того, отмечает, что отсутствуют сведения, свидетельствующие о расчете Заказчиком начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК) с учетом необходимости оказания поставщиком или исполнителем услуг по настройке слуховых аппаратов и изготовления индивидуальных ушных вкладышей.

Заявитель просит провести внеплановую проверку аукциона в электронной форме № 0280100000220000048, приостановить определение поставщика, выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Представители Заказчика не согласились с доводами жалобы, устно озвучив свои возражения, представив в материалы дела запрашиваемые документы (вх. № 1760 от 23.03.2020г.).

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа пришла к следующим выводам.

11.03.2020 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, проект контракта,

обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку слуховых аппаратов цифровых заушных различной модификации, в том числе изготовление ушных вкладышей индивидуального изготовления к слуховым аппаратам, а также оказание услуг по настройке слуховых аппаратов при их выдаче (закупка № 0280100000220000048).

Документация об электронном аукционе № 0280100000220000048 утверждена заместителем управляющего Государственным учреждением - региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия «...» 11.03.2020г.

Начальная (максимальная) цена контракта – 389 455,72 рублей.

Дата и время начала подачи заявок – 11.03.2020г.

Дата и время окончания подачи заявок - 19.03.2020 10:00.

Окончание срока рассмотрения первых частей заявок - 20.03.2020.

Дата проведения аукциона в электронной форме – 23.03.2020.

Согласно Протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 20.03.2020 №0280100000220000048-0 единая комиссия рассмотрела единственную заявку участника закупки ООО «ИСТОК АУДИО ТРЕЙДИНГ» и документы, содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе на предмет соответствия требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе, и приняла следующее решение:

На основании рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 1 статьи 71 Закона о контрактной системе контракт заключается с единственным участником – ООО «ИСТОК АУДИО ТРЕЙДИНГ», и признать поданную им заявку, соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

На основании рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе и в соответствии с пунктом 25.1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт заключается с единственным участником – ООО «ИСТОК АУДИО ТРЕЙДИНГ», ИНН 5052009892, в порядке, установленном статьей 83.2 Закона о контрактной системе.

На момент рассмотрения жалобы контракт находится на стадии

заклучения.

- 1. По доводу жалобы о том, что описание объекта закупки не соответствует требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе, а именно при формировании описания объекта закупки не учтены требования, условные показатели и терминология в соответствии с ГОСТ Р 51024-2012 и таким образом, подходит товар единственного производителя.*

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии со статьей 10 Закона о контрактной системе, заказчики при планировании и осуществлении закупок должны исходить из приоритета обеспечения государственных и муниципальных нужд путем закупок инновационной и высокотехнологичной продукции.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010г. № 11017/10 по делу №А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение

максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Законодательство о контрактной системе допускает самостоятельное формирование заказчиком своей закупки, исходя из потребностей последнего. При описании товара заказчик вправе указывать характеристики товара, требования к объекту закупок, которые являются определяющими для него, он не лишен возможности более точно и четко указывать требования к закупаемому товару. Указанный вывод подтверждается и позицией Верховного суда РФ, изложенной в п.1 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017г.), в соответствии с которым указание заказчиком в документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Таким образом, Заказчик при формировании технического задания вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара в специфике его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств.

Согласно технического задания при составлении описания технических характеристик объекта закупки, был использован каталог товаров, работ услуг (далее - КТРУ) код позиции 26.60.14.120, при этом, в позиции отсутствует какое-либо описание объекта закупки. Также при составлении описания объекта закупки были использованы показатели, условные обозначения, терминология, касающиеся технических и функциональных характеристик слуховых аппаратов, предусмотренных ГОСТом Р 51024-2012 «Национальный стандарт Российской Федерации. Аппараты слуховые электронные

реабилитационные. Технические требования и методы испытаний».

В пункте 4.6 ГОСТа Р 51024-2012 указано: «В технических условиях на слуховые аппараты конкретных типов дополнительно к перечисленным должны быть приведены другие параметры в соответствии с функциональными особенностями и назначением слуховых аппаратов».

Дополнительно к требованиям ГОСТа, Заказчик указал при описании объекта закупки ИНЫЕ требования к поставляемому товару, которые, обоснованы индивидуальными программами реабилитации пациентов, и обеспечивают максимально эффективное достижение конечной задачи - компенсацию потерь слуха инвалидов.

В пояснениях, представленных на заседании комиссии Заказчик пояснил, что использовал при составлении описания объекта закупки показатели, условные обозначения, терминологию, касающиеся технических и функциональных характеристик слуховых аппаратов, предусмотренные ГОСТ Р 51024-2012, в том числе требуемый максимальный ВУЗД90, частотный диапазон, максимальное усиление и прочность, указанные в ГОСТ. Дополнительно к показателям из ГОСТ при описании объекта закупки, указаны иные требования к поставляемому товару, которые, по его мнению, обеспечат максимально эффективное достижение конечной задачи - компенсацию потерь слуха инвалидов.

Формируя требования к характеристикам товара, в частности по слуховому аппарату цифровой заушной сверхмощный (ВУЗД90, акустическое усиление) и по слуховому аппарату цифровой заушной мощный (диапазон частот) Заказчик определял свои потребности с учетом представленных в Региональное отделение индивидуальных программ реабилитации инвалидов (ИПРА), выписок из амбулаторных карт больных, выданных врачом - сурдологом ГБУЗ РХ «РКБ имени Г.Я. Ремишевской». На рассмотрении жалобы по существу представителями Заказчика представлены на обозрение комиссии оригиналы таких документов, а также их копии в материалы дела.

Эти документы опровергают утверждения подателя жалобы, о том что заказчик не имеет возможности провести оценку ограничений жизнедеятельности инвалида с целью компенсации потерь слуха, поскольку такая оценка была проведена врачом-специалистом (врачом-сурдологом) медицинской организации.

Следовательно, описание объекта закупки сформировано Заказчиком в интересах граждан льготной категории с их индивидуальными потребностями и особенностями.

Кроме того, представители Заказчика также пояснили, что под описание объекта данной закупки, подходят слуховые аппараты следующих производителей:

- Naida S III SP, UP, Phonak, Швейцария;
- Максимум 20 SP, Завод слуховых аппаратов РИТМ, Россия;
- Сакура Р, SP, Исток Аудио Интерешнл, Россия.

Согласно поданной заявки на участие в электронном аукционе, к поставке участником закупки предложен слуховой аппарат - Сакура, Исток Аудио Интерешнл, Россия.

Таким образом, потенциальные участники закупки готовы осуществить поставку по предложенным условиям, следовательно, участники закупки могут предложить к поставке разные модели различных производителей, которые будут соответствовать описанию объекта закупки.

Комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу о том, что указанный довод является необоснованным.

2. По доводу жалобы об установлении разных сроков поставки товара до получателей.

Частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе установлено, что информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В пункте 9 информационной карты аукционной документации указано следующее:

Срок поставки товаров:

Выборочная проверка поставляемого Товара осуществляется Заказчиком с целью подтверждения соответствия поставляемого Товара (по количеству, комплектности, ассортименту и качеству) требованиям, установленным Контрактом.

Срок поставки Товара для выборочной проверки: *Товар, в том числе для выборочной проверки должен быть поставлен в субъект Российской Федерации в течение 3 рабочих дней с момента заключения Контракта. Выборочная проверка поставляемого Товара осуществляется Заказчиком до поставки Товара Получателям в течение 2 рабочих дней с даты получения от Поставщика информации о поступлении Товара в субъект Российской Федерации.*

Срок поставки Товара до Получателей: с даты получения от Заказчика реестра получателей Товара до 18 декабря 2020 года. Поставка Товара Получателям не должна превышать 30 календарных дней, а в отношении Получателей из числа инвалидов, нуждающихся в оказании паллиативной медицинской помощи, 7 календарных дней со дня получения Поставщиком реестра получателей Товара. По выданному после 20.11.2020 Товару документы для расчетов предоставляются Поставщиком не позднее 21.12.2020.

Также в пункте 5.1 проекта контракта аукционной документации Заказчиком указано:

Поставка Товара Получателям осуществляется Поставщиком после получения от Заказчика реестра получателей Товара.

Поставка Товара Получателям не должна превышать 30 календарных дней, а в отношении Получателей из числа инвалидов, нуждающихся в оказании паллиативной медицинской помощи, 7 календарных дней со дня получения Поставщиком реестра получателей Товара.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что данные формулировки установлены в соответствии с формой типового контракта на поставку отдельных видов технических средств реабилитации серийного производства, не требующих индивидуального изготовления, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, согласно приложению № 1, утвержденного Приказом Минтруда России от 11.03.2019 №144н «Об утверждении типового контракта на поставку отдельных видов технических средств реабилитации серийного производства, не требующих индивидуального изготовления, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, и информационной карты типового контракта на поставку отдельных видов технических средств реабилитации серийного производства, не требующих индивидуального изготовления, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду», в виду чего, положения проекта контракта не могут быть видоизменены Заказчиком.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии явку своего

представителя не обеспечил, доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, не представил, в связи с чем прийти к выводу о неправомерности действий Заказчика, не представляется возможным.

Довод жалобы является необоснованным.

3. *По доводу жалобы о том, что отсутствуют сведения, свидетельствующие о расчете Заказчиком начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК) с учетом необходимости оказания поставщиком или соисполнителем услуг по настройке слуховых аппаратов и изготовления индивидуальных ушных вкладышей.*

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Установлено, что обоснование НМЦК по закупке № 0280100000220000048 размещено в ЕИС.

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

Федерации.

При этом, согласно части 1 статьи 18 Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще при формировании плана-графика.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России и её территориальных органов.

В свою очередь, пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе закреплено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Таким образом, данный довод Заявителя Комиссией антимонопольного органа не рассматривается.

Однако комиссия Хакасского УФАС отмечает следующее: на рассмотрении жалобы представителями Заказчика были представлены пояснения, из которых следует, что начальная (максимальная) цена контракта определена методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). В соответствии с частью 19 статьи 22 Закона о контрактной системе Распоряжением Правительства РФ от 18 сентября 2017 г. № 1995-р «Об источниках информации, используемых для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на поставку технических средств реабилитации и услуг» установлен перечень источников информации для определения начальной (максимальной) цены контракта. Согласно указанному Постановлению Заказчик разместил запрос цен посредством использования единой информационной системы в сфере закупок 05.02.2020 года. В связи с отсутствием коммерческих предложений были использованы данные из реестра контрактов, заключенных заказчиками, в части информации о ценах на технические средства реабилитации и услуги, предоставляемые инвалидам, по исполненным в течение последних 3 лет контрактам на территории субъекта Российской Федерации, в котором расположен заказчик, и на территории сопредельных с местом расположения заказчика субъектов Российской Федерации.

В связи с тем, что поставка слуховых аппаратов и оказание услуг по настройке слуховых аппаратов имеют непосредственную взаимосвязь

и подчинены общей цели - обеспечение инвалидов надлежащими средствами реабилитации для улучшения качества их жизни, настройка слухового аппарата и изготовление ушных вкладышей, индивидуального изготовления включены в стоимость государственного контракта, для расчета обоснования начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком использована общедоступная информация об исполненных контрактах из Реестров контрактов, условием которых являлась поставка настроенного слухового аппарата, его дополнительная настройка, а также изготовление ушных вкладышей индивидуального изготовления, что соответствует положениям статьи 22 Закона о контрактной системе.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения, что дает основание признать жалобу необоснованной.

В соответствии с положениями пункта 3.30 Административного регламента, утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 019/06/33-175/2020 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно пункта 1 части 15 статьи 99 Закон о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В результате проведения внеплановой проверки размещения закупки установлено следующее.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией,

указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом а) пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе, должна содержать:

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

Комиссией антимонопольного органа установлено, что Заказчиком в пункте 28 информационной карты аукционной документации, а также в Инструкции по заполнению заявки участника аукциона в том числе указано следующее:

1. Первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать:

1) согласие участника Аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении Аукциона, документации об Аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 Закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об Аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим абзацем, включается в заявку на участие в Аукционе в случае отсутствия в документации об Аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, которое обозначено товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об Аукционе.

Первая часть заявки на участие в Аукционе, может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт.

Таким образом, действия заказчика, установившего в документации требования к первой части заявки о предоставлении наименования страны происхождения товара только в определенном случае, то есть не в соответствии с действующей редакцией Закона о контрактной системе не соответствуют требованиям подпункта а) пункта 2 части 3 статьи 66 и нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента установлено, что в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 3 статьи 7, статьи 10, пункта 2 части 1 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 3 статьи 66, частей 3 и 9 статьи 99, пункта 1 части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктов 3.30, 3.33, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 019/06/33-175/2020 ООО «МедСнабСервис» на действия государственного заказчика - Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку слуховых аппаратов цифровых заушных различной модификации, в том числе изготовление ушных вкладышей индивидуального изготовления к слуховым аппаратам, а также оказание услуг по настройке слуховых аппаратов при их выдаче (закупка № 0280100000220000048) необоснованной.
2. Признать государственного заказчика - Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64 и подпункт а) пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.
3. Государственному заказчику - Региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»