

РЕШЕНИЕ № ГЗ- 201/12

11 апреля 2012 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

УСТАНОВИЛА

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба (вх.4147 от 05.04.2012г.) ИП <...> (далее - заявитель) на действия Муниципального бюджетного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства городского округа город Сибай Республики Башкортостан» (далее - заказчик) при размещении заказа № 0301300467812000006 на «Содержание кладбищ по ул.Медная, в районе Аэропорта на территории городского округа город Сибай Республики Башкортостан ».

В своей жалобе Заявитель указывает, что ему «неправомерно отказали в допуске к участию в запросе котировок. Заказчик заявил, что ЭЦП не читается».

Информация о поступлении жалобы в соответствии с ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов была размещена на официальном сайте Российской Федерации.

Представители заказчика с доводами Заявителя не согласились, отметили, что копия жалобы Заявителем не направлялась.

В соответствии с частью 6 статьи 57 Закона о размещении заказов копия жалобы должна быть направлена участником размещения заказа заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются.

Таким образом, Заявителем был нарушен порядок подачи жалобы, установленный статьей 57 Закона о размещении заказов.

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации Заказчиком была предоставлена информация по рассматриваемому запросу котировок.

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению запроса котировок и проведя внеплановую проверку в соответствии ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов и п.3.25 Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа специализированной организации конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд (зарегистрировано в Минюсте РФ 10 декабря 2007 года №10661) установило следующее:

22.03.2012г. на официальном сайте Российской Федерации опубликовано извещение о размещении заказов № 0301300467812000006 на «Содержание кладбищ по ул.Медная, в районе Аэропорта на территории городского округа город Сибай Республики Башкортостан».

Согласно журналу регистрации заявок, а также протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 03.04.2012г. на участие в запросе котировок подано две заявки: ИП <...> и ИП <...>.

ИП <...> на заседание комиссии представил скриншоты с электронной почты, где отражено, что 02.04.2012г. в 15.07 заявителем в адрес заказчика <...> направлялась котировочная заявка.

Представителем заказчика на заседании комиссии пояснено, что поступившая по электронной почте котировочная заявка от ИП <...> не была подписана электронной цифровой подписью.

На заседании комиссии представитель заказчика открыл свою электронную почту и представил котировочную заявку поступившую от ИП <...>

Проанализировав котировочную заявку заявителя, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что данная котировочная заявка подписана электронной цифровой подписью.

Согласно положениям ч.1 ст.4 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе.

В извещении о проведении запроса котировок заказчиком определен порядок подачи котировочных заявок, а именно: заявки принимаются в письменной форме или в форме электронного документа.

В соответствии с ч.3 ст.47 котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, МБУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства городского округа город Сибай Республики Башкортостан» в нарушение ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов, отклонила, поданную в срок и соответствующую требованиям установленным в извещении о проведении запроса котировок, котировочную заявку.

Таким образом доводы жалобы заявителя являются обоснованными.

В соответствии с ч.2 ст.46 Котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме

электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

На заседании комиссии Заявитель сделал пояснение, что подтверждение о получении поданной им котировочной заявки направлено ему не было.

Тем самым Заказчиком нарушено требование ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 17, ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия Муниципального бюджетного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства городского округа город Сибай Республики Башкортостан» при размещении заказа № 0301300467812000006 на «Содержание кладбищ по ул.Медная, в районе Аэропорта на территории городского округа город Сибай Республики Башкортостан» обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика, Муниципального бюджетного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства городского округа город Сибай Республики Башкортостан» нарушение ч. 2 ст. 46 и ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Заказчику, в лице Муниципального бюджетного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства городского округа город Сибай Республики Башкортостан» выдать предписание об устранении нарушений Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № ГЗ-201/12

11 апреля 2012г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

на основании своего Решения № 201/12 от 11.04.2012 года и в соответствии со ст. 17,60 Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному бюджетному учреждению «Управление жилищно-коммунального хозяйства городского округа город Сибай Республики

Башкортостан», отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0301300467812000006-1 на «Содержание кладбищ по ул.Медная, в районе Аэропорта на территории городского округа город Сибай Республики Башкортостан».

2. Уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в запросе котировок, об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0301300467812000006-1.

3. Рассмотреть котировочные заявки в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, а так же с учетом положений решения ГЗ-201/12.

Предписание исполнить в семидневный срок с момента его получения.

В пятидневный срок с момента исполнения предписания проинформировать об этом Башкортостанское УФАС России с приложением копий документов, подтверждающих данный факт.

Неисполнение настоящего предписания в установленный срок влечет за собой ответственность согласно действующему законодательству.

Настоящее предписание может быть обжаловано в 3-месячный срок.