

Решение
по делу №06/2340-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

03.10.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Федерального государственного казенного учреждения «Санаторий «Евпатория» Федеральной службы безопасности Российской Федерации» (далее — Заказчик) В. О. Склемнева (по доверенности), Н. С. Стяжкина (по доверенности),

индивидуального предпринимателя Колибабчук Василисы Владимировны (далее – Заявитель, ИП Колибабчук В. В.), В. О. Колибабчука (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 26.09.2016 (вх. №1039/09 от 26.09.2016) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Приобретение кухонных материалов и посуды для нужд учреждения» (извещение №0875100001316000088) (далее — Аукцион) в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика по незаконному признанию Заявителя уклонившимся от заключения контракта по итогам проведенного Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 27.09.2016 № 06/7045, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание по рассмотрению жалобы Заявителя назначено на 14:45 30.09.2016. В соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента Комиссией объявлен перерыв до 13:45 03.10.2016 в связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 19.08.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 515 749,00 российских рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 28.08.2016 23:59; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 30.08.2016; дата проведения Аукциона: 02.09.2016;
- на участие в Аукционе поданы 2 заявки, об заявки допущены;
- в ходе проведения Аукциона предложение о цене контракта подавали 2 участника, снижение цены составило 25,41%;
- согласно протоколу подведения итогов Аукциона победителем признан ИП Колибабчук В. В. с наименьшей предложенной ценой контракта 208 129,35 российских рублей;
- 21.09.2016 Заказчиком принят протокол отказа от заключения контракта.

На заседании Комиссии Заявитель поддержал доводы жалобы в полном объеме:
«...»

1. года заказчиком на электронной торговой площадке Сбербанк-АСТ и на сайте государственных закупок www.zakupki.gov.ru был размещен протокол отказа от заключения контракта по причине уклонения победителя аукциона от заключения контракта со ссылкой на ч. 13 ст.70 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон). Следует обратить внимание на то, что в проекте контракта, приложенном к извещению, заказчиком был указан срок поставки товара, не соответствующий крайней дате заключения контракта, устанавливаемой Законом. А именно: срок поставки - 20 сентября 2016 года, крайний срок заключения контракта в рамках ст.70 Закона - 23 сентября 2016 года. Также, заказчик, опубликовав протокол подведения итогов электронного аукциона 02.09.2016, пытался сократить сроки заключения контракта, тем самым создать условия невозможности исполнения контракта для победителя. Тем не менее, 19 сентября 2016 года на расчетный счет заказчика участником были перечислены денежные средства в качестве обеспечения исполнения

контракта в размере 27 903,59 (двадцать семь тысяч девятьсот три рубля 59 копеек). Участник был готов подписать контракт на электронной торговой площадке www.sberbank-ast.ru, приложив платежное поручение и документы, подтверждающие добросовестность, в соответствии с ч.3 ст.37 Закона (так как в ходе аукциона была предложена цена контракта, которая на 25,41% ниже начальной (максимальной) цены контракта).

Также просим обратить внимание на следующие нарушения со стороны заказчика:

После публикации протокола подведения итогов электронного аукциона от 02.09.2016г. заказчик в телефонном режиме просил участника заполнить Приложение №2 к контракту «Номенклатура» путем включения цен на товары, а также Приложение №4 «Сведения на допуск» на территорию заказчика, хотя согласно ч.2 ст.70 Закона это является прямой обязанностью заказчика. Участник пошел на уступки и 05.09.2016г. отправил на электронную почту заказчика указанные выше Приложения. Вместе с тем, участник совершил необходимые действия, направленные на заключение контракта (проставил цены в Номенклатуре, перечислил денежные средства заказчику в счет обеспечения исполнения контракта, понимая сжатые сроки исполнения контракта, заранее заказал товар для заказчика). У заказчика имелась возможность в регламентируемые Законом и контролируемые электронной площадкой сроки отреагировать на протокол разногласий, направленный участником 19.09.2016г., тем самым дав возможность победителю аукциона, не нарушая сроков, подписать контракт.

С решением заказчика о признании нас уклонившимися от заключения контракта не согласны.

...» (цитаты из жалобы).

В силу части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, обеспечение исполнения

контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

При этом частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе определено, что победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

На заседании Комиссии представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, а также пояснили следующее:

«...06 сентября 2016 года Заказчик направил победителю аукциона через электронную площадку проект контракта. 11 сентября 2016 года победителем аукциона через электронную площадку направлен протокол разногласий по контракту. 14 сентября 2016 года Заказчик направил победителю аукциона через электронную площадку проект контракта с учетом разногласий. 19 сентября 2016 года победитель аукциона через электронную площадку направил Заказчику очередной Протокол разногласий (по истечении 16 дней с момента публикации протокола рассмотрения 2 частей заявок)... Руководствуясь ч. 13 ст. 70 Федерального закона №44-ФЗ 21 сентября 2016 года Заказчиком было принято решение об отказе от заключения контракта в связи с уклонением победителя аукциона от заключения контракта... сведения об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, направлены в Крымское УФАС России 21.09.2016 года. Учитывая изложенное, считаем жалобу ИП Колибабчук В. В. на решение Заказчика о признании участника уклонившимся от заключения контракта необоснованной...» (цитаты из письменных возражений на жалобу).

На заседании Комиссии Заявитель в доводы жалобы сообщил о перечислении Заказчику 19.09.2016 обеспечения исполнения контракта в сумме 27 903,59 российских рублей. Представители Заказчика подтвердили факт поступления денежных средств в сумме 27 903,59 российских рублей по платежному поручению №287 от 19.09.2016, предоставив копии Выписки из лицевого счета для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств за 19.09.2016 и платежного поручения №287 от 19.09.2016.

Кроме того, согласно Протоколу проведения электронного аукциона от 02.09.2016 №0875100001316000088-2 при проведении торгов Заявитель предложил цену контракта на 25,41% ниже начальной (максимальной) цены контракта, и в

соответствии с требованиями документации об Аукционе обеспечение исполнения контракта должно быть предоставлено с учетом положений статьи 37 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, Заявителем предоставлено обеспечение исполнения контракта без учета требований, установленных статьей 37 Закона о контрактной системе и Заказчиком в документации об Аукционе.

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Согласно части 14 статьи 70 Закона о контрактной системе в случае, если победитель электронного аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, и заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона. В случае согласия этого участника заключить контракт этот участник признается победителем такого аукциона и проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе, составляется заказчиком путем включения в проект контракта условий его исполнения, предложенных этим участником. Проект контракта должен быть направлен заказчиком этому участнику в срок, не превышающий десяти дней с даты признания победителя такого аукциона уклонившимся от заключения контракта.

На заседании Комиссии представители Заказчика сообщили, что второй участник Аукциона, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных Заявителем, дал согласие на заключение контракта (письмо ООО «ПТ-Проект» от 30.09.2016).

Учитывая изложенное выше, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, Единой комиссии Заказчика по признанию Заявителя уклонившимся от заключения контракта по итогам проведенного Аукциона ввиду не подписания Заявителем контракта и не предоставления своевременно обеспечения исполнения контракта не нарушают требования статьи 70 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 27.09.2016 № 06/7045.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.