

РЕШЕНИЕ

по делу №04-97/1098 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Кострома

(место вынесения)

Резолютивная часть решения оглашена 07 августа 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 21 августа 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – комиссия, Костромское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области;

члены комиссии:

старший государственный инспектор отдела контроля органов власти,

старший государственный инспектор отдела контроля органов власти,

от заявителя – не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения настоящего дела;

от ответчика – индивидуальный предприниматель;

от заинтересованного лица – ООО «Антроповское АТП» – директор ООО «Антроповское АТП»;

от лица, располагающего сведениями – не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения настоящего дела;

рассмотрев дело № 04-97/1098 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем N части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Поводом к возбуждению настоящего дела послужили материалы проверки, представленные Департаментом транспорта и дорожного хозяйства Костромской области (далее по тексту – Департамент) для рассмотрения на предмет нарушения антимонопольного законодательства в действиях ИП N., осуществляющего регулярные перевозки пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту Костромской области в противоречие нормам действующего законодательства.

Как следует из материалов дела, 12.09.2012 должностными лицами департамента проведены мероприятия по предупреждению административных правонарушений на транспорте при выполнении регулярных перевозок пассажиров и багажа на территории Костромской области.

В ходе проверки установлено, что 12.09.2012 года на 10-м километре автодороги Кострома – Верхне-Спасское индивидуальный предприниматель N, выполнял перевозку 10 пассажиров и багажа на транспортном средстве Хендай – Старекс, государственный номер Н356ТР44 принадлежащее гражданину (свидетельство о регистрации 44ХО№036755) по междугороднему маршруту межмуниципального сообщения №507 «Кострома–Антропово». Управление транспортным средством осуществлял на основании рукописно оформленной доверенности от 26.04.2012 г. Осуществлял посадку и высадку пассажиров и багажа на остановочных пунктах маршрута регулярного сообщения на условиях публичного договора. Деньги за

проезд с пассажиров взимал лично, при этом билет выдавался в виде бланка строгой отчетности, размер платы составлял 350 рублей за одно посадочное место. На момент проверки у ИП N отсутствовали паспорт маршрута или его заверенная копия, договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кострома – Антропово межмуниципального сообщения автомобильным транспортом, иные документы, подтверждающие законную деятельность по перевозке пассажиров.

По результатам проверки составлен акт проверки № 17 от 12.09.2012 г. С индивидуального предпринимателя взяты объяснения.

Предприниматель пояснил, что 12.09.2012 года осуществлял перевозку пассажиров и багажа по маршруту п. Антропово – Кострома. Лицензия на перевозку пассажиров транспортным средством, вместимостью более 8 человек отсутствует. Перевозки осуществляет периодически. Плату за проезд взимал с пассажиров по приезду в размере 350 рублей за одно посадочное место. Договора на осуществление регулярных перевозок с Департаментом транспорта и дорожного хозяйства Костромской области не имеет. Перевозки осуществляет транспортным средством марки Хендай - Старекс, государственный номер Н356ТР44, управляет им по доверенности. Занимается данным видом перевозок в течение 3 лет.

Должностным лицом Департамента в отношении предпринимателя был составлен протокол от 12.09.2012 № 15 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 33 Закона Костромской области от 21.07.2008 № 352-4-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях».

Рассмотрев указанный протокол и материалы административного дела, первый заместитель директора Департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области вынес постановление от 25.09.2012 № 36 о признании индивидуального предпринимателя виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 33 Закона Костромской области от 21.07.2008 № 352-4-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях», и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 3 000 рублей. Указанный штраф уплатил.

Данные обстоятельства были рассмотрены антимонопольным органом на предмет соответствия рассматриваемых действий предпринимателя требованиям Закона о защите конкуренции.

По итогам анализа представленных документов, Костромским УФАС России в действиях предпринимателя были установлены признаки нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в осуществлении перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту «Кострома – Антропово» в прямом и обратном направлении без наличия правоустанавливающих документов на осуществление указанного вида деятельности, в частности в отсутствие договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа, паспорта маршрута, и иных документов, предусмотренных действующим законодательством, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

В устных пояснениях по существу дела представитель Департамента пояснил, что представленными в материалы дела материалами подтверждается

обстоятельство того, что предприниматель осуществлял перевозки пассажиров на межмуниципальном маршруте «Кострома – Антропово» без наличия у него правоустанавливающих документов. Рассматриваемые действия ИП по осуществлению регулярных перевозок пассажиров и багажа на указанном межмуниципальном маршруте приводят к оттоку пассажиров на маршруте, причиняют убытки перевозчикам, работающим на данном маршруте на договорных началах, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и противоречат действующему законодательству РФ.

В доказательство осуществления ИП N регулярных перевозок Департаментом в материалы дела представлена информация ГП «Костромское ПАТП №3», ИП Горбоноса В.И., ООО «Антроповское АТП», осуществляющих деятельность по перевозке пассажиров и багажа на рассматриваемом муниципальном маршруте, а также смежным с рассматриваемым маршрутом, о том, что на указанном маршруте осуществляет нелегальные регулярные перевозки ИП Соколов А.К, также данные обстоятельства подтверждены сведениями, представленными Костромским автовокзалом.

В ходе заседания комиссии представитель ИП N, не соглашаясь с фактом совершения вменяемого правонарушения, обратил внимание комиссии на следующее: N является индивидуальным предпринимателем и осуществляет деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Костромской области (разрешение №0739, выданное Департаментом транспорта и дорожно-хозяйства Костромской области от 01.10.2012 года). В соответствии с этим разрешением он осуществляет деятельность такси, т.е. регулярность в осуществлении перевозок по маршруту «Антропово-Кострома-Антропово» отсутствует, он перевозит по заказам клиентов граждан в обусловленное место. По существу граждане самостоятельно договариваются с ИП N, при этом посадка и высадка пассажиров осуществляется в местах, определяемых самими пассажирами, что по своей сути является перевозкой такси. Все остальные доводы Департамента ничем не подтверждены. За нарушение статьи 33 Закона Костромской области от 21.07.2008 № 352-4-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях» ИП N был привлечен к ответственности, штраф уплатил. Исходя из изложенных обстоятельств просил настоящее дело прекратить в виду отсутствия в рассматриваемых действиях события правонарушения. Данные доводы также отражены в письменных пояснениях, имеющихся в материалах дела.

Представителем ООО «Антроповское АТП», привлеченного в дело в качестве заинтересованного лица на заседании комиссии пояснялось, что в последнее время пассажиропоток значительно снизился, причиной тому является, в том числе и осуществление перевозок нелегальными перевозчиками, работающими на маршруте.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, Комиссия Костромского УФАС России по делу № 04-97/1098 приходит к следующим выводам.

Федеральным законом от 08.11.2007 года №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее по тексту – Устав) установлено, что маршрутом регулярных перевозок является предназначенный для осуществления перевозок пассажиров и багажа путь следования транспортных средств от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта, которые определены в установленном порядке.

В соответствии с пунктом 10 статьи 7 Закона Костромской области от 18.11.2009 года №539-4-ЗКО «Об организации транспортного обслуживания населения в Костромской области» (далее по тексту – Закон 539-4-ЗКО) установлено, что порядок ведения реестров маршрутов межмуниципального и муниципального сообщения, оформления и ведения паспортов маршрутов определяются соответственно исполнительным органом государственной власти Костромской области в сфере организации транспортного обслуживания населения и органами местного самоуправления с учетом положений настоящего Закона, т. е. Департаментом.

В целях реализации данных полномочий 30.12.2009 года издан приказ Департамента №207 «Об утверждении порядков ведения реестра маршрутов межмуниципального сообщения, оформления и ведения паспортов маршрутов», приложением №1 которого утвержден порядок ведения реестра маршрутов межмуниципального сообщения. Пунктом 3 Порядка установлено, что все межмуниципальные маршруты подлежат включению в реестр маршрутов. Приказом Департамента от 30.12.2009 г. №208 утвержден реестр маршрутов межмуниципального сообщения, в соответствии с которым маршруту «Кострома – Антропово» присвоен номер маршрута №507.

На основании частей 1 и 2 Устава регулярные перевозки пассажиров и багажа осуществляются на основании публичного договора перевозки пассажира по маршруту регулярных перевозок, регулярные перевозки пассажиров и багажа относятся к перевозкам транспортом общего пользования.

Постановлением губернатора Костромской области от 14.01.2008 г. №5 «О департаменте транспорта и дорожного хозяйства Костромской области» установлено, что Департамент является исполнительным органом государственной власти Костромской области, осуществляющим государственные полномочия Костромской области в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности, организации транспортного обслуживания населения в межмуниципальном сообщении и реализующим отдельные государственные полномочия в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Таким образом, Департамент является организатором перевозок.

Статьей 10 Закона №539-4-ЗКО предусмотрено, что в целях организации транспортного обслуживания населения автомобильным и городским наземным электрическим транспортом общего пользования между перевозчиком и организатором перевозок заключается договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа.

Как следует из материалов дела, ИП N осуществлял пассажирские перевозки на транспортном средстве Хендай – Старекс, государственный номер H356TP44, на основании рукописно оформленной доверенности.

Согласно информации, зафиксированной в акте проверки, протоколе об административном правонарушении, указанное транспортное средство выполняло перевозку пассажиров и багажа по междугороднему маршруту межмуниципального сообщения Кострома – Антропово, осуществляло посадку и высадку пассажиров и багажа на остановочных пунктах маршрута регулярного сообщения на условиях публичного договора. Оплата за проезд составляла 350 рублей за одно посадочное место. На момент проверки у водителя N отсутствовали паспорт маршрута или его заверенная копия, договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кострома – Антропово межмуниципального сообщения автомобильным транспортом, а также иные документы, подтверждающие законную деятельность

по перевозке пассажиров.

Согласно статьи 5 Устава перевозки пассажиров и багажа подразделяются на: 1) регулярные перевозки; 2) перевозки по заказам; 3) перевозки легковыми такси.

Причем для каждого вида перевозок законодателем предусмотрена обязанность оформления правоустанавливающих документов, необходимых для законного осуществления того или иного вида перевозок.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 27 Устава автомобильного транспорта перевозка пассажиров и багажа по заказу осуществляется транспортным средством, предоставленным на основании договора фрахтования, заключенного в письменной форме (такого документа у предпринимателя не имелось). Что не оспаривается сторонами по делу.

Частью 1 статьи 31 Устава автомобильного транспорта установлено, что перевозка пассажиров и багажа легковым такси осуществляется на основании публичного договора фрахтования, заключенного в устной форме. Причем, согласно пункта 24 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) подлежит лицензированию.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 21.04.2011 года №69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации осуществляется при условии получения индивидуальным предпринимателем разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, выдаваемого уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации (далее - уполномоченный орган).

Из материалов настоящего дела следует, что ИП N разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси была оформлена лишь 01.10.2012 года, то есть после проведения Департаментом проверки. Причем, со слов предпринимателя N указанное разрешение он оформил по рекомендации должностных лиц Департамента.

Как было указано ранее в настоящем решении заявителем в материалы дела представлена информация, поступившая от перевозчиков, осуществляющих деятельность на основании договора с организатором перевозок, таких как ГП «Костромское ПАТП №3», ИП Горбоноса В.И., ООО «Антроповское АТП», о том, что на указанном маршруте осуществляет нелегальные регулярные перевозки ИП N. Указанные письма датированы 21.08.2012 г., 20.08.2012 г., 09.07.2012 г., 20.08.2012 г., 10.08.2012 г. Данное обстоятельство подтверждает, что до момента проведения Департаментом проверки ответчиком осуществлялись перевозки пассажиров в отсутствие правоустанавливающих документов на осуществление перевозок пассажиров и багажа. Доказательств обратного ответчиком в материалы дела не представлено.

Как следует из пояснений предпринимателя, размер платы за проезд составлял 350 рублей за одно посадочное место, при этом пассажиру выдавался билет в виде бланка строгой отчетности.

Согласно пункта 111 раздела IV Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных постановлением Правительства РФ 14.02.2009 г. №112, фрахтовщик выдает фрахтователю кассовый чек или квитанцию в форме бланка строгой

отчетности, подтверждающие оплату пользования легковым такси.

Указанное обстоятельство доказывает, что предприниматель, в отсутствие разрешительных документов на осуществление перевозок посредством организации деятельности легкового такси осуществлял перевозки, выдавая при этом пассажиру провозной документ, подтверждающий фактическое оказание услуги по перевозке пассажиров и багажа.

Вместе с тем Комиссией в рамках рассмотрения дела было установлено, что прокуратурой области по жалобе индивидуального предпринимателя (персональные данные обезличены) была проведена проверка деятельности Департамента транспорта и дорожно-хозяйства Костромской области, в том числе, законности проводимых проверок хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозки пассажиров и багажа, указанным государственным органом исполнительной власти Костромской области.

Проверкой прокуратуры установлено, что должностным лицом департамента транспорта и дорожно-хозяйства Костромской области проведена проверка деятельности индивидуального предпринимателя с превышением предоставленных полномочий должностным лицам указанного органа и грубыми нарушениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее по тексту – ФЗ №294).

В соответствии с частью 1 статьи 20 ФЗ №294 результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Исходя из приведенного правоположения следует, что результаты проверки, проведенные заявителем не могут являться доказательством нарушения индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными актами.

В виду открывшихся обстоятельств, Комиссия по настоящему делу пришла к выводу о невозможности допущения в качестве надлежащего доказательства акта проверки от 12.09.2013 года, составленного представителем Департамента в отношении ИП N по результатам проведения контрольного мероприятия.

В свою очередь указанное обстоятельство не подтверждает добросовестности и правомерности действий ИП N по осуществлению перевозок пассажиров и багажа.

Материалами дела установлено, что в адрес организатора перевозок (Департамента), начиная с июля 2012 года поступали многочисленные заявления от хозяйствующих субъектов, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров и багажа на маршруте межмуниципального сообщения «Кострома – Антропово», а также смежных с рассматриваемым маршрутом с просьбой принять меры к нелегальному перевозчику, осуществляющего регулярную деятельность по перевозке пассажиров на автомашине Хендай - Старекс государственный номер N 356TP 44. Указанные обстоятельства подтверждены также информацией, представленной Костромским автовокзалом.

Так, согласно письма ООО «Антроповское АТП» от 10.08.2012 года адресованного в

Департамент Общественно сообщалось, что параллельно с рейсом автобуса, курсирующего из п. Антропово в Кострому осуществляет перевозку пассажиров и багажа сторонний перевозчик на автомобиле Хендай гос. номер Н356ТР44. Аналогичные сведения содержатся в письмах иных перевозчиков.

Таким образом, из анализа вышеприведенных норм законодательства во взаимосвязи с установленными в ходе рассмотрения настоящего дела обстоятельствами и представленными доказательствами следует, что ИП N осуществлялись перевозки пассажиров и багажа в нарушение норм действующего законодательства в отсутствие договора с организатором перевозок, а также в отсутствие документов, подтверждающих законную деятельность по перевозке пассажиров посредством заказных перевозок либо легковым такси.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Понятие недобросовестная конкуренция квалифицируется и связано не только с причинением убытков, но и содержит такой ее неотъемлемый признак как возможное, предполагаемое причинение убытков хозяйствующему субъекту - конкуренту, связанных с действиями, противоречащими законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

N зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от 30.03.2009 года серия <...> Основным видом экономической деятельности, согласно выписке из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 11.10.2012 г. является деятельность такси. Таким образом, ИП N является хозяйствующим субъектом, предоставляющим услуги по перевозке пассажиров и багажа.

Статьей 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

ИП N в нарушение указанной нормы Закона о защите конкуренции, а также в нарушение положений Устава автомобильного транспорта и муниципальных актов, регламентирующих организацию транспортного обслуживания населения

Костромской области осуществлял перевозку пассажиров и багажа в отсутствие договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа, паспорта маршрута, договора фрахтования, а также в отсутствие лицензии на осуществление перевозок пассажиров и багажа посредством легкового такси. Рассматриваемые действия индивидуального предпринимателя направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили (могли причинить) убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, которые осуществляют деятельность по перевозке пассажиров и багажа на законных основаниях.

Материалами дела установлено, что на основании заключенных с Департаментом договоров от 26.09.2012 г. №117/12в, от 03.05.2012 г. №62/12в, от 21.06.2012 г. №68/12в, регулярные пассажирские перевозки на маршруте «Кострома – Антропово», а также на смежных маршрутах осуществляются следующими лицами: ООО «Антроповское АТП», ГП «Костромское ПАТП №3» ООО «Островскоеавтотранс», ИП Горбонос В.И. в прямом и обратном направлении.

Письмами, поступившими в Департамент данные хозяйствующие субъекты обращались с просьбой принятия мер к нелегальному перевозчику и оказании содействия в недопущении нелегальных перевозок пассажиров ИП N.

Доказательством недопущения нелегальных перевозок пассажиров ИП N являются письма ИП Горбоноса В.И., поступившие в Департамент. В данных письмах перевозчиком сообщалось, что на маршруте Кострома – Парфеньево работает перевозчик, который осуществляет рейс Антропово – Кострома время отправления в 17.00 из п. Антропово за 15 минут перед его автобусом.

Описанные обстоятельства подтверждают, что действия ИП N направлены исключительно на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям добросовестности, разумности и справедливости, приводят к оттоку пассажиров, в том числе и на маршрутах регулярного сообщения, и, как следствие, причиняют (могут причинить) убытки хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по перевозке пассажиров на законных основаниях, как конкурентам. В связи с оказанием ИП N услуг по перевозке пассажиров, в том числе по маршруту «Кострома – Антропово» без законных оснований, хозяйствующие субъекты, осуществляющие регулярные перевозки, перевозки по заказам, перевозки легковыми такси могли понести убытки. Согласно информации, представленной ООО «Антроповское АТП» (вх. №143 от 18.01.2013 г.) в рамках рассмотрения настоящего дела незаконными действиями ИП Соколова А.К. Обществу причинены убытки в размере 7370 рублей. Таким образом причинение убытков перевозчикам доказано и подтверждено документально.

При таких обстоятельствах Комиссия антимонопольного органа по настоящему делу пришла к выводу о наличии в действиях ИП N нарушений положений части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в допущении недобросовестной конкуренции в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих регулярные перевозки, перевозки по заказам, перевозки легковыми такси на законных основаниях.

Ответчиком, в материалы дела представлена копия разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси (серия КО №0000739 от 01.10.2012 года), выданного Департаментом транспорта и дорожного хозяйства Костромской области, что подтверждает возможность осуществления перевозок пассажиров посредством легкового такси на законных

основаниях. Соответственно, основания для выдачи предписания отсутствуют. Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения индивидуальным предпринимателем N части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в допущении недобросовестной конкуренции путем осуществлении перевозок пассажиров и багажа по маршруту «Кострома – Антропово», а также смежных маршрутах в отсутствие правоустанавливающих документов, подтверждающих осуществление перевозок пассажиров на законных основаниях, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям добросовестности, разумности и справедливости, приводят к оттоку пассажиров на маршрутах, и, как следствие, причиняют (могут причинить) убытки хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по перевозке пассажиров с надлежаще оформленными документами на осуществление регулярных перевозок, заказных перевозок, перевозок легковым такси, как конкурентам.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать в виду оформления ИП N разрешительных документов на осуществление деятельности по перевозке пассажиров легковым такси.

3. Передать материалы дела №04-97/1098 должностному лицу Костромского УФАС России, уполномоченному в соответствии со статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассматривать дела об административных правонарушениях, для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в связи с выявленным нарушением антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

- [reshenie_po_delu_04-97_1098.doc](#)