

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-215/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

30 апреля 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 27 апреля 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...> – заместителя председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления, членов Комиссии: <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля закупок, при участии посредством видеоконференц-связи представителя Администрации Просеченского сельского поселения Александро-Невского муниципального района Рязанской области Павлову Т.И. (доверенность б/н от 27.04.2020), представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>. (доверенность №1 от 09.01.2020) представители ООО «Техстройпартнер», ООО «РТС-тендер», на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом, рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «Техстройпартнер» б/н, б/д (вх. №2251 от 20.04.2020) на действия Заказчика (Администрация Просеченского сельского поселения Александро-Невского муниципального района Рязанской области) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: "Обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадки под комплексную жилищную застройку из 10-ти индивидуальных домов в с. Просечье Александро-Невского района Рязанской области. Наружное водоснабжение. Наружная канализация. Наружное газоснабжение. Уличные автомобильные дороги. Благоустройство территории (озеленение)." Уличные автомобильные дороги (извещение № 0859200001120004097 от 10.04.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией Просеченского сельского поселения Александро-Невского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по объекту: "Обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадки под комплексную жилищную застройку из 10-ти индивидуальных домов в с. Просечье Александро-Невского района Рязанской области. Наружное водоснабжение. Наружная канализация. Наружное газоснабжение. Уличные автомобильные дороги. Благоустройство территории (озеленение)." Уличные автомобильные дороги (извещение № 0859200001120004097 от 10.04.2020) (далее – электронный аукцион).

10 апреля 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 9 561 146 руб. 00 коп.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно: в проекте контракта документации об электронном аукционе, Заказчиком не установлена ответственность Подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, которое не имеет стоимостного выражения.

Заказчик в ходе заседания комиссии сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №273 от 24.04.2020 (вх. №2365 от 27.04.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии посредством видеоконференц-связи представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

В адрес Рязанского УФАС России 24.04.2020 за вх. № 2352 от ООО «Дорожное строительство» поступили возражения по жалобе ООО «Техстройпартнер».

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о ФКС, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 8 статьи 34 Закона о ФКС, установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего

исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 (ред. от 02.08.2019) "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063" (далее по тексту - Постановлением №1042).

В соответствии с п. 6 Постановления №1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

При этом в соответствии с пунктом 8.11 раздела 8 «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН» проекта муниципального контракта документации об электронном аукционе, Заказчиком установлено следующее: «За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в размере _____ рублей.

(1 000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

10 000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

100 000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

(Размер устанавливается при заключении Контракта).».

Таким образом, изучив проект контракта документации об электронном аукционе,

Комиссия приходит к выводу о том, что ответственность подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, которые не имеет стоимостного выражения установлена в соответствии с требованиями Постановления №1042.

Вместе с тем, Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, а также не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода, изложенного в жалобе.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приняла решение признать довод жалобы необоснованным.

Рассмотрев ходатайство (по своей сути возражения) на жалобу ООО «Техстройпартнер», поступивших от ООО «Дорожное строительство» 24.04.2020 за вх. №2352, Комиссия приходит к следующим выводам..

ООО «Дорожное строительство» указывает в ходатайстве на следующие факты:

1. Почему заявитель жалобы не обратился за разъяснением документации к Заказчику в период с 13.04.2020 по 17.04.2020?
2. Почему заявитель обратился с жалобой после фактического завершения аукциона 20.04.2020?
3. Есть ли взаимосвязь между победителем аукциона под номером 107318844 и заявителем жалобы? Участвовали данные организации (победитель и заявитель) в одном аукционе непосредственно или с использованием третьих лиц (взаимосвязанных)?
4. Не является ли данная жалоба способом уклонения победителя под номером 107318844 от исполнения контракта по аукциону?
5. Может ли победитель под номером 107318844 исполнить данную закупку по предложенной им цене?
6. Соответствует ли победитель аукциона требованиям документации данной закупки? Либо поведение победителя вызвано необоснованным снижением цены, с целью причинить ущерб другим участникам закупки, в том числе ООО «ДС», поскольку несоответствие вторых частей заявок на участие в аукционе может привести к отклонению победителя. Таким образом, ООО «ДС» предполагает, что победитель аукциона мог заведомо знать, что его отклонят и умышлено совершал понижение цены для причинения вреда другим участникам закупки.

По первому факту Комиссия сообщает, что согласно части 3 статьи 65 Закона о ФКС любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Таким образом, это является правом любого участника электронного аукциона, а не его обязанностью.

По второму факту Комиссия сообщает, согласно части 4 статьи 105 Закона о ФКС жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных

процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. В данном рассматриваем случае жалоба ООО «Техстройпартнер» поступила в адрес Рязанского УФАС России 20.04.2020, в то время как срок окончания подачи заявок на участие в данном электронном аукционе установлен 21.04.2020.

Таким образом, жалоба поступила в срок, установленный Законом о ФКС.

По третьему, четвертому, пятому и шестому факту, Комиссия сообщает, что изложенные факты носят предположительный характер, голословны, и не подтверждены какими-либо доказательствами.

На основании вышеизложенного Комиссия Рязанского УФАС России оставляет ходатайство (по своей сути возражения) ООО «Дорожное строительство» без удовлетворения.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Техстройпартнер» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя

Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>