

1. ООО «ЭкспертПрофКонсалт»

ул. 15-я Парковая, д. 10, оф. 506, Москва, 105203

2. Федеральное автономное учреждение Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб армии»
(ФАУ МО РФ ЦСКА)
пр-т Ленинградский, д. 39, корп. 29, Москва, 125167

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2610/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

от ФАУ МО РФ ЦСКА:

от ООО «ЭкспертПрофКонсалт»

рассмотрев жалобу ООО «ЭкспертПрофКонсалт» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ФАУ МО РФ ЦСКА (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и санитарному содержанию учреждений и спортивных объектов ФАУ МО РФ ЦСКА (реестровый № 31705717251) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.

1. размещение некорректных сведений относительно способа обеспечения заявки на участие в Конкурсе;
2. размещение некорректных сведений относительно суммы обеспечения исполнения договора;
3. размещение некорректных сведений относительно адреса местонахождения Заказчика;
4. установление неправомерного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления процедуры (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Конкурса опубликовано в ЕИС 08.11.2017. Дата окончания приема заявок — 06.12.2017, дата рассмотрения заявок — 11.12.2017, дата подведения итогов — 11.12.2017.

Исходя из протокола вскрытия конвертов от 06.12.2017 на участие в Конкурсе подана одна заявка.

Согласно доводу Заявителя Заказчиком в Конкурсной документации размещены некорректные сведения относительно способа обеспечения заявки на участие в Конкурсе.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 4.5.1 Конкурсной документации при проведении открытого конкурса Заказчик вправе установить требование об обеспечении заявок. При этом в конкурсной документации Заказчиком должен быть указан размер и способ обеспечения заявок.

Пунктом 4.5.3 Конкурсной документации установлено, что обеспечение заявки на участие в конкурсе предоставляется участником закупки путем внесения денежных средств на счет Заказчика или путем предоставления банковской гарантии.

Исходя из пункта 8.13 Информационной карты Конкурсной документации установлено требование о предоставлении обеспечения заявок на участие в Конкурсе путем внесения денежных средств на счет Заказчика или путем предоставления банковской гарантии.

Между тем пунктом 8.14 Информационной карты Конкурсной документации

установлено, что обеспечение заявок представляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет заказчика.

Учитывая вышеизложенное, в рассмотренной выше части Конкурсной документации присутствует противоречие, которое не позволяет однозначно определить способ обеспечения заявок на участие в Конкурсе.

Согласно пояснениям Заказчика, данное противоречие возникло вследствие технической ошибки, допущенной в результате некорректного внесения изменений в Конкурсную документацию.

В соответствии с доводом Заявителя Заказчиком в Конкурсной документации размещены некорректные сведения относительно суммы обеспечения исполнения договора.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 6.2.3 Конкурсной документации размер обеспечения исполнения договора, срок и порядок его предоставления указаны в пункте 8.22 части III «Информационная карта открытого конкурса».

Пунктом 8.22 Информационной карты Конкурсной документации установлен следующий размер обеспечения исполнения договора: 5 % от начальной (максимальной) цены договора, что составляет 22 827 869,67 рублей.

Между тем исходя из пункта 8.5 Информационной карты Конкурсной документации следует, что начальная (максимальная) цена договора составляет 228 278 696,76 рублей.

При этом, 5 % от суммы 228 278 696,76 рублей составляет 11 413 934,84 рублей.

Учитывая вышеизложенное, в рассмотренной выше части Конкурсной документации присутствует противоречие, которое не позволяет однозначно определить размер обеспечения исполнения договора.

Согласно пояснениям Заказчика, данное противоречие возникло вследствие технической ошибки, допущенной в результате некорректного внесения изменений в Конкурсную документацию.

Исходя из доводов жалобы Заявителем обжалуется размещение некорректных сведений относительно адреса Заказчика.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 2 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должно быть указано, в том числе, наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона заказчика.

В соответствии с пунктом 1 Извещения о проведении Конкурса установлено следующее:

почтовый адрес: 125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 39. стр. 29;

место нахождения: 125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 39. стр. 29;

Пунктом 8.1 Информационной картой Конкурса установлены аналогичные сведения.

Между тем в ЕИС в разделе «Заказчик» указан следующий адрес местонахождения: 125167, г Москва, пр-кт Ленинградский, дом 39, корпус 29.

Учитывая вышеизложенное, между сведениями, размещенными в ЕИС и Конкурсной документацией присутствует противоречие.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Резюмируя изложенное, жалоба Заявителя в рассмотренной части признается обоснованной.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявитель заявку на участие в Конкурсе не подавал, запрос о разъяснении положений Конкурсной документации в адрес Заказчика не направлял, доказательства нарушения своих прав и законных интересов на заседании Комиссии не представил.

Также на заседании Комиссии не была представлена банковская гарантия в качестве обеспечения заявки на участие в Торгах.

Относительно установления Заказчиком в Конкурсной документации неправомерного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее — заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее — закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно статье 6 Закона о закупках контроль за соблюдением требований названного Закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Вместе с тем, в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках, участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях, перечисленных в названной норме.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействий) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной

нормы.

Данная позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 11.04.2017 № 304-КГ16-17592.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в указанном выше определении и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, не содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, не подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссией установлено, что указанный выше довод Заявителя не связан с действиями Заказчика, указанными в части 10 статьи 3 Закона о закупках, отсутствует ссылка на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При этом, Заявитель доказательств обратного не представил.

Резюмируя изложенное, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1, частью 10 статьи 3 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган не уполномочен рассматривать указанный довод жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

При этом, Комиссия указывает, что право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

С учетом изложенного, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя без рассмотрения в спорной части.

Комиссия, руководствуясь частями 1, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса без рассмотрения в части установления неправомерного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, в остальной части признать жалобу обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на права и законные интересы Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.