

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1469/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
27.08.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ФКР Москвы - <...> (по доверенности от 29.06.2018 № 68Д/14-2),

от ООО «СК АЛЬЯНС» - <...> (по доверенности от 01.06.2018 № б/н), <...> (по доверенности от 01.01.2018 № 007),

рассмотрев жалобу ООО «СК АЛЬЯНС» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ФКР Москвы (далее также - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома и выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, Кубанская ул. 23 (реестровый № FKR30031800038) (далее - Аукцион) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерных действиях по признанию ООО «СК АЛЬЯНС» уклонившимся от заключения договора по итогам Аукциона.

Заказчик против удовлетворения жалобы возразил, представил ходатайство об оставлении жалобы Общества без рассмотрения в связи с тем, что Управлением уже рассматривалась жалоба ООО «СК АЛЬЯНС» (вх. жалоба № 31750-ЭП/18 от 22.06.2018) на аналогичные действия ФКР Москвы при проведении Аукциона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

При этом согласно пункту 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В этой связи Комиссия, согласно пункту 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 настоящей статьи.

При этом Заявитель оспаривает действия антимонопольного органа, вернувшего жалобу Заявителя от 08.08.2018 (исх. № ИГ/39038/18 от 14.08.2018) на основании того, что вторая жалоба была подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами (не приложены копии приказа о назначении (вступлении в должность) генерального директора, протокол уполномоченного органа общества или решение единственного участника). Заявитель подал новую жалобу от 16.08.2018 № 41453-ЭП/18 (третья по счету), которая и подлежит настоящему рассмотрению.

Заявитель считает, что жалоба считается поданной 08.08.2018, так как ко второй жалобе им был приложен недостающий документ, подтверждающий полномочия.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Возврат второй жалобы был обусловлен основанием, указанным в письме Московского УФАС России от 14.08.2018 № ИГ/39038/18. Правомерность данного основания подтверждается судебной практикой, а именно постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2016 № Ф07-3079/2016 по делу № А21-7022/2015.

При этом если жалоба не содержит сведений, предусмотренных частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, такая жалоба возвращается заявителю в соответствии с частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, если жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами, в силу пункта 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю.

Требование к оформлению поданной в антимонопольный орган жалобы и приложению соответствующего комплекта документов установлено Законом о защите конкуренции и является обязательным.

При этом, положениями части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определены сроки для обжалования действий организаторов закупки, по результатам проведения которых заключены договоры, а положениями части 5 названной статьи - в случае незаключения таких договоров либо признания закупочных процедур несостоявшимися.

С учетом факта признания Аукциона от 11.05.2018 несостоявшимся применению в

настоящем случае подлежат положения части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу названной нормы права обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, допускается не позднее чем в течение трех месяцев дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным законом.

В настоящем случае, как видно из материалов дела, итоги закупочной процедуры по всем рассматриваемым лотам подведены 11.05.2018, что оформлено протоколом № FKR30031800038. В ту же дату названные протоколы размещены Заказчиком в сети Интернет.

Таким образом, применительно к части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (с учетом отсутствия иного специального указания) участнику Аукциона было предоставлено 3 месяца на обжалование спорного Аукциона, истекших 11.08.2018.

При этом жалоба Заявителя поступила в Московское УФАС России 16.08.2018, вне сроков, предусмотренных для обжалования.

Между тем Заявителем не учтено следующее.

Телеологическое толкование приведенной нормы права позволяет сделать вывод о том, что ее действие направлено на предоставление участникам Аукциона возможности обжаловать процедуру ее проведения и результаты с целью скорейшего восстановления своих прав и законных интересов, что возможно лишь при оперативном реагировании контролирующего органа путем приостановления процедуры и последующей выдачи предписания об устранении нарушений, и, в то же самое время, на защиту организаторов закупочных процедур от злоупотреблений со стороны недобросовестных участников Аукциона, стремящихся любым способом затянуть ее проведение и заключение контрактов по ее результатам.

С этой целью законодательно установлен пресекательный трехмесячный срок на обжалование действий организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

При этом, следует отметить, что нормы публичного права не подлежат расширительному толкованию, а их применение, с учетом высокой концентрации в регулируемых ими правоотношениях публично-правовых элементов, осуществляется исходя из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов, которым в этой сфере ограничены полномочия административных органов в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П.

В этой связи правоусмотрение Заявителя в вопросе обжалования действий Заказчика и защиты своих прав и законных интересов не может являться

безграничным, а предоставленное право на их защиту подлежит реализации с учетом прав и законных интересов Заказчика, в том числе с учетом права последнего на заключение договора и получение необходимых ему товаров, работ, услуг по результатам Аукциона по истечении отведенного срока на ее обжалование.

Обратное приведет не только к нарушению баланса частных и публичных интересов, но и к несоблюдению принципа равенства участников гражданских правоотношений и беспрепятственного осуществления гражданских прав (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), добросовестной реализации и защиты гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи толкование и применение положений части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции подлежит осуществлению с учетом специфики регулируемых ею правоотношений для достижения и соблюдения всех перечисленных ранее целей и принципов.

Так, специфика регулируемых названной нормой правоотношений заключается в скоротечности Аукциона и необходимости оперативного реагирования со стороны контролирующего органа на поступившую жалобу.

Предоставленное участникам Аукциона право обжалования действий Заказчика в порядке части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции соотносится со статьями 11, 12 ГК РФ, предусматривающими возможность защиты нарушенных прав и законных интересов в административном порядке.

Такая защита носит более эффективный характер именно в силу своей оперативности, поскольку антимонопольный орган в силу возложенных на него полномочий обязан реагировать на поступившую жалобу в сжатые сроки и обладает правом приостановления торгов до рассмотрения такой жалобы. Данное обстоятельство позволяет антимонопольному органу в короткие сроки восстанавливать права и законные интересы участников торгов в случае их нарушения, а также препятствовать заключению контрактов с нарушением требований действующего законодательства.

В свою очередь, Аукцион, обусловленный необходимостью скорейшего достижения конечного результата в виде выполнения работ, проводится в сжатые сроки и оканчивается заключением контракта, после чего восстановление нарушенных прав участников такого Аукциона возможно исключительно в судебном порядке.

Из взаимосвязанных положений части 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, статьи 449 ГК РФ следует, что с момента заключения договора по результатам проведенного Аукциона антимонопольный орган утрачивает право на выдачу обязательного к исполнению предписания, влияющего на изменение хода Аукциона (за исключением случаев заключения такого договора в нарушение требований части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции вопреки требованию антимонопольного органа о приостановлении его заключения).

В этой связи административный контроль является действенным исключительно в случае своевременного приостановления антимонопольным органом процедуры, что возможно лишь в случае получения им жалобы (являющейся основанием для вынесения соответствующего уведомления о приостановлении торгов) в максимально короткий срок со дня подведения итогов Аукциона.

Обратное ведет к неэффективности и бесполезности антимонопольного контроля ввиду невозможности восстановления нарушенных прав и законных интересов иначе как в судебном порядке.

В этой связи под использованным в части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции термином «обжалование» следует понимать именно подачу (поступление) конкретной рассматриваемой жалобы непосредственно в антимонопольный орган, а не направление этой жалобы в ненадлежащей форме.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о предоставленной участникам Аукциона возможности оперативно подать жалобу в антимонопольный орган (с целью приостановления процедуры), а обосновывающие позицию документы представить позднее (положения часть 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не содержат такого основания для возврата поданной жалобы, как отсутствие подтверждающих заявленные доводы документов, ввиду чего такая жалоба подлежит принятию и рассмотрению антимонопольным органом, а наличие либо отсутствие таких документов ко дню рассмотрения жалобы будет влиять исключительно на итоговый результат рассмотрения жалобы).

В случае же неспособности участника Аукциона подать жалобу в установленный частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции срок такой участник не лишен возможности обратиться в антимонопольный орган с жалобой, оформленной в соответствии с требованиями статьи 44 названного закона, предусматривающей необходимость предоставления подателем жалобы подтверждающих её обоснованность документов (часть 2).

Таким образом, подав жалобу в антимонопольный орган в установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядке, заявитель, в контексте части 1 статьи 8 ГК РФ, принял на себя и все обязательства, предусмотренные этой нормой права к порядку подачи такой жалобы

Также в пользу предложенного правового подхода свидетельствует и необходимость соблюдения антимонопольным органом баланса частных и публичных интересов при рассмотрении поступающих жалоб.

Таким образом, действие части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции направлено не только на защиту прав и законных интересов участников закупочных процедур от необоснованных действий заказчиков в ходе их проведения, но, в то же самое время, и на защиту прав самих заказчиков, в том числе их права на своевременное удовлетворение своих потребностей в товарах, работах, услугах и защиту от возможного необоснованного затягивания Аукциона со стороны недобросовестного участника.

С учетом специфики регулируемых приведенной нормой права отношений, при необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов, под обжалованием действий действий (бездействия) организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в контексте части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует понимать именно поступление текущей, третьей жалобы в антимонопольный орган.

При этом, исходя из буквального толкования названной нормы права, указанный трехмесячный срок является пресекательным.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 5 и пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Оставить жалобу ООО «СК АЛЬЯНС» на действия ФКР Москвы при проведении Аукциона без рассмотрения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.