

## РЕШЕНИЕ №8м/19

«21» января 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 21.01.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 24.01.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулярным тарифам на муниципальных маршрутах на территории городского поселения г. Грязи (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 14.01.2019 поступила жалоба ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - администрация городского поселения город Грязи Грязинского муниципального района Липецкой области).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

Заказчик представил все необходимые документы и сведения, а также письменные пояснения по жалобе, но не направил своего представителя (с надлежащим образом оформленными полномочиями) для участия в рассмотрении жалобы.

ООО «Контракт», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

В жалобе заявителя указано, что заказчиком при проведении электронного аукциона допущены нарушения требований Закона о контрактной системе, а именно:

1) неверно установлена дата окончания срока предоставления разъяснений документации об электронном аукционе;

2) необоснованно сокращен срок подачи заявок;

3) в документации об электронном аукционе не установлено единое требование к участникам, согласно п. 11 ч. 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

4) в извещении о проведении электронного аукциона не указано требование, предъявляемое к участникам в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

5) проект контракта содержит разные основания для оплаты оказанных услуг;

6) в проекте контракта установлен конкретный размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, без учета возможности изменения цены контракта, для случая неисполнения сторонами контракта обязательств, не имеющих стоимостного выражения.

В письменных пояснениях заказчика указано, что заказчик согласен с доводами жалобы.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы и другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании приказа Липецкого УФАС России от 16.01.2019 № 11, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 700 000,00 руб.

1. Рассмотрев довод жалобы о нарушении заказчиком требований закона при установлении даты окончания срока предоставления разъяснений документации об электронном аукционе, Комиссия признает его обоснованным в связи со следующим.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса, указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе, заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Извещением, документацией об электронном аукционе установлено, что дата и время окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 13.01.2019 12:00 час.

Из анализа аукционной документации Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в пункте 29 раздела I документации об электронном аукционе содержатся даты начала и окончания срока предоставления разъяснений - с 03.09.2018 г. по 15.09.2018 г.

Таким образом, срок окончания подачи участниками электронного аукциона запросов о разъяснении положений документации об электронном аукционе с учетом приведенных положений закона - 09.01.2019.

Следовательно, исходя из статьи 65 Закона о контрактной системе, дата окончания срока

предоставления разъяснений документации – 11.01.2019.

На основании изложенного, заказчик, установивший в документации об электронном аукционе дату окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации об электронном аукционе без учета требований статьи 65 Закона о контрактной системе, допустил нарушение п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Как следует из пояснений заказчика, в датах начала и окончания срока предоставления разъяснений допущена опечатка.

Вместе с тем, данное нарушение не может повлиять на результат закупки, участники во всяком случае вправе подавать запросы до установленного ст. 65 Закона о контрактной системе срока.

При этом, заявитель не указывает, что им подавался запрос, а заказчик не представил ему разъяснения.

2. Рассмотрев довод жалобы о сокращении срока подачи заявок, Комиссия признает его обоснованным в связи со следующим.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, в числе прочего, должна содержать дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Размещенное 29.12.2018 в 08:34 час. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> извещение о проведении электронного аукциона содержит срок окончания подачи заявок - 13.01.2019 12:00 час.

Поскольку начальная (максимальная) цена контракта электронного аукциона составляет более чем три миллиона рублей, то период между днем опубликования извещения и днем окончания срока подачи заявок должен составлять минимум 15 дней.

Согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним день. В соответствии с частью 1 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

При этом, 13.01.2019 приходится на воскресенье, т.е. не рабочий день.

Следовательно, у заказчика период между днем опубликования извещения и днем окончания срока подачи заявок составил 14 дней.

Таким образом, дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе установлена в документации без учета требований ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе, что является нарушением требований п. 3 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Рассмотрев довод жалобы об отсутствии в документации об электронном аукционе единого требования к участникам, согласно пункту 11 статьи 31 Закона о контрактной системе, Комиссия признает его обоснованным, ввиду нижеизложенного.

В силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит

требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе, следующее единое требование к участникам закупки:

11) отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Изучив положения документации об электронном аукционе, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, заказчик не установил единое требование к участникам закупки в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, что является нарушением требований ч.3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

4. Рассмотрев довод жалобы об отсутствии в извещении о проведении электронного аукциона требования, предъявляемого к участникам в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, Комиссия признает его обоснованным в связи со следующим.

Согласно п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, в числе прочего указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 31.7 раздела II документации об электронном аукционе установлено требование к участникам закупки об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Однако, в извещении о проведении электронного аукциона данное требование заказчик не указал, чем нарушил п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе.

5. Рассмотрев довод жалобы о наличии в проекте контракта разных оснований для оплаты оказанных услуг, Комиссия признает его необоснованным в связи со следующим.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно пункту 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в числе прочего, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Комиссией установлено, что в проекте контракта, являющегося приложением № 3 к документации об электронном аукционе, заказчиком в разделе 2 проекта контракта утвержден порядок оплаты услуги.

При этом, в разделе 4 проекта контракта заказчиком определен порядок и сроки осуществления заказчиком приемки оказанной услуги.

Таким образом, заказчиком в проект контракта включено обязательное условие о порядке оплаты услуги, а также о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки оказанной услуги.

Документальных подтверждений обоснованности того, что данный порядок противоречит закону не установлено.

Доказательств обратного заявителем представлено не было.

6. Довод жалобы о том, что в проекте контракта установлен конкретный размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, без учета возможности изменения цены контракта, для случая неисполнения сторонами контракта обязательств, не имеющих стоимостного выражения, Комиссия признает необоснованным в связи со следующим.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее — Правила).

Согласно пункту 2 Правил, размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном пунктами 3 - 9 настоящих Правил, в виде фиксированной суммы, в том числе рассчитываемой как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в разделе 7 проекта контракта, заказчиком предусмотрены штрафные санкции, применяемые к сторонам контракта за

неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, установленных контрактом.

В пунктах 8.3, 8.4 данного раздела, заказчик отразил все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта. При этом, рассчитал сумму штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, как процент от начальной максимальной цены контракта.

Однако, так как на момент размещения документации об электронном аукционе цена контракта еще неизвестна, размер фиксированной суммы штрафа, предусмотренный в пунктах 8.3, 8.4, будет устанавливаться при заключении контракта в зависимости от предложенной победителем цены контракта.

Таким образом, нарушение со стороны Заказчика требований частей 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пункта 2 Правил не выявлено.

Вместе с тем, заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, обосновывающих довод жалобы, а также ущемления прав заявителя не представлено.

Кроме того, доводов и доказательств, свидетельствующих о наличии для заявителя препятствий для участия в электронном аукционе, заявителем не представлено.

Вместе с тем, выявленные нарушения не повлияли на результат закупки.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Липецкого УФАС России

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулярным тарифам на муниципальных маршрутах на территории городского поселения г. Грязи (реестровый номер <...> ) обоснованной в части доводов 1, 2, 3, 4.

2. Признать в действиях заказчика нарушения п. 6 ч. 5 ст. 63, п.п. 3, 11 ч. 1, ч. 3 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения Закона о контрактной системе не выдавать, ввиду того, что выявленные нарушения не повлияли на результат закупки.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.