

РЕШЕНИЕ

по делу 109/15-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

13 июля 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель

Комиссии:

- <...>

- руководитель Смоленского УФАС России;

Заместитель
председателя Комиссии: - <...>

- начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

Член Комиссии: - <...>

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

при участии представителей:

от государственного

заказчика: - <...>

- представителя СОГБУ «Смоленскавтодор» (доверенность от 23.10.2013 №3719);

- <...>

- представителя СОГБУ «Смоленскавтодор» (доверенность от 10.07.2015 №2998);

от уполномоченного

- представителя Главного

органа:

- <...>

управления Смоленской области
по регулированию контрактной
системы (Доверенность от
01.10.2014 №1152/01);

от заявителя: ООО «Интеллектуальные машины» предоставило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 09.01.2014 № 01) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Интеллектуальные машины» на действия государственного заказчика - СОГБУ «Смоленскавтодор», уполномоченного органа - Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона № 0439-аэф/у на оказание услуг по техническому обслуживанию аппаратно-программных комплексов фото-видеофиксации (извещение № 0163200000315004146)

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «Интеллектуальные машины» (далее также – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок сотрудником Смоленского УФАС России, следует, что Заказчиком были нарушены сроки публикации разъяснений положений документации об электронном аукционе по запросу разъяснений, направленному 19.06.2015. Согласно требованиям ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе Заказчик должен разместить разъяснения положений документации об электронном аукционе в течении двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса. Вместе с тем СОГБУ «Смоленскавтодор» разместило разъяснения на запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе 22.06.2015, тем самым нарушив установленный срок размещения ответа.

В разъяснении положений документации об электронном аукционе от 22.06.2015 Заказчик на вопрос, о параметрах используемых комплектующих системы: картридж, бумага для видеопринтера, видеокассеты и т.п., указанных в документации об электронном аукционе (приложение №1 Техническое задание), а так же на вопрос в каком из аппаратно-программных комплексов используются данные комплектующие, указал следующее: «Съёмный носитель kingston datatraveler dtse9h/32gb, корпус металлический, размеры (ширина x высота x

глубина) 39 x 12.35 x 4.5 мм, интерфейс usb 2.0, пропускная способность интерфейса 480 мбит/сек, рабочая температура 0 ~ 60°с, вес брутто 0.015 кг. Бумага формата А4 210x297 мм, 80г/кв.м, белизна 146%. Картридж СВ436А, лазерный, ресурс 2000 страниц, цвет черный, габариты 37x12.3x11.3см, вес 0,829кг. Данные комплектующие нужны для комплекса «Автоурагана» расположенного по адресу г. Смоленск пешеходный переход на Рославльском шоссе, микрорайон Южный».

По мнению заявителя данная информация отсутствовала в документации об электронном аукционе, а согласно ч.5 ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять её суть. Заявитель полагает, что съемный накопитель kingston datatreveler dtse9h/32gb не является видеокассетой, а принадлежит к классу USB флеш-накопителей, использующих принципиально иной способ хранения информации нежели магнитная лента видеокассеты. На то, что указанные разъяснения меняют суть документации об электронном аукционе, было обращено внимание, по утверждению Заявителя, в запросе о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе от 02.07.2015.

В запросе о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе от 02.07.2015 Заказчику в числе прочих были заданы вопросы:

- п. 9. «С какой периодичностью необходимо проводить «проверку режима термостабилизации (по косвенным признакам)» и необходимо ли проводить вообще, учитывая то, что данная услуга отсутствует в регламенте и обосновании?»;
- п. 10. «С какой периодичностью необходимо проводить «проверку устойчивости каналов доступа к комплексам для работы АПКМҚДД «РИФ – мониторинг дорожного движения» и необходимо ли проводить вообще, учитывая то, что данная услуга отсутствует в регламенте и в обосновании?»;
- п. 11. «Что является критерием (необходимым и достаточным условием) устойчивости каналов доступа к комплексам для работы АПКМҚДД «РИФ – мониторинг дорожного движения?»»;
- п. 12. «С какой периодичностью необходимо проводить «создание устойчивой связи между комплексом и АПКМҚДД «РИФ – мониторинг дорожного движения» для осуществления ежедневной диагностики состояния комплекса» и необходимо ли проводить вообще, учитывая то, что данная услуга отсутствует в регламенте и в обосновании?»;
- п. 13. «Что является критерием (необходимым и достаточным условием) устойчивой связи между комплексом и АПКМҚДД «РИФ – мониторинг дорожного движения?»»;
- п. 14. «С какой периодичностью необходимо проводить «внедрение сигнализирования работы комплекса средствами АПКМҚДД «РИФ – мониторинг дорожного движения» для осуществления ежедневной диагностики состояния комплекса» и необходимо ли проводить вообще, учитывая то, что данная услуга отсутствует в регламенте и в обосновании, если необходимо просим разъяснить объем и содержание данной услуги?».

На вышеуказанные вопросы Заказчик в разъяснении положений документации об электронном аукционе от 03.07.2015 пояснил следующее:

- п. 9. «Проводить «проверку режима термостабилизации (по косвенным признакам) необходимо по графику не реже одного раза в неделю и ситуационно в зависимости от изменения метеообстановки»;
- п. 10. «В соответствии с регламентом технического обслуживания аппаратно-программных комплексов проводить «проверку устойчивости каналов доступа к комплексам для работы АПКМКДД «РИФ – мониторинг дорожного движения» необходимо ежедневно»;
- п. 11. «Критерием (необходимым и достаточным условием) устойчивости каналов доступа к комплексам для работы АПКМКДД «РИФ – мониторинг дорожного движения» является способность каналов связи справляться с пропуском трафика из расчета по формуле: максимальный суточный трафик в период за текущий год + 30%, но не менее чем 10 Гбайт в сутки для одного комплекса»;
- п. 12. «Для работы информационной системы в целом устойчивая связь между комплексами фото-видеофиксации и АПКМКДД «РИФ – мониторинг дорожного движения» должна быть всегда»;
- п. 13. «Устойчивая связь» между комплексом и АПКМКДД «РИФ – мониторинг дорожного движения» - это способность каналов связи справляться с пропуском трафика из расчета по формуле: максимальный суточный трафик в период за текущий год + 30%, но не менее чем 10 Гбайт в сутки для одного комплекса»;
- п. 14. «Работу подсистемы сигнализирования работы комплексов фото-видеофиксации необходимо проверять ежедневно. При обнаружении неисправности устранить ее в кратчайшие сроки (не более 1 рабочего дня)».

По мнению Заявителя, полученные разъяснения от 03.07.2015 нарушают ч.5 ст. 65 Закона о контрактной системе, так как данные разъяснения меняют суть документации об электронном аукционе.

Таким образом, Общество считает, что Заказчик внес существенные коррективы в Техническое задание, без изменения самого Технического задания: «установив периодичность выполнения двух работ, которая не была ранее установлена»; «указав два критерия, ранее отсутствующих в документации»; «изменив один прибор на другой, при этом, не указав количество».

Также Заявитель указывает, что в обосновании начальной (максимальной) цены контракта указано неверное количество оказанных услуг, которые согласно регламенту технического обслуживания (Техническое задание) необходимо оказывать ежедневно.

На основании изложенного ООО «Интеллектуальные машины» просит отменить проведение электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию аппаратно-программных комплексов фото-видеофиксации.

Представители ответчика в отношении доводов жалобы сообщили следующее.

Запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе был направлен Заявителем в пятницу 19.06.2015 в 18 часов 00 минут, что подтверждается печатной копией снимка экрана с поступившим запросом. Рабочий день СОГБУ «Смоленскавтодор» в пятницу заканчивается в 16 часов 30 минут, Уполномоченного органа – в 18 часов 00 минут. 20.06.2015 и 21.06.2015 – выходные дни. Поэтому с поступившим запросом Заказчик ознакомился только 22.06.2015 и в тот же день разместил в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе.

В отношении дачи разъяснений положений документации об электронном аукционе от 22.06.2015 и от 23.06.2015, Заказчик полагает, что разъяснения ни технически, ни юридически не изменяют суть документации об электронном аукционе, а сама документация является подробной, законченной и технически понятной для исполнения квалифицированными специалистами.

Представители ответчика, так же указывали, что в расчете начальной (максимальной) цены Заказчиком допущена ошибка: объем работ, в случае указания их ежедневно, берется из расчета 20 рабочих дней в месяц, хотя эти работы должны выполняться и в выходные дни.

В связи с тем, что в обосновании начальной (максимальной) цены контракта (приложение №2 к Информационной карте) указан объем услуг, не соответствующий объему, предусмотренному регламентом технического обслуживания аппаратно-программных комплексов (приложение №1 к Информационной карте), представители Заказчика просят предоставить возможность внести изменения в документацию об электронном аукционе, а в удовлетворении требования Заявителя – отказать.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Интеллектуальные машины» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены 18.06.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 400 000 руб. 00 коп.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.07.2015 было подано 2 (две) заявки. В ходе рассмотрения первых частей заявок 2 (два) участника были допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме.

[Протокол](#) проведения электронного аукциона от 14.07.2015 содержит сведения о том, что в ходе проведения электронного аукциона поступило предложение о цене контракта от 1 (одного) участника аукциона.

В соответствии с ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить в адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе

направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) указано, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статья 193 ГК РФ указывает, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что Заявитель направил запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе 19.06.2015. В соответствии со ст. 191 ГК РФ, 20.06.2015 является датой начала исчисления срока по размещению Заказчиком в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе. Согласно ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, Заказчик в срок до 21.06.2015 должен разместить в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе. Однако, учитывая то, что окончание срока по размещению Заказчиком указанного разъяснения приходится на нерабочий день (21.06.2015 – воскресенье), днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день, а именно 22.06.2015.

Учитывая, что Заказчик разместил в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе, в срок предусмотренный законодательством Российской Федерации, а именно 22.06.2015, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.5 ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

В размещенных в единой информационной системе разъяснениях положений документации об электронном аукционе N РД1 от 22.06.2015 Заказчик в отношении комплектующих системы указанных в Техническом задании (приложение №1 к информационной карте) указал перечень комплектующих, использующихся в аппаратно-программного комплексе «Автоураган», с их характеристиками.

Комиссия Смоленского УФАС России считает, что данные разъяснения Заказчика не изменяют суть документации об электронном аукционе, а носят лишь

уточняющий характер и в действиях Заказчика отсутствует нарушение ч.5 ст. 65 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должно содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных ст 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. В случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудованию, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Учитывая то, что Заказчик, в документации об электронном аукционе (Техническом задании) указал требование о том, что техническое обслуживание аппаратно-программных комплексов фото-видеофиксации включает в себя возобновление и/или замену комплектующих системы (картридж, бумага для видеопринтера, видеокассеты, и т.п.) и только в разъяснениях положений документации об электронном аукционе № РД1 от 22.06.2015 и № РД2 от 03.07.2015 указал перечень комплектующих с характеристиками, необходимых для оказания услуг по техническому обслуживанию аппаратно-программных комплексов фото-видеофиксации, и то, что объем комплектующих необходимых для технического обслуживания точно определить не предоставляется возможным, в действиях Заказчика содержится нарушение п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе, так как в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Изучив разъяснения положений документации об электронном аукционе N РД2 от 03.07.2015, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу об уточняющем характере разъяснений положений Технической документации, и считает, что данные разъяснения не изменяют суть документации об электронном по следующим основаниям.

Учитывая, что требования, установленные Техническим заданием по техническому обслуживанию аппаратно-программных комплексов фото-видеофиксации, в отношении которых у Заявителя возникли вопросы, носят общий характер, зависят от различных обстоятельств и направлены на поддержание стабильной работоспособности аппаратно-программных комплексов в целом, в действиях Заказчика отсутствует нарушение ч.5 ст. 65 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2. ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия Смоленского УФАС России также установила, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта (приложение №2 к Информационной карте) содержит объем услуг, не соответствующий объему требуемому Заказчику и установленному регламентом технического обслуживания аппаратно-программных комплексов в отношении работ, проводимых ежедневно (приложение №1 к Информационной карте).

Учитывая, что подобные противоречия не исключают двоякого понимания требований аукционной документации в части необходимых объемов требуемых услуг, и не позволяют определить соответствие закупаемых услуг установленным

Заказчиком требованиям, в действиях Заказчика содержится нарушение ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В ходе проведения внеплановой проверки, иных нарушений законодательства в сфере закупок Комиссией Смоленского УФАС России не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интеллектуальные машины» на действия государственного заказчика - СОГБУ «Смоленскавтодор», уполномоченного органа - Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона № 0439-аэф/у на оказание услуг по техническому обслуживанию аппаратно-программных комплексов фото-видеофиксации (извещение № 0163200000315004146) частично обоснованной.
2. Признать в действиях государственного заказчика нарушение ч. 2. ст. 33, п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе.
3. Выдать государственному заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии		<....>
Заместитель Председателя Комиссии		<....>
Член Комиссии		<...>

о прекращении нарушения законодательства

о контрактной системе

13 июля 2015
года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель

Комиссии:

- <...>

- руководитель Смоленского УФАС
России;

Заместитель
председателя
Комиссии:

- <...>

- начальник отдела контроля закупок
и антимонопольного контроля
органов власти Смоленского УФАС
России;

Член Комиссии:

- <...>

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов
власти Смоленского УФАС России;

на основании решения Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок №109/15-ГЗ/Ж от 13 июля 2015 года по результатам рассмотрения жалобы ООО «Интеллектуальные машины» на действия государственного заказчика - СОГБУ «Смоленскавтодор», уполномоченного органа - Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона № 0439-аэф/у на оказание услуг по техническому обслуживанию аппаратно-программных комплексов фото-видеофиксации (извещение № 0163200000315004146), а также по результатам проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере закупок, руководствуясь ч. 22 ст.99 Закона о контрактной системе

предписывает:

1. Государственному заказчику - СОГБУ «Смоленскавтодор», уполномоченному органу - главному управлению Смоленской области по регулированию контрактной системы устранить нарушение законодательства о контрактной системе, а именно:

- отменить протоколы работы комиссии составленные в ходе проведения электронного аукциона;

- внести изменения в аукционную документацию, исключающие нарушения ч. 2. ст.

33, п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе.

2. Оператору электронной площадки – РТС-Тендер аннулировать ранее поданные заявки участников закупки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности участников подать новые заявки на участие в электронном аукционе; обеспечить возможность исполнения п. 1 настоящего предписания; отменить блокирование денежных средств, внесённых в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе.

3. Государственному заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки в срок до 06.08.2015 представить в Смоленское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания по электронной почте to67@fas.gov.ru или по факсимильной связи (4812) 386-222, а также письмом по адресу: 214000, Смоленск, ул. Октябрьской революции, 14а.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

<...>

Заместитель

Председателя Комиссии

<...>

Член Комиссии

<...>