

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 074/04/7.32.4-632/2020

31 августа 2020 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «...», рассмотрев протокол об административном правонарушении от 17.08.2020 № 074/04/7.32.4-632/2020 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России «...» в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Профессиональная группа» (далее – ООО «Профессиональная группа») (ИНН 7445041325, КПП 745501001, ОГРН 1087445003150, дата регистрации юридического лица 02.09.2008, адрес (место нахождения): 455019, Челябинская область, г.Магнитогорск, ул. Профсоюзная, дом 14), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении путем направления определения о рассмотрении дела на юридический адрес ООО «Профессиональная группа» (исх. № 9880/05 от 17.08.2020), в отсутствие представителя ООО «Профессиональная группа» «...», направившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие (исх. от 31.08.2020), исследовал материалы дела,

УСТАНОВИЛ:

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях ООО «Профессиональная группа» нарушения установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов при проведении торгов по продаже экскаватора Hitachi ZX330LC-3, 2007 г.в., г/н ХВ482974 (извещение № 220120/2753000/01 лот 1) выразились в следующем.

1. В соответствии с частью 1 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Специализированная организация обязана в десятидневный срок со дня получения имущества должника по акту приема-передачи размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных средствах массовой информации.

Согласно части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Росимущество своим поручением от 27.11.2019 №15326 поручило ООО

«Профессиональная группа» осуществить процедуру реализации арестованного имущества.

ООО «Профессиональная группа» 22.01.2020 опубликовало информационное сообщение о продаже арестованного имущества на сайте www.forgi.gov.ru извещение №220120/2753000/01.

Дата начала подачи заявок: 22.01.2020.

Дата окончания подачи заявок: 07.02.2020.

Дата и место проведения торгов: 21.02.2020, г. Магнитогорск, ул. Советская, д.70, каб. 103.

Согласно протоколу о результатах торгов по продаже имущества 21.02.2020 на участие в торгах по продаже арестованного имущества поступило 3 заявки. К участию в торгах допущены 3 участника.

По результатам торгов победителем признано ООО «Велес» с ценовым предложением 2 139 000 рублей. Договор купли-продажи с указанным лицом заключен 02.03.2020.

Рассматриваемые торги проводились ООО «Профессиональная группа» в форме открытого аукциона с закрытым предложением о подаче цены.

Порядок проведения открытого аукциона с закрытым предложением о подаче цены в законодательстве отсутствует. Вместе с тем, согласно письму Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 10.07.2018 № АК-12/22648ж указанная форма проведения аукциона не противоречит действующему законодательству.

Таким образом, при проведении торгов ООО «Профессиональная группа» должно было руководствоваться положениями статьи 448 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и **о порядке проведения торгов**, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Статьей 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) определены сроки и порядок проведения торгов.

Частью 3 статьи 89 Закона об исполнительном производстве установлено, что извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети "Интернет". **Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.**

Информация о проведении торгов и порядок проведения торгов предполагают

также возможность ознакомления потенциальных участников торгов с их предметом для того, чтобы лицо, которое намерено принять участие в торгах, имело возможность подать обоснованное ценовое предложение.

Довод организатора торгов о том, что все участники торгов ознакомлены с предметом торгов, не может быть принят во внимание, поскольку в извещении и приложенных к нему документам отсутствуют сведения о порядке ознакомления с имуществом, сведения о представителе организатора торгов, с которым можно связаться для ознакомления с имуществом.

Отсутствие сведений о порядке ознакомления с имуществом ставит потенциальных участников в положение, при котором они фактически лишены возможности доказать, что им не была представлена возможность ознакомления с имуществом.

Кроме того, отсутствие надлежащего порядка ознакомления препятствует принятию решения о максимальной сумме, которую участники торгов готовы заплатить и препятствует самой цели торгов – продаже предприятия по максимальной цене.

В извещении отсутствует дата и порядок вскрытия конвертов с ценовыми предложениями, указание на возможность или отсутствие возможности улучшить свое ценовое предложение путем подачи нового предложения непосредственно во время проведения аукциона, указание на возможность участников закупки подать возражения на результаты проведения торгов и проверить целостность конверта с ценовым предложением до проведения торгов.

Отсутствие порядка проведения торгов могло привести к злоупотреблению со стороны организатора торгов, а также к неосведомленности участников торгов об их правах и возможностях во время проведения аукциона.

Поскольку потенциальные участники торгов не имели возможности надлежащим образом ознакомиться с имуществом, выставленным на торги, после чего принять решение об участии (либо не участии) в этих торгах, то, соответственно, это дает основания полагать о нарушении организатором порядка проведения торгов.

Таким образом, в нарушение пункта 2 статьи 448 ГК РФ ООО «Профессиональная группа» не указало в извещении надлежащий порядок проведения открытого аукциона с закрытым предложением о подаче цены.

Действия организатора торгов по неустановлению порядка ознакомления с имуществом нарушают порядок проведения торгов, определенный пунктом 2 статьи 448 ГК РФ, частью 3 статьи 89 Закона об исполнительном производстве.

2. Из материалов дела следует, что заявка ООО «Велес» поступила в адрес организатора торгов 07.02.2020 в 09.30.

Извещением о проведении торгов определена дата окончания приема заявок **07.02.2020.**

В разделе «место, порядок и форма подачи заявок и предложений» определено, что прием заявок осуществляется по рабочим дням, начиная с даты выхода настоящего объявления **до 07.02.2020.**

В данном случае извещение о проведении торгов содержит противоречивую информацию о дате окончания приема заявок. Так, из извещения однозначно не следует включено ли 07.02.2020 в срок приема заявок.

По мнению антимонопольного органа, указанное противоречие должно толковаться в пользу участников и потенциальных участников торгов для возможности подачи заявки 07.02.2020 включительно для того, чтобы в торгах приняло участие максимальное количество участников и имущество было реализовано по выгодной цене.

Антимонопольным органом установлено, что организатор торгов сократил сроки подачи заявок в нарушение пункта 2 статьи 448 ГК РФ

Так, силу пункта 2 статьи 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее, чем за тридцать дней до их проведения.

Согласно пункта 1 статьи 448 ГК РФ в открытом аукционе может участвовать любое лицо.

Следовательно, любое лицо до начала проведения аукциона должно иметь возможность подать заявку на участие в аукционе, причем минимальный срок для осуществления указанного действия составляет тридцать дней.

При этом произвольное ограничение срока, предусмотренного на подачу заявки на участие в аукционе, организатором аукциона недопустимо. В противном случае организатором аукциона может быть установлен объективно короткий срок, не позволяющий потенциальным участникам сформировать заявку на участие в аукционе.

Таким образом, срок подачи заявок, установленный в извещении о проведении торгов и равный 16 дням, не соответствует требованиям пункта 2 статьи 448 ГК РФ

Нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи 7.32.4 и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 КоАП, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, и влечет влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения в области обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, в рассматриваемом случае является ООО «Профессиональная группа».

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

У ООО «Профессиональная группа» имелась возможность для соблюдения норм законодательства о контрактной системе, однако ООО «Профессиональная группа» не предприняло надлежащих, всесторонних и необходимых мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение установленного порядка оказания услуг.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Профессиональная группа» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах настоящего дела об административном правонарушении отсутствуют.

ООО «Профессиональная группа» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований законодательства о контрактной системе.

Объективная сторона совершенного ООО «Профессиональная группа» административного правонарушения составляют действия ООО «Профессиональная группа», направленные на проведение торгов с нарушениями, указанными в настоящем протоколе.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ООО «Профессиональная группа» – Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Профсоюзная, 14.

Время совершения административного правонарушения – 22.01.2020.

За время совершения административного правонарушения принята дата опубликования на сайте www.torgi.gov.ru сообщения о продаже имущества.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, составляет один год с момента совершения административного правонарушения и на дату составления протокола не истек.

В материалах дела имеются письменные пояснения, в которых «...» указал, что исходя из довода о нарушении 30 дневного срока для подачи заявок, в решении Комиссии антимонопольного органа указано, что срок подачи заявок, установленный в извещении о проведении торгов, равен 16 дням. «...» указал, что согласно извещению №220120/2753000/01 от 22.01.2020 торги назначены на 21.02.2020, то есть **на 30 день** после публикации извещения.

В части отсутствия информации о порядке проведения торгов, «...» указал, что процедура проведения торгов по реализации арестованного имущества осуществляется в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон № 229-ФЗ), а в случае реализаций заложенного недвижимого имущества - Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон № 102-ФЗ).

«...» ссылаясь на пункт 2 статью 448 ГК РФ, пояснил, что требования, предусмотренные указанной статьей, выполнены. В извещениях содержится вся необходимая информация.

Также «...» указал, что добросовестное лицо, заинтересованное в участии в торгах и приобретение через торги того или иного имущества, совершает ряд действий, направленных на получение всей необходимой ему информации о лоте и может ознакомиться с документами на лот, осмотреть лот при необходимости и только после этого, принять решение об участии в торгах, не зависимо есть информация или нет. Более 99% участников торгов, заявляющихся на торги по продаже движимого имущества, действовали по такому алгоритму. Кроме того, на момент проведения торгов 21.02.2020 в 12 часов 00 минут, все допущенные участники осмотрели имущество, замечаний и претензий по состоянию и характеристикам имущества не предъявляли, что отражено в протоколе о результатах торгов по продаже арестованного имущества от 21.02.2020.

«...» пояснил, что предмет торгов в силу своей специфики - экскаватор, своим ходом не передвигался и длительное время не эксплуатировался, фактически не передавался Организатору торгов, так как у Орджоникидзевского РОСП г. Магнитогорска УФССП РФ по Челябинской области возникли сложности с организацией изъятия Имущества. Но Организатор торгов, исполняя поручение МТУ Росимущество в Челябинской и Курганской областях, организовал для всех участников торгов и потенциальных лиц, желающих принять участие в торгах, осмотр имущества в сопровождение с судебным приставом исполнителем в удобное и согласованное сторонами время.

Таким образом, «...» считает, что отсутствие информации о порядке ознакомления с лотом является нарушением прав неопределенного круга лиц, так как выразить свое намерение ознакомления с лотом - обязанность добросовестного участника.

«...» считает, что обстоятельствами, смягчающими административную ответственность является тот факт, что административное правонарушение совершено впервые, торги в судебном порядке не отменены, отсутствует предписание УФАС об аннулировании результатов торгов, их результаты не признаны недействительными, жалоб со стороны заинтересованных лиц об отмене торгов не поступало. Обстоятельства, которые отягчают административную ответственность, которые предусмотрены ст. 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

«...» также указал, что при должной оценке обстоятельств дела и характера совершенного административного правонарушения, а также учитывая то обстоятельство, что ООО «Профессиональная Группа» является микропредприятием, просил заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Должностное лицо, рассмотрев письменные пояснения ООО «Профессиональная группа», пришло к выводу, что указанные в пояснениях доводы направлены на переоценку обстоятельств, установленных антимонопольным органом, и не соответствуют действительности и опровергаются материалами дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России считает вину ООО «Профессиональная группа» в совершенном правонарушении установленной.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований законодательства.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «Профессиональная группа» при совершении данного административного правонарушения, не выявлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность ООО «Профессиональная группа», административное правонарушение, предусмотренное частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, совершено впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Профессиональная группа», которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Большой размер штрафа за совершенное правонарушение может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля

(надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Оценив обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, а также то обстоятельство, что согласно данным единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Профессиональная группа» является микропредприятием, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о замене ООО «Профессиональная группа» наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 10 статьи 7.32.4, частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Профессиональная группа» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

2. В соответствии со статьей 4.1.1. КоАП РФ объявить ООО «Профессиональная группа» официальное порицание в форме предупреждения за нарушение требований части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.