Р Е Ш Е Н И Е

о рассмотрении жалобы на постановление от 21.12.2018 о назначении административного штрафа по делу № 03-17/224-2018 об административном правонарушении

21 мая 2019 г. г. Москва

Я, начальник Правового управления Федеральной антимонопольной службы Молчанов Артем Владимирович, рассмотрев жалобу Акционерного общества «Екатеринбурггаз» (адрес: 620075, г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 37; ИНН 6608005130, КПП 668501001, ОГРН 1026605390668; дата регистрации в качестве юридического лица - 29.06.1994) (далее - Общество, АО «Екатеринбурггаз») на постановление от 21.12.2018 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 03-17/224-2018 об административном правонарушении (далее — Постановление), вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее — Свердловское УФАС России), в присутствии потерпевшего <...> (далее — Потерпевший), которому разъяснены права, предусмотренные статьей 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), в отсутствие законного представителя АО «Екатеринбурггаз», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии защитников АО «Екатеринбурггаз» <...> по доверенности от 20.05.2019 № 132, <...> по доверенности от 15.02.2019 № 40 (далее — защитники АО «Екатеринбурггаз»), которым разъяснены права, предусмотренные статьями 25.1 и 25.5 КоАП (далее — Жалоба),

У С Т А Н О В И Л:

В ФАС России поступила жалоба АО «Екатеринбурггаз» на Постановление, направленная письмом Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (вх. от 11.04.2019 № 63183/19).

В ходе рассмотрения жалобы защитники АО «Екатеринбурггаз» поддержали доводы, изложенные в Жалобе, потерпевший возражал

против удовлетворения Жалобы.

Обсудив доводы Жалобы, проверив законность обжалуемого Постановления, устанавливая правильность применения Свердловским УФАС России норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и вынесении Постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом Постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в Жалобе, оснований для удовлетворения Жалобы не установлено.

Согласно материалам дела № 03-17/224-2018, поводом для возбуждения Свердловским УФАС России дела об административном правонарушении послужили заявления <...> (вх. от 13.06.2018 № 01-11908, от 13.06.2018 № 01-11907, от 28.06.2018 № 01-13181). Событие предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП административного правонарушения проявляется в нарушении Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.12.2013 № 1314 (далее — Правила № 1314).

По результатам рассмотрения дела № 03-17/224-2018 Свердловским УФАС России 21.12.2018 вынесено постановление, согласно которому АО «Екатеринбурггаз» признано виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 КоАП и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 150000 (сто пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, АО «Екатеринбурггаз» обратилось с жалобой, в которой просит постановление отменить.

Довод жалобы об отсутствии в действиях АО «Екатеринбурггаз» факта навязывания в отношении потерпевшего условий подключения, не предусмотренных действующими нормативно-правовыми актами, подлежит отклонению ввиду следующего.

Как следует из материалов дела № 03-17/224-2018, между <...> и АО «Екатеринбурггаз» заключен договор о подключении к системе газоснабжения от 16.09.2016 № 5611 (далее - Договор).

В соответствии с пунктами 3.1, 3.2 данного договора объектом капитального строительства является индивидуальный жилой дом, расположенный по адресу: ул. Кичигинская, д. 16, г. Екатеринбург.

К договору выданы Технические условия от 15.09.2016 № 28372Д (далее — Технические условия), которые, согласно пункту 3.7. договора, являются его неотъемлемой частью. Согласно техническим условиям в отношении мероприятий по подключению (технологическому присоединению), выполняемых заявителем в пределах границ земельного участка (от точки подключения), последний обязан: выполнить проект согласно действующим нормативным документам (пункт 2 Технических условий); проектирование осуществлять в соответствии с действующим законодательством (пункт 3 Технических условий).

Согласно пунктам 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3 договора заявитель обязан: выполнить в полном объеме установленные в договоре условия подготовки сети газопотребления и газоиспользующего оборудования к подключению (пункт 4.3.1); на основании технических условий разработать проектную документацию на строительство газопровода от точки подключения на границе земельного участка до газоиспользующего оборудования (пункт 4.3.2); предоставить на безвозмездной основе исполнителю раздел утвержденной в установленном порядке проектной документации (пункт 4.3.3).

При этом в договоре о подключении к системе газоснабжения от 16.09.2016 № 5611 имеется сноска о том, что проектная документация разрабатывается и предоставляется в случае, если разработка проектной документации предусмотрена законодательством Российской Федерации (стр. 3 договора).

В соответствии с пунктом 15 Технических условий, проектирование и монтаж газопроводов и газового оборудования в пределах границ земельного участка Заявителя (от точки подключения) необходимо выполнять силами специализированных организаций.

<...> направил в адрес АО «Екатеринбурггаз» письмо (вх. № 198-гс от 14.02.2018) с уведомлением о выполнении им технических условий по договору № 5611 от 16.09.2016 с просьбой провести проверку их выполнения.

Письмом от 26.02.2018 (исх. № 2274) Общество ответило <...>, что готово провести проверку выполнения им технических условий и выехать на объект для ее осуществления 13.03.2018 с 10.00 до 12.00.

<...> 06.03.2018 повторно направил в АО «Екатеринбурггаз» письмо (вх. № 277-гс) с уведомлением о выполнении им технических условий по договору № 5611 от 16.09.2016 с просьбой провести проверку их выполнения.

Письмом от 14.03.2018 (исх. № 2831) Общество ответило <...>, что готово

провести проверку выполнения им технических условий и выехать на объект для ее осуществления 23.03.2018 с 10.00 до 12.00.

По результатам проведенной проверки выполнения технических условий по договору № 5611 от 16.09.2016 сторонами составлен и подписан акт от 23.03.2018 проверки выполнения <...> технических условий № 28372д.

В пункте 11 вышеуказанного акта зафиксировано, что <...> не исполнен пункт 15 технических условий № 28372д в части выполнения работ по монтажу газопровода газопотребляющего оборудования специализированными организациями.

Письмом в АО «Екатеринбурггаз» (вх. № 383-гс от 30.03.2018) заявитель возражал против фиксации в акте проверки выполнения <...> технических условий № 28372д в части выполнения работ по монтажу газопровода и газопотребляющего оборудования специализированными организациями (пункт 11 акта проверки выполнения <...> технических условий № 28372д от 23.03.2018) и предложил АО «Екатеринбурггаз» для урегулирования разногласий заключить дополнительное соглашение к договору № 5611 от 16.09.2016.

Письмом от 20.04.2018 (исх. № 4528) Общество направило <...> информацию о нормах законодательства, согласно которым, по мнению АО «Екатеринбурггаз», выполнение работ по монтажу газопровода и газопотребляющего оборудования должно производиться специализированными организациями.

<...> направил в АО «Екатеринбурггаз» письмо (вх. № 635-гс от 18.05.2018), в котором возражает против фиксации в акте проверки выполнения <...> технических условий № 28372д от 23.03.2018 неисполнения пункта 15 технических условий в части выполнения работ по монтажу газопровода и газопотребляющего оборудования специализированными организациями (пункт 11 акта от 23.03.2018 проверки выполнения технических условий № 28372д), и предлагает для урегулирования разногласий заключить дополнительное соглашение к договору № 5611 от 16.09.2016.

АО «Екатеринбурггаз» письмом от 28.05.2018 (исх. № 6066) ответило <...>, что с его стороны не в полном объеме выполнены мероприятия, предусмотренные техническими условиями к договору № 5611 от 16.09.2016, что зафиксировано в акте от 23.03.2018 проверки выполнения технических условий № 28372д по результатам проведения мониторинга выполнения технических условий.

Таким образом, АО «Екатеринбурггаз» отказалось исключить из акта от 23.03.2018 проверки выполнения <...> технических условий № 28372д пункт

11 (в части выполнения работ по монтажу газопровода и газопотребляющего оборудования специализированными организациями).

По результатам рассмотрения указанных обстоятельств Свердловским УФАС России установлены признаки нарушения АО «Екатеринбурггаз» Правил № 1314, выразившегося в навязывании АО «Екатеринбурггаз» <...> обязательства по выполнению работ по монтажу газопровода и газопотребляющего оборудования специализированными организациями.

На основании пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности субъектов естественных монополий относится транспортировка газа по трубопроводам. При этом действия по подключению являются составной частью товарного рынка по транспортировке газа.

В силу пунктов 72, 73 и 104 Правил № 1314 исполнитель не вправе требовать от заявителя представления сведений и документов, не предусмотренных Правилами; отказ исполнителем в приеме от заявителя заявки о подключении (технологическом присоединении) к рассмотрению при представлении им сведений и документов, указанных в пунктах 65-69 и 71 данных Правил, не допускается; запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, которые не предусмотрены данными Правилами.

В соответствии с пунктом 88 Правил № 1314 мероприятия по подключению (технологическому присоединению) в пределах границ земельного участка осуществляются заявителем, а мероприятия по подключению (технологическому присоединению) до границы земельного участка осуществляются исполнителем.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Свердловским УФАС России сделан правильный вывод о том, что Правилами № 1314 не предусмотрено обязательство заявителя по выполнению монтажа газопровода и газового оборудования исключительно силами специализированной организации.

Кроме того, пунктом 21 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» предусмотрено, что система инженерно-технического обеспечения - это одна из систем здания или сооружения, предназначенная для выполнения функций водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, газоснабжения, электроснабжения, связи, информатизации, диспетчеризации, мусороудаления, вертикального транспорта (лифты, эскалаторы) или

функций обеспечения безопасности.

Согласно части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК), застройщик вправе осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не предусмотрено настоящей статьей, либо с привлечением иных лиц по договору строительного подряда.

Согласно пункту 5 части 2.2. статьи 52 ГрК, не требуется членство в саморегулируемых организациях в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства физических лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт индивидуального жилого дома, а также лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов, указанных в пунктах 1 — 3 части 17 статьи 51 ГрК.

Довод жалобы о том, что административный орган при рассмотрении дела об административном правонарушении искусственно создает условия, влекущие привлечение общества к административной ответственности, отразив в постановлении доводы защитников привлекаемого к административной ответственности лица отклоняется, поскольку не подтверждается материалами дела. В соответствии со статьями 26.1. и 29.10 КоАП Свердловским УФАС России в постановлении по делу об административном правонарушении правомерно отражены все обстоятельства, подлежащие установлению по делу об административном правонарушении и все доводы, приводимые лицом, привлекаемым к административной ответственности, его защитниками в обоснование позиции по делу, а также дана аргументированная оценка данным доводам, не ограничиваясь только ссылкой на то, что они несостоятельны и подлежат отклонению.

Довод жалобы о том, что в Постановление не соответствует требованиям статьи 29.10 КоАП подлежит отклонению, поскольку в Постановлении приведены все сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 КоАП, включая мотивированное решение по делу об административном правонарушении с указанием правовых норм, нарушение которых составляет объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП процессуального

характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 03-17/224-2018 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу статьи 24.5 КоАП для прекращения производства по делу, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

Р Е Ш И Л:

Постановление от 21.12.2018 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 03-17/224-2018 об административном правонарушении, вынесенное Свердловским УФАС России, оставить без изменения, жалобу АО «Екатеринбурггаз» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Начальник

Правового управления А.В. Молчанов