

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.32-3789/2023

10 августа 2023 года
Краснодар

г.

Резолютивная часть постановления оглашена 10 августа 2023 года.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-3789/2023, возбужденного в отношении юридического лица – ООО «Гидрос» (354008, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Плеханова, д. 55А, кв. 21; ОГРН 1157746456273; ИНН 7709458330) по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в присутствии защитника ООО «Гидрос» по доверенности от 14.10.2022 <...>,

УСТАНОВИЛА:

Протоколом об административном правонарушении № 023/04/14.32-3789/2023 от 27.07.2023 исх. № ОМ/22283/23 ООО «Гидрос» вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно: заключение картельного соглашения с ИП <...>, которое привело к поддержанию цен на торгах в конкурсе (извещение № 88027).

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось вступление в силу решение комиссии Краснодарского УФАС России от 13.06.2023 по делу № 023/01/11-4317/2022 (копия решения имеется в материалах дела), которым действия ООО «Гидрос» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В адрес ООО «Гидрос» направлено уведомление о составлении протокола

от 12.07.2023 исх. № 20701/23, в котором указано, что законному представителю ООО «Гидрос» предлагается явиться в Краснодарское УФАС России 27.07.2023 в 15 часов 00 минут для ознакомления и подписания протокола об административном правонарушении.

По данному делу протокол № 023/04/14.32-3789/2023 об административном правонарушении составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного ООО «Гидрос» о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (уведомление о составлении протокола от 12.07.2023 исх. № 20701/23 направлено по указанному в ЕГРЮЛ адресу ООО «Гидрос»: 354008, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Плеханова, д. 55А, кв. 21. Административное письмо (почтовое отправление 80091686581255) вручено адресату 17.07.2023.

Определением от 27.07.2023 исх. № 22318/23 рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-3789/2023 назначено на 10.08.2023 в 15 часов 30 минут.

Протокол № 023/04/14.32-3789/2023 об административном правонарушении от 27.07.2023 исх. № ОМ/22283/23 и определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-3789/2023 от 27.07.2023 исх. № 22318/23 направлены по указанному в ЕГРЮЛ адресу ООО «Гидрос»: 354008, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Плеханова, д. 55А, кв. 21. Административное письмо (почтовое отправление 80102986061443) вручено адресату 01.08.2023.

Дело об административном правонарушении рассмотрено 10.08.2023 в присутствии защитника ООО «Гидрос» по доверенности от 14.10.2022 <...>, которому разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ; права ясны и понятны.

На рассмотрении дела 10.08.2023 защитником ООО «Гидрос» по доверенности от 14.10.2022 <...> озвучено ранее направленное в адрес Краснодарского УФАС России заявление об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-3789/2023 (вх. № 27462-ЭП/23 от 09.08.2023).

Согласно заявлению (вх. № 27462-ЭП/23 от 09.08.2023) ООО «Гидрос» просит отложить рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-3789/2023, в связи с обжалованием в Арбитражном суде Краснодарского края решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/11-4317/2022 (дело № А32-38625/2023), на основании которого возбуждено производство об административном правонарушении по делу № 023/04/14.32-3789/2023.

Указанное ходатайство не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению

дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 023/01/11-4317/2022 вступило в законную силу - 13.06.2023.

Факт нарушения антимонопольного законодательства ООО «Гидрос», ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен 13.06.2023.

Таким образом, основания для отложения рассмотрения дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-3789/2023, в связи с обжалованием в Арбитражном суде Краснодарского края решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/11-4317/2022 (дело № А32-38625/2023), отсутствуют.

Заслушав пояснения привлекаемого к административной ответственности лица, исследовав материалы дела в их совокупности и достаточности для вынесения постановления, должностное лицо Краснодарского УФАС России приходит к следующим выводам.

В адрес Краснодарского УФАС России поступило заявление ООО «Луч» (вх. № 6795-ЭП/22 от 01.07.2022), свидетельствующее о наличии признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ИП <...> и ООО «Гидрос» в части заключения картельного соглашения путем совместного участия в конкурсе (извещение № 88027), которое привело к поддержанию цен на торгах.

Приказом Краснодарского УФАС России от 19.09.2022 № 75/22 в отношении ИП <...> и ООО «Гидрос» возбуждено дело № 023/01/11-4317/2022 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 023/01/11-4317/2022 и установила следующее.

На сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» размещено извещение № 88027 о проведении конкурса на право заключения договора о размещении нестационарных торговых объектов (далее – НТО) на пляжной территории в границах муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края и ее благоустройства.

Конкурс на право заключения договора на размещение нестационарных торговых объектов (далее – НТО) проводился в соответствии с

Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», а также с Положением «О порядке проведения электронного конкурса на право заключения договора о размещении нестационарных торговых объектов на пляжной территории в границах муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края и ее благоустройства (далее - Положение), утвержденным постановлением администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края от 29.04.2022 № 1240».

Извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора о размещении НТО на пляжной территории в границах муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края и ее благоустройства, а также документация по проведению конкурса размещены на электронной площадке ООО «РТС-тендер» (rts-tender.ru), процедура № 88027.

Инициатор – муниципальное бюджетное учреждение муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края «Дирекция по реализации программ».

Организатор – администрация города Сочи – исполнительно-распорядительный орган муниципального образования город-курорт Сочи.

По лоту №1 конкурса предполагалось размещение НТО на пляже «Дельфин»; начальная цена за лот - 600 000 руб.

На участие в конкурсе по данному лоту поданы следующие заявки:

<i>Номер лота / Наименование лота</i>	<i>Наименование участника</i>	<i>ИНН/КПП</i>
№ 1 - Пляж "Дельфин"	ИП <...>	781436713347
№ 1 - Пляж "Дельфин"	ООО «Зеленый рай»	2317044473/231701001
№ 1 - Пляж "Дельфин"	ООО «Луч»	2366020394/236601001
№ 1 - Пляж "Дельфин"	ООО «Гидрос»	7709458330/236601001

По результатам рассмотрения первых частей заявок, заявка ООО «Зеленый рай» признана не соответствующей требованиям конкурсной документации (не представлена копия действующего устава). Заявки ООО «Луч», ООО «Гидрос» и ИП <...> признаны соответствующими требованиям конкурсной документации.

Согласно п. 9 протокола о результатах электронного конкурса № U-88027-2 от 21.06.2022 (извещение № 88027) (далее - Протокол) ценовые предложения

участников представлены следующим образом:

Номер лота	Наименование участника	Ценовое предложение (руб.)	Количество баллов	Итоговая оценка ценового предложения с учетом значимости критерия
№1	ИП <...>	50 000 000,00	100	50
№1	ООО «Луч»	2 000 000,00	4	2
№1	ООО «Гидрос»	620 000,00	1,24	0,62

Согласно п. 9.2 Протокола нестоимостные предложения участников представлены следующим образом:

Номер лота	Наименование участника	Итоговое количество баллов с учетом значимости критерия	Итоговая оценка нестоимостного предложения
№1	ИП <...>	5	2,5
№1	ООО «Гидрос»	34	17
№ 1	ООО «Луч»	28	14

Согласно п. 9.3 Протокола итоговое значение баллов представлено следующим образом:

Номер лота	Наименование участника	Итоговое количество баллов по стоимостным и нестоимостным критериям с учетом их значимости	Номер по результатам ранжирования
№1	ИП <...>	52,5	1
№1	ООО «Гидрос»	17,62	2
№1	ООО «Луч»	16	3

Электронный конкурс на право заключения договора о размещении нестационарных торговых объектов на пляжной территории в границах муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края и ее благоустройства признан состоявшимся.

На основании пункта 8.5. Положения победителем электронного конкурса признается его участник, предложивший лучшие условия исполнения Договора на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие, в электронном конкурсе которого присвоен первый номер.

По результатам проведения конкурса победителем признан ИП <...>.

29.06.2022 МБУ г. Сочи «ДРП» составлен акт в отношении ИП <...> об

уклонении от заключения договора.

В соответствии с п.п. 9.4 Положения о порядке проведения электронного конкурса на право заключения договора о размещении нестационарных торговых объектов на пляжной территории в пределах муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края и ее благоустройства, утвержденного постановлением «О порядке благоустройства пляжей муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края» от 29.04.2022 г. № 1240, в случае уклонения победителя электронного конкурса от заключения Договора Инициатор электронного конкурса заключает договор с участником электронного конкурса, занявшим второе место, в порядке, установленном пунктами 9.1-9.2 Положения. При этом заключение Договора для участника электронного конкурса, занявшим второе место, является обязательным.

На основании изложенного, договор о размещении НТО на пляжной территории в границах муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края и ее благоустройства заключен с ООО «Гидрос», занявшим 2-е место.

В ходе рассмотрения дела № 023/01/11-4317/2022 представитель ООО «Гидрос» с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства не согласился и пояснил следующее:

- связь между ООО «Гидрос» и ИП <...> отсутствует, договоры никогда не заключались;
- переписка с ООО «Гидрос» и ИП <...> отсутствует;
- у ООО «Гидрос» отсутствует договор на оказание услуг по предоставлению доступа организации к сети «Интернет»;
- сведения об устройстве, с которого подавалась заявка на участие в конкурсе предоставить невозможно, у ООО «Гидрос» на балансе отсутствует компьютерная и иная техника;
- сведения о месте подачи заявки на участие в конкурсе невозможно предоставить;
- договор оказания услуг, предметом которого являлась подготовка и подача заявки на участие в конкурсе (извещение № 88027), невозможно предоставить;
- сведения о лице, подавшем заявку на участие в конкурсе (извещение № 88027), у ООО «Гидрос» отсутствуют.

В ходе рассмотрения дела № 023/01/11-4317/2022 представитель ИП <...> вании следующего:

- сведения о месте подачи заявки на участие в конкурсе (извещение № 88027) ИП <...> неизвестны;
- переписка с ООО «Гидрос» и ИП <...> отсутствует;
- связь между ООО «Гидрос» и ИП <...> отсутствует, договоры никогда не заключались;
- у ИП <...> отсутствует договор на оказание услуг по предоставлению доступа организации к сети «Интернет»;
- сведения об устройстве, с которого подавалась заявка на участие в конкурсе, предоставить невозможно, поскольку у ИП <...> на балансе отсутствует компьютерная и иная техника;
- сведения о лице, подавшем заявку на участие в конкурсе (извещение № 88027), невозможно предоставить;
- договор оказания услуг, предметом которого являлась – подготовка и подача заявки на участие в конкурсе (извещение № 88027), невозможно предоставить;
- ИП <...> не заключил договор по результатам проведения конкурса (извещение № 88027) из-за допущенной ошибки в указании суммы, превышающую в 10 раз сумму, которую индивидуальный предприниматель намеревался заплатить изначально;
- ИП <...> примерно рассчитал (точных расчетов не имеется), что 5 000 000 рублей – это максимально допустимая сумма для окупаемости, при заключении договора по результатам проведения конкурса (извещение № 88027);
- ИП <...> ранее не участвовал в конкурсах.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7).

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов.

В частности, с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения

объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» разъясняет, что наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов, как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом следующих фактов: намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели (единая стратегия); способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками; причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и снижением или поддержанием цены на торгах; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта; взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров.

Поскольку прямые документальные доказательства такого сговора, как правило, отсутствуют, единственным способом доказывания является выявление через систему, совокупность косвенных доказательств, единой цели участников сговора и возможности ее реализации.

Определяющее значение имеет реализация модели, выработанной в результате сговора. Доказывание этой части нарушения антимонопольного законодательства заключается в описании поведения непосредственно на торгах, которое, как правило, отличается нелогичностью, необусловленностью действий участников реальными экономическими интересами, отсутствием иных объяснений поведения каждого из них, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами,

осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, помимо прочего, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Применительно к обстоятельствам дела № 023/01/11-4317/2022 совокупность доказательств подтверждает, что между ООО «Гидрос» и ИП <...> достигнута и реализована договоренность, результатом которой стало ограничение конкуренции на товарном рынке.

Целью соглашения явилось поддержание цен на торгах и обеспечение победы в конкурсе ООО «Гидрос» на выгодных для него условиях с минимально возможной ценой контракта.

В частности, установлено, что заявки участников оценивались по стоимостным и нестоимостным критериям в совокупности.

По результатам оценки стоимостных критериев заявка:

- ИП <...> получила 50 баллов (т.к. максимальное ценовое предложение приравнивается к 50);
- ООО «Луч» получила 2 балла (ценовое предложение участника в пропорциональном соотношении с максимальным ценовым предложением);
- ООО «Гидрос» получила 0,62 балла (ценовое предложение участника в пропорциональном соотношении с максимальным ценовым предложением).

По результатам оценки нестоимостных критериев заявка:

- ООО «Гидрос» получила 17 баллов;
- ООО «Луч» получила 14 баллов;
- ИП <...> получила 2,5 балла.

По итоговым результатам оценки критериев заявок (сумма стоимостных и нестоимостных критериев):

- заявке ИП <...> присвоено 52,5 баллов (1-е место);
- заявке ООО «Гидрос» присвоено 17,62 балла (2-е место);
- заявке ООО «Луч» присвоено 16 баллов (3-е место).

Согласно документации конкурса, стоимостный критерий оценки рассчитывается по следующей формуле:

$$ЦБ_i = \frac{Ц_i}{Ц_{max}} * 100;$$

C_{max}

где:

C_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

C_{max} – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками электронного конкурса.

Таким образом, баллы участников конкурса, полученные по стоимостному критерию оценки заявок, зависят от максимального ценового предложения участника закупки.

Соответственно, при нерационально завышенном ценовом предложении одного из участников, другие участники, предлагающие рационально объективное ценовое предложение, получают незначительные баллы при расчете стоимостных показателей, так как находятся в прямой пропорциональной зависимости от максимального предложения.

Тактика поведения ООО «Гидрос» и ИП <...> заключалась в том, что ИП <...>, зная о том, что при признании его победителем он уклонится от заключения контракта, намеренно подал заявку с ценовым предложением в 50 000 000 рублей (в 83,3 раз более начальную цену за лот), делая акцент на стоимостном критерии для обеспечения победы ООО «Гидрос».

При этом, ИП <...> целенаправленно игнорировал нестоимостные критерии оценки (в составе заявки не подавал гарантийные письма, договоры аренды и т.д.), тем самым подтверждая фиктивность участия в торгах, нелогичность и необусловленность действий реальными экономическими интересами, а также отсутствием иных объяснений, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов.

Вместе с тем, ООО «Гидрос» подало ценовое предложение (620 000 руб.) на 20 000 рублей больше начальной цены за лот конкурса, которое в 3,2 раза меньше, чем предложение ООО «Луч» (2 000 000 руб.).

Вследствие того, что ООО «Гидрос» и ИП <...> заранее знали, что при уклонении от заключения контракта одного из участников, стоимостные критерии в данной ситуации, дающие в совокупности большее количество баллов, пересчитываться не будут, победа будет обеспечена участнику с преимуществом по нестоимостному критерию (ООО «Гидрос»).

В случае, если бы ИП <...> не участвовал в торгах, то результаты электронного конкурса были бы представлены следующим образом.

Ценовые предложения участников:

Номер	Наименование	Ценовое	Количество	Итоговая оценка
-------	--------------	---------	------------	-----------------

Номер лота	Наименование участника	Ценовое предложение	Количество баллов	Итоговая оценка ценового предложения с учетом значимости критерия
№1	ООО «Луч»	2 000 000,00 руб.	100	50
№1	ООО «Гидрос»	620 000,00 руб.	31	15,5

Нестоимостные предложения участников:

Номер лота	Наименование участника	Итоговое количество баллов с учетом значимости критерия	Итоговая оценка нестоимостного предложения
№1	ООО «Гидрос»	34	17
№ 1	ООО «Луч»	28	14

Итоговое значение баллов:

Номер лота	Наименование участника	Итоговое количество баллов по стоимостным и нестоимостным критериям с учетом их значимости	Номер по результатам ранжирования
№1	ООО «Луч»	64	1
№1	ООО «Гидрос»	32,5	2

Победителем конкурса в таком случае признано было бы ООО «Луч».

Доводы представителей ИП <...> и ООО «Гидрос» об отсутствии в рассматриваемых действиях нарушений антимонопольного законодательства, комиссия по рассмотрению дела № 023/01/11-4317/2022 расценила несостоятельными и неподтвержденными документально.

В частности, отклонен довод об отсутствии связи между ООО «Гидрос» и ИП <...> на основании того, что заявки для участия в конкурсе подавались с одного IP-адреса - 37.77.108.48, выделенного <...> на основании договор № 1670953 от 14.03.2022 (адрес подключения г. Сочи, ул. Малышева, д. 5, кв. 156). Таким образом, заявки подавались из жилого помещения одним лицом.

Отклонен довод ИП <...> о том, что ранее индивидуальный предприниматель не участвовал в торгах, а также не заключил договор по результатам проведения конкурса (извещение № 88027). Материалами дела № 023/01/11-4317/2022 данное обстоятельство не подтверждено.

Основной вид деятельности ИП <...> - торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах (47.19).

При рассмотрении дела № 023/01/11-4317/2022 представитель ИП <...> указал, что предприниматель не участвовал в конкурсах. Однако,

Комиссией было установлено, что ИП <...> заключены договоры о размещении нестационарных торговых объектов на пляжной территории в границах муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края: № 04-А от 24.06.2022 (пункт проката инвентаря и оборудования для проведения досуга и отдыха, палатка, киоск с прохладительными напитками на территории пляжа «Престиж»), цена договора 300 000 рублей; № 01-А от 23.06.2022 (пункт проката инвентаря и оборудования для проведения досуга и отдыха, киоск с прохладительными напитками, киоск с сувенирами, киоск с курортными товарами, палатка на территории пляжа «Вагонное депо»), цена договора 300 000 рублей.

Договор № 01-А от 23.06.2022 заключен по результатам проведения конкурса (извещение № 88066), при участии в котором ИП <...> предложил цену в размере 300 000 рублей (начальная цена лота – 200 000 рублей).

Договор № 04-А от 24.06.2022 заключен по результатам проведения конкурса (извещение № 88165), при участии в котором ИП <...> предложил цену в размере 300 000 рублей (начальная цена лота – 300 000 рублей).

Однако при участии в конкурсе (извещение № 88027) ИП <...> предложена цена, превышающая начальную цену лота в 83 раза.

В ходе рассмотрения дела № 023/01/11-4317/2022, комиссией Краснодарским УФАС России проанализирована информация, полученная от оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» (вх. № 10214/23 от 14.04.2023), и установлено следующее.

При участии в конкурсах № 88066 и № 88165 ИП <...> добросовестно участвовал в торгах, в составе заявок подавал: гарантийные письма, договор об аренде инженерных сетей водоснабжения и водоотведения, а также договор об аренде инженерных сетей энергоснабжения, которые давали большее количество баллов при оценке нестоимостных критериев, тем самым обеспечивая себе победу в вышеуказанных конкурсах.

Следовательно, ИП <...> имел реальную возможность приобщить данные документы и к заявке на участие в конкурсе № 88027, тем самым повысив значение нестоимостных критериев. Между тем поименованные документы к заявке не приобщены.

В ходе рассмотрения дела № 023/01/11-4317/2022 представитель ИП <...> в письменных пояснениях указал, что ценовое предложение в размере 50 000 000 руб. подано ошибочно, действительное ценовое предложение составило 5 000 000 рублей, такая цена, по расчетам индивидуального предпринимателя, является допустимой для окупаемости.

Комиссией в ходе рассмотрения дела № 023/01/11-4317/2022 установлено, что ценовое предложение ИП <...> от 14.06.2022, размещенное на электронной площадке «РТС-тендер», подписано ИП <...> и удостоверено

печатью. Также, в вышеуказанном ценовом предложении первой строчкой прописана начальная минимальная цена договора (600 000 руб.), а ниже строчкой указана предлагаемая цена договора в размере 50 000 000 руб.

Комиссией, в рамках рассмотрения дела № 023/01/11-4317/2022 были запрошены: расчет ценового предложения; сведения о лице, о месте подачи заявки, об устройстве с которого подавалась заявка; договор оказания услуг, предметом которого являлась – подготовка и подача заявки на участие в конкурсе (извещение № 88027).

Представителем ИП <...> вышеуказанная информация не была представлена, поскольку им эта информация неизвестна. Также, представитель ИП <...> пояснил, что на балансе индивидуального предпринимателя отсутствует компьютерная и иная техника.

Комиссией в ходе рассмотрения дела № 023/01/11-4317/2022 установлено, что на основании информации, представленной ЭП «РТС-тендер», пользователем, аккредитованным действовать на ЭП «РТС-тендер» (извещение № 88027) является: ИП <...> (ID пользователя: 90625).

Комиссией отклонены доводы представителей ООО «Гидрос» о том, что: «они не располагает сведениями о лице, подавшем заявку, более того, у общества отсутствует договор на оказание услуг по предоставлению доступа к сети интернет, компьютерная техника на балансе отсутствует». Комиссией установлено, что штатная численность ООО «Гидрос» составляет 1 единицу (генеральный директор <...>). При этом, на основании информации представленной ЭП «РТС-тендер», пользователем, аккредитованным действовать на ЭП «РТС-тендер» от лица ООО «Гидрос» (извещение № 88027) является: <...> (ID пользователя: 90315).

С учетом изложенных фактических и правовых обстоятельств, комиссия Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела № 023/01/11-4317/2022 пришла к выводу о том, что действия ИП <...> и ООО «Гидрос» нарушают пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения антиконкурентного соглашения, выразившегося в поддержании цен на торгах и обеспечении победы в конкурсе ООО «Гидрос» на выгодных для него условиях.

Совокупный доход ответчиков по делу № 023/01/11-4317/2022 от заключения и участия в картеле составил 620 000 рублей.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или

поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме) согласно ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции.

Решение по делу № 023/01/11-4317/2022 вступило в законную силу - 13.06.2023.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства ООО «Гидрос», ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 13.06.2023.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения ООО «Гидрос» (Краснодарский край, г. Сочи, ул. Плеханова, д. 55А, кв. 21).

Время совершения административного правонарушения – время проведения конкурса в электронной форме № 88027, а именно: 21.06.2022.

Проверяя соблюдение процессуальных требований КоАП РФ, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения ООО «Гидрос» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной: сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов

правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В связи с тем, что антиконкурентное соглашение с участием ООО «Гидрос» имело место при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора о размещении НТО на пляжной территории в границах муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края и ее благоустройства (процедура № 88027) с начальной ценой 600 000 руб., то размер штрафа должен исчисляться в размере от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 или настоящего Кодекса, п р и отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Согласно части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям,

включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ООО «Гидрос» с 10.08.2019 является микропредприятием.

Расчет суммы штрафа.

- 1) Сумма начальной стоимости предмета торгов составляет - 600 000 руб.;
- 2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет - 60 000 руб., с учетом положений части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ: $60\ 000/2 = 30\ 000$ руб.;
- 3) Максимальный размер штрафа (одна вторая) составляет - 300 000 руб., с учетом положений части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ: $300\ 000/2 = 150\ 000$ руб.;
- 4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа $((150\ 000 - 30\ 000)/2)$ составляет - 60 000 руб.;
- 5) Административный штраф - сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа $(30\ 000 + 60\ 000)$ составляет - 90 000 руб.
- 6) При рассмотрении дела № 023/04/14.32-3789/2023 обстоятельства, отягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, не установлены.
- 7) При рассмотрении дела № 023/04/14.32-3789/2023 установлены следующие обстоятельства, в соответствии частью 3 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, смягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, а именно: лицо, совершившее административное правонарушение, не является

организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

8) Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения $((150\ 000 - 30\ 000)/8)$ составляет – 15 000 руб.;

9) Размер обстоятельств, смягчающих административную ответственность - 15 000 руб.

10) Размер штрафа, подлежащий применению – $(90\ 000 - 15\ 000) - 75\ 000$ руб.

Согласно отчету о финансовых результатах ООО «Гидрос» за 2021 год из Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (Ресурс БФО): <https://bo.nalog.ru>, выручка от реализации всех товаров (работ, услуг) в 2021 году отсутствует.

Таким образом, с учетом положений статей 4.2, 4.3, п. 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ, на основании расчетов, произведенных в соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «Гидрос» подлежит применению штраф в размере не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации ограничивающего конкуренцию соглашения, посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения ООО «Гидрос» от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31_ - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В таком случае, в силу части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для

юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела КоАП РФ.

Анализ указанных норм свидетельствует о том, что при применении указанной нормы суду надлежит установить наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

В данном случае исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, не имеется.

Картели являются самыми опасными и серьезными нарушениями антимонопольного законодательства.

Таким образом, обстоятельства, связанные с характером и последствиями нарушения, совершённого ООО «Гидрос» правонарушения, не являются исключительными.

Следовательно, снижение размера административного штрафа не обеспечит основной цели административной ответственности: предупреждения совершения новых правонарушений, поскольку размер штрафа не будет обладать сдерживающим эффектом, как на то указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных органов или организаций, осуществляющих функции указанных органов, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность, включая административную.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 15.07.1999 № 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения.

Государство обязано поддерживать конкуренцию, создавать условия для эффективного функционирования товарных рынков, предупреждать и

пресекать монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию, противодействовать недопущению, ограничению, устранению конкуренции со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов и организаций.

При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 18.07.2008 № 10-П, государство вправе и обязано осуществлять в сфере экономических отношений контрольную функцию, которая по своей конституционно-правовой природе производна от его организующего и регулирующего воздействия на общественные отношения и присуща всем органам государственной власти в пределах закрепленной за ними компетенции.

Устанавливая меры административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений, как самими правонарушителями, так и другими лицами (статья 1.2 и часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ), стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов, иных лиц, а также исходит из необходимости защиты российского рынка, развития национальной экономики, обеспечения наиболее эффективного использования инструментов антимонопольного контроля и регулирования, то есть реализации значимых задач экономической политики Российской Федерации.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.01.2013 № 1-П, учитывая, что установление для юридических лиц данного административного штрафа, как и иных административных штрафов за нарушение антимонопольного законодательства, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков, судам при рассмотрении требований о снижении административного штрафа надлежит с особой тщательностью проверять доводы заявителей о наличии смягчающих или исключительных обстоятельств.

Снижение санкций (законодательное или правоприменительное) допустимо только до той черты, за которой утрачивает действенность общая и частная превенция административных правонарушений, начинается нарушение прав и свобод граждан, защищаемых антимонопольным законодательством. При этом само по себе тяжелое финансово-экономическое положение юридического лица - не основание от освобождения его от специально высоких штрафных санкций.

Таким образом, основания для снижения размера административного штрафа и назначения его в размере ниже низшего предела отсутствуют.

Назначаемый Краснодарским УФАС России ООО «Гидрос» штраф является минимально возможным за совершенное им нарушение.

Поскольку размер штрафа является расчётным, он напрямую зависит от финансового и имущественного положения лица, сложившегося, в том числе в результате допущения им нарушения Закона о защите конкуренции.

При этом ничем не обусловленное снижение размера административного штрафа препятствует должной реализации государственной политики, направленной на предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

При рассмотрении дела, обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложение административного штрафа в размере 100 000 рублей не отвечает целям административной ответственности и исходя из установленных фактических обстоятельств с очевидностью влечет избыточное ограничение прав ООО «Гидрос», не установлено. Учитывая характер совершенного правонарушения, а также степень вины правонарушителя, назначаемое наказание в виде штрафа в указанном размере соответствует цели предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного, должностное лицо Краснодарского УФАС России приняло решение [о](#) назначении ООО «Гидрос» наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 4.1.2, частью 2 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать ООО «Гидрос» (354008, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Плеханова, д. 55А, кв. 21; ОГРН 1157746456273; ИНН 7709458330) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки,

предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.3-2 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **16111601141010032140.**

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН 2309053192 КПП 231201001 УИН 16100500000001740980

Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя: ЮЖНОЕ ГУ БАНКА РОССИИ//УФК по Краснодарскому краю

БИК 010349101 Номер казначейского счета: 03100643000000011800

л/счет **03181487100** в УФК по Краснодарскому краю **ЕКС 40102810945370000010**

Назначение платежа КБК 16111601141010032140

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000 Очередность платежа 4.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть

предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Заместитель

руководителя

управления

<...>