

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу об административном правонарушении № 60А-03/14

3 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <.....>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 60А-03/14 об административном правонарушении по части 12 статьи 9.16 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), возбуждённого в отношении директора ОАО «Энергосистемы» <.....> в отсутствие <...>., надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела (заявил ходатайство от 30.06.2014 № 1215 о рассмотрении дела в его отсутствие), в присутствии специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <.....>.,

УСТАНОВИЛА:

На запрос Челябинского УФАС России от 30.12.2013 № 16300/03 ОАО «Энергосистемы» представило письменные пояснения (исх. № 92 от 20.01.2014), в которых указано, что между данным обществом, выступающим в качестве Заказчика, ЗАО «Российская приборостроительная корпорация «Системы управления», выступающим в качестве Подрядчика и ООО «УК ЗР», ООО «УК ЖУК», ООО «УК МД», ООО «УК ЦР», выступающими в качестве Потребителей, 16.09.2013 были заключены договоры № 385/6, 386/7, 387/8, 388/9 на установку приборов учета энергоресурсов в МКД Саткинского городского округа Челябинской области.

В приложении № 2 к каждому из вышеуказанных договоров содержится перечень МКД, подлежащих оснащению приборами учета энергоресурсов.

Согласно части 12 статьи 13 Закона об энергосбережении до 1 июля 2013 года (в отношении объектов, предусмотренных частями 5 и 6 указанной статьи, в части оснащения их приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, в том числе оснащения многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальных квартир) приборами учета используемых воды, электрической энергии) организации, указанные в части 9 указанной статьи, обязаны совершить действия по оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми и передачу которых указанные организации осуществляют, объектов, инженерно-техническое оборудование которых непосредственно присоединено к принадлежащим им сетям инженерно-

технического обеспечения и которые в нарушение требований частей 3 - 6.1 указанной статьи не были оснащены приборами учета используемых энергетических ресурсов в установленный срок.

В соответствии с частью 9 статьи 13 Закона об энергосбережении организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

ОАО «Энергосистемы» является организацией, осуществляющей поставку и передачу тепловой энергии, горячей воды и холодной воды, сети инженерно-технического обеспечения которой имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования многоквартирных домов на территории Саткинского городского округа Челябинской области.

Договорами, заключенными с ООО «УК ЗР», ООО «УК ЖУК», ООО «УК МД», ООО «УК ЦР» от 16.09.2013 подтверждается, что ОАО «Энергосистемы» не исполнило в установленный Законом об энергосбережении срок обязанность по установке ОПУ тепловой энергии, горячей и холодной воды в МКД Саткинского городского округа Челябинской области.

19.02.2014 в ответ на запрос Челябинского УФАС России от 29.01.2014 (исх. № 1033/03) ОАО «Энергосистемы» представило письменные пояснения (б/н от 17.02.2014), в которых указало, что общество за счет собственных средств оснастило общедомовыми приборами учета холодной воды 26 МКД Саткинского городского округа. В отношении остальных МКД – 16.09.2013 с ООО «УК ЗР», ООО «УК ЖУК», ООО «УК МД», ООО «УК ЦР» были заключены договоры на установку приборов учета энергоресурсов в МКД Саткинского городского округа Челябинской области.

Из пояснений ОАО «Энергосистемы» также следует, что общество не имеет финансовой возможности выполнять работы по установке приборов учета энергоресурсов во всех жилых домах, подлежащих оснащению, за счет собственных средств, так как общество осуществляет свою деятельность на основании регулируемых тарифов, при формировании которых данные работы не учтены, собственных свободных денежных средств ОАО «Энергосистемы» не имеет. Подрядная организация, с которой заключены договоры на установку приборов учета энергоресурсов в МКД Саткинского городского округа Челябинской области, будет осуществлять работы с условием оплаты в рассрочку на пять лет и по мере поступления платы от граждан. Графики установки приборов учета энергоресурсов представлены быть не могут ввиду того, что в настоящее время ведутся работы по разработке проектно-сметной документации и обследованию МКД Саткинского городского округа Челябинской области.

Таким образом, ОАО «Энергосистемы» не исполнило в установленный Законом об энергосбережении срок обязанность по установке ОПУ горячей воды, холодной

воды и тепловой энергии.

В случае неисполнения РСО возложенной на нее обязанности по установке общедомовых приборов учёта используемых энергетических ресурсов она несет административную ответственность по части 12 статьи 9.16 КоАП РФ в виде административного штрафа: на должностных лиц - в размере от 20 до 30 тысяч рублей; на юридических - от 50 до 100 тысяч.

Объектом правонарушений по части 12 статьи 9.16 КоАП РФ является система общественных отношений, связанных с обеспечением учета используемых энергетических ресурсов и применением приборов учета используемых энергетических ресурсов при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы, которые регламентируются статьей 13 Закона об энергосбережении.

Субъектами административной ответственности по данной части являются не только юридические лица, осуществляющие поставку и (или) передачу энергоресурса, сети инженерно-технического обеспечения которого непосредственно присоединены к инженерно-техническому оборудованию объектов, подлежащих оснащению ОПУ, но и их должностные лица.

Согласно части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, руководители и другие работники иных организаций.

В соответствии с письменными пояснениями, представленными ОАО «Энергосистемы», а также трудовым договором от 02.08.2010 № 37, лицом ответственным за установку общедомовых приборов учета тепловой энергии, горячей и холодной воды в МКД Саткинского городского поселения Челябинской области является директор ОАО «Энергосистемы» Портной Сергей Срульевич.

Таким образом, директор ОАО «Энергосистемы» Портной Сергей Срульевич совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ, то есть не исполнил в установленный Законом об энергосбережении срок обязанность по установке ОПУ холодной воды, горячей воды и тепловой энергии в МКД Саткинского городского поселения Челябинской области.

26.05.2014 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <.....> по делу об административном правонарушении № 60А-03/14 в отношении директора ОАО «Энергосистемы» был составлен протокол об административном правонарушении по части 12 статьи 9.16 КоАП РФ.

Согласно объяснениям защитника директора ОАО «Энергосистемы» Портного С.С., присутствовавшего при составлении протокола об административном правонарушении, директором ОАО «Энергосистемы» были приняты все возможные меры к недопущению совершения административного правонарушения, проведены переговоры по поиску подрядчика и заключены договоры на установку приборов учета, однако свободных денежных средств для производства данных работ предприятие не имеет.

На рассмотрение дела об административном правонарушении директор ОАО «Энергосистемы» <.....>, надлежащим образом уведомленный, не явился, защитника не направил, заявил ходатайство от 30.06.2014 № 1215 о рассмотрении дела в его отсутствие.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У директора ОАО «Энергосистемы» <..> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения Закона об энергосбережении. Однако должностным лицом не принято необходимых и достаточных мер по соблюдению данного закона и допущено нарушение законодательства.

При таких обстоятельствах директор ОАО «Энергосистемы» <..> признается виновным в совершении административного правонарушения.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено протоколом по делу об административном правонарушении и иными материалами дела.

Должностным лицом Челябинского УФАС России не выявлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, является совершение административного правонарушения впервые.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что при составлении протокола должностным лицом, возбуждившим дело об административном правонарушении в отношении Портного С.С., неверно истолкованы нормы КоАП РФ, определяющие исчисление срока давности привлечения к административной ответственности по статье 9.16 КоАП РФ. Так в протоколе от 26.05.2014 года указано, что в силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности по статье 9.16 КоАП РФ исчисляется с 01.07.2013.

Однако учитывая тот факт, что ОАО «Энергосистемы» работы по оснащению общедомовыми приборами учета тепловой энергии, горячей и холодной воды в МКД Саткинского городского поселения Челябинской области на сегодняшний день не завершены (доказательств обратного в материалы дела не представлено), должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении приходит к выводу о том, что правонарушение, предусмотренное частью 12 статьи 9.16 КоАП является длящимся.

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок привлечения к административной ответственности при длящемся административном правонарушении исчисляется со дня обнаружения административного правонарушения.

Днем обнаружения административного правонарушения в данном случае является день составления протокола об административном правонарушении.

Таким образом, годичный срок привлечения юридического лица, в соответствии с частью 2 статьи 4.5 КоАП РФ к административной ответственности за нарушение законодательства РФ об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности не истек.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России также установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного директором ОАО «Энергосистемы» <....>., малозначительным и освобождения от административной ответственности в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о

малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на директора ОАО «Энергосистемы» <..> административный штраф.

В соответствии частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ необоснованный отказ или уклонение организации, обязанной осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, от заключения соответствующего договора и (или) от его исполнения, а равно нарушение установленного порядка его заключения либо несоблюдение такой организацией установленных для нее в качестве обязательных требований об установке, о замене, об эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, принимая во внимание совершение административного правонарушения впервые, должностное лицо Челябинского УФАС России решило наложить на директора ОАО «Энергосистемы» <...> административное наказание, предусмотренное санкцией части 12 статьи 9.16 КоАП РФ, а именно - административный штраф в размере 20 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 9.16, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать директора ОАО «Энергосистемы» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи

9.16 КоАП РФ.

2. Наложить на директора ОАО «Энергосистемы» <.....> административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: <....>

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 03.07.2014 года в присутствии: специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <...>.

Постановление в полном объеме изготовлено 03.07.2014.