

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 162

о наложении административного штрафа

по делу об административном правонарушении № 336-16-АП

21 сентября 2016 года

г. Белгород

Время рассмотрения: 11 часов 00 минут.

Место рассмотрения: Белгородское УФАС России, г. Белгород, ул. Преображенская, 82

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 336-16-АП, протокол № 123 от 12.09.2016 об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица МУП «Расчетно-аналитический центр» - директора <...> (<...>).

У С Т А Н О В И Л:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дела № 134-15-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства 25.09.2015 установлен факт нарушения МУП «Расчетно-аналитический центр» (далее – МУП «РАЦ»), МУП «Водоканал», ООО «ЖЭУ -9», ООО «ЖЭУ-8/2», ООО «ЖЭУ-8/1», ООО «ЖЭУ-7/2», ООО «ЖЭУ-7/1», ООО «ЖЭУ-6», ООО «ЖЭУ-5», ООО «ЖЭУ-4», ООО «ЖЭУ-3», ООО «ЖЭУ-2», ООО «ЖЭУ-1» и ООО «Свердлова-Жилье» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О

защите конкуренции»).

Как следует из решения Комиссии антимонопольного органа от 25.09.2015 года, МУП «РАЦ», МУП «Водоканал», ООО «ЖЭУ -9», ООО «ЖЭУ-8/2», ООО «ЖЭУ-8/1», ООО «ЖЭУ-7/2», ООО «ЖЭУ-7/1», ООО «ЖЭУ-6», ООО «ЖЭУ-5», ООО «ЖЭУ-4», ООО «ЖЭУ-3», ООО «ЖЭУ-2», ООО «ЖЭУ-1» и ООО «Свердлова-Жилье» заключили и реализовали письменные соглашения, ограничивающие конкуренцию на рынках по начислению, приему и переводу платежей физических лиц на территории Старооскольского городского округа.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий, образует состав административного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Как указано в части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Таким образом, имеются исчерпывающие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время и место совершения административного правонарушения со стороны МУП «РАЦ» получило свое отражение в полном тексте Решения Комиссии антимонопольного органа от 25.09.2015 по делу № 134-15-АЗ. В частности, ограничивающими конкуренцию признаны соглашения, достигнутые между МУП «РАЦ», МУП «Водоканал» и управляющими организациями Старооскольского городского округа в рамках трёхсторонних договоров об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц (далее по списку приведены договоры и их участники):

| Договор | Оператор | Поставщик | Исполнитель |
|--------------------------------|-----------|-----------------|---------------|
| Договор № 11-РАЦ от 01.12.2009 | МУП «РАЦ» | МУП «Водоканал» | ООО «ЖЭУ -9» |
| Договор № 10-РАЦ от 01.12.2009 | МУП «РАЦ» | МУП «Водоканал» | ООО «ЖЭУ-8/2» |
| Договор № 9-РАЦ от 01.12.2009 | МУП «РАЦ» | МУП «Водоканал» | ООО «ЖЭУ-8/1» |
| Договор № 8-РАЦ от 01.12.2009 | МУП «РАЦ» | МУП «Водоканал» | ООО «ЖЭУ-7/2» |
| Договор № 7-РАЦ от 01.12.2009 | МУП «РАЦ» | МУП «Водоканал» | ООО «ЖЭУ-7/1» |
| Договор № 6-РАЦ от 01.12.2009 | МУП «РАЦ» | МУП «Водоканал» | ООО «ЖЭУ-6» |
| Договор № 5-РАЦ от 01.12.2009 | МУП «РАЦ» | МУП «Водоканал» | ООО «ЖЭУ-5» |
| Договор № 4-РАЦ от 01.12.2009 | МУП «РАЦ» | МУП «Водоканал» | ООО «ЖЭУ-4» |
| Договор № 3-РАЦ от 01.12.2009 | МУП «РАЦ» | МУП «Водоканал» | ООО «ЖЭУ-3» |
| Договор № 2-РАЦ от 01.12.2009 | МУП «РАЦ» | МУП «Водоканал» | ООО «ЖЭУ-2» |
| Договор № 1-РАЦ | | | |

| | | | |
|---------------------------------|-----------|-----------------|-----------------------|
| от 01.12.2009 | МУП «РАЦ» | МУП «Водоканал» | ООО «ЖЭУ-1» |
| Договор № 158-РАЦ от 01.01.2010 | МУП «РАЦ» | МУП «Водоканал» | ООО «Свердлова-Жилье» |

Местом заключения и исполнения антиконкурентных соглашений являлся город Старый Оскол Белгородской области. Участие МУП «РАЦ» в антиконкурентных соглашениях характеризуется делящимся характером правонарушения.

Полагаю, что субъектом правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ наряду с юридическим лицом является должностное лицо, виновное в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно лицо, способствующее участию хозяйствующего субъекта в таком соглашении, в связи с выполнением им организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

В ходе производства в рамках настоящего дела установлено, что, начиная с 19.05.2014 по настоящее время <...> занимает должность директора МУП «РАЦ». В протоколе об административном правонарушении указано, что в действиях <...> по выполнению организационно-распорядительных и/или административно-хозяйственных функций в должности директора МУП «РАЦ», усматривается событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии <...>, которой разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ. В ходе рассмотрения дела со стороны защитника ходатайств, отводов не поступило. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не выявлено.

В процессе рассмотрения настоящего дела был оглашён протокол № 123 от 12.09.2016 об административном правонарушении, а также перечень документов, находящихся в материалах дела № 336-16-АП. Далее заслушаны объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в рамках которых <...> пояснила о том, что со стороны МУП «РАЦ» начата работа по расторжению антиконкурентных соглашений.

По итогам рассмотрения настоящего дела полагаю, что факт совершения должностным лицом МУП «Расчетно-аналитический центр» - директором <...> вменяемого административного правонарушения, за которое частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, материалами дела подтверждается. Совершенное правонарушение характеризуется следующими элементами состава административного правонарушения.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения свободы экономической деятельности и созданием условий для возникновения и поддержания конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения состоит в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих служебных обязанностей, выразившихся в осуществлении организационно-распорядительных и/или административно-хозяйственных функций со стороны должностного лица, в результате выполнения которых хозяйствующий субъект продолжал участвовать в антиконкурентных соглашениях.

Субъект правонарушения должностное лицо МУП «Расчетно-аналитический центр» - директор <...>

Субъективная сторона правонарушения выражена в неосторожности в форме небрежности. В данном случае должностное лицо должно было знать об общественно-опасном характере своих действий, но совершая их, не думало (не осознавало) о последствиях, которые могут наступить в результате их совершения. Применительно к настоящему случаю <...> в ходе выполнения своих трудовых обязанностей не приняла всех зависящих от нее мер по соблюдению требований законодательства, в связи с чем обеспечило дальнейшее участие МУП «Расчетно-аналитический центр» в антиконкурентных соглашениях.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в нарушении законодательства о конкуренции (правонарушение посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем) в результате ненадлежащего исполнением <...> служебных обязанностей.

На основании вышеизложенного считаю, что вина <...> в совершении административного правонарушения в рамках настоящего дела доказана. Наличие события и состава административного правонарушения материалами дела подтверждается.

При вынесении решения о назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, степень вины лица в совершении правонарушения.

В действиях <...>. выявлены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;

добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

содействие антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу № 336-16-АП.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в ходе рассмотрения не выявлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.2, 2.4, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо МУП «Расчетно-аналитический центр» - директора <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и подвергнуть ее административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии со статей 30.1 – 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1, 25.3 – 25.5 КоАП РФ, соответственно:

- Руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, по адресу ул. Преображенская, д. 82, г. Белгород, 308000;
- В Федеральную антимонопольную службу, находящуюся по адресу: ул. Садовая

Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3, г. Москва, 123995;

- В Арбитражный суд Белгородской области, находящийся по адресу: бульвар Народный, 135, г. Белгород, 308600.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. По истечении этого срока не обжалованное и не опротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Дата вступления постановления в законную силу _____

Заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы
по Белгородской области

<...>

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 16111602010016000140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: УФК по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области)

ОКТМО 14000000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Белгородской области, г. Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

УИН 0

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

Основание – Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о наложении штрафа от 21.09.2016 № 162.

В соответствии с частью 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.

31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Копия настоящего постановления направлена по адресу: <...>