

1. Уполномоченному органу –

Государственному комитету по размещению
государственных заказов Республики
Хакасия

ул. Кирова, 99Б, г. Абакан,

Республика Хакасия, 655017

2. Государственному заказчику –

Государственному бюджетному учреждению
здравоохранения Республики Хакасия
«Республиканская клиническая больница
имени Г.Я. Ремишевской»

ул. Ленина, 23, г. Абакан,

Республика Хакасия, 655012

3. Обществу с ограниченной
ответственностью «Современные решения»

пр. Мира, д. 37Д, г. Красноярск, 660049

17.12.2014 № 06-9780/ал

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 265/КС

12 декабря 2014 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председатель комиссии - Лебедева К.А., руководитель Управления
Федеральной антимонопольной службы по
Республике Хакасия;
Козгова Н.П., начальник отдела контроля
закупок и антимонопольного контроля органов
власти,

Члены комиссии: Колмаков А.В., ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и антимонопольного
контроля органов власти,

Лунёва А.В., специалист-эксперт отдела
контроля закупок и антимонопольного контроля
органов власти,

при участии со стороны:

1. Уполномоченного органа – Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия (далее - Госкомитет):

-«...», по доверенности от 09.01.2014 г. № 2,

2. Государственного заказчика - Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Хакасия «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской» (далее – ГБУЗ РХ «РКБ им. Г.Я. Ремишевской»):

-«...», по доверенности от 06.11.2014 б/н,

3. В отсутствии заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Современные решения» (далее - ООО «Современные решения»), уведомленного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы, и направившее ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

рассмотрев жалобу № 265/КС ООО «Современные решения» на действия комиссии уполномоченного органа – Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерной техники (закупка № 0380200000114005231), и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного уполномоченного органа, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

на заседании комиссии по рассмотрению жалобы велась аудиозапись,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 04.12.2014 г. вх. № 7317 поступила жалоба ООО «Современные решения» на действия комиссии уполномоченного органа – Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерной техники (закупка № 0380200000114005231).

В своей жалобе заявитель говорит о том, что во второй части заявки на участие в электронном аукционе № 0380200000114005231 ООО «Современные решения» продекларировало, что у общества отсутствуют задолженности по начисленным налогам, сборам, а об отсутствии недоимки по налогам, сборам (в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 31 о контрактной системе в сфере закупок) продекларировано не было.

Податель жалобы сообщает, что ООО «Современные решения» должно было указать в заявке об отсутствии недоимки по налогам, сборам, однако этого не сделало.

Участники закупок, по мнению заявителя, должны руководствоваться только теми понятиями, терминами и формулировками, которые указаны в Законе о контрактной системе в сфере закупок и в Налоговом кодексе РФ.

Понятие «задолженность по налогам и сборам» отсутствует в Налоговом кодексе РФ и в Законе о контрактной системе в сфере закупок. Однако в пункте 2 статьи 11 Налогового кодекса РФ есть понятие «недоимка».

На основании вышеизложенного, заявитель считает, что его заявка по второй части на участие в электронном аукционе №0380200000114005231 допущена незаконно.

Податель жалобы просит:

- провести проверку вышеуказанных обстоятельств;
- провести проверку всей аукционной документации;
- признать жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства;
- привлечь должностных лиц к административной ответственности.

10.12.2014 года по факсимильной связи в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы поступило ходатайство от ООО «Современные решения» о рассмотрении жалобы без участия заявителя, а также с просьбой при рассмотрении жалобы учесть следующее: заказчиком в техническом задании не указано требований и технических характеристик к программному обеспечению, которое должно быть установлено на оборудование. Заказчик требования к программному обеспечению указал только в Информационной карте аукциона, что, по мнению заявителя, вводит участников размещения заказа в заблуждение, тем самым нарушая закон о защите конкуренции и пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы 09.12.2014 года от уполномоченного органа поступили письменные пояснения по жалобе, в которых указано следующее.

Требование в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено в пункте 19 извещения о проведении закупки и в документации об аукционе в пункте 1.3. части 1 и в пункте 20 информационной карты.

В соответствии с частью 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации под недоимкой понимается сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок.

Вместе с тем, под понятием недоимки (также недоимка) понимается термин для обозначения налоговой задолженности, об этом свидетельствуют сведения многочисленных сайтов сети интернет.

Задолженность - сумма финансовых обязательств, денежных долгов, подлежащая погашению, возврату в определенный срок «...».

Таким образом, по мнению уполномоченного органа, систематическое толкование Налогового кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод: термин "налоговый долг", кроме как в ст. 59 Налогового кодекса Российской Федерации, в налоговом законодательстве практически не употребляем, а понятие "задолженность" применяется как в отношении налогов и сборов, так и в отношении пеней, штрафов по ним. Так, в ряде случаев и законодатель использует понятие "задолженность", содержание которого аналогично понятию недоимки. При определении содержания требования об уплате налога и сбора в пункте 4 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что требование об уплате налога должно содержать сведения о "сумме задолженности по налогу". При этом требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки. Таким образом, можно сделать вывод, что законодатель в данном случае под "задолженностью по налогу" (для неуплаченных сумм налога) подразумевает именно недоимку и основанием возникновения задолженности по налогу является недоимка.

Также уполномоченный орган отмечает, что интерфейсом электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» предусмотрено декларирование соответствия требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, таким образом, подавая заявку на участие в электронном аукционе, участник закупки декларирует данное соответствие.

Уполномоченный орган считает правомерным допуск заявки ООО «Современные решения», а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Представитель уполномоченного органа, присутствующий на рассмотрении жалобы по существу, подтвердил доводы, изложенные в пояснениях, и просил признать жалобу необоснованной.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы 09.12.2014 года от государственного заказчика - ГБУЗ РХ «РКБ им. Г.Я. Ремишевской» поступили письменные пояснения по жалобе, в которых указано следующее.

Декларирование о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено программно-аппаратными средствами электронной площадки «РТС-тендер».

Как следует из представленной заказчиком и оператором электронной площадки второй части заявки заявителя, общество продекларировало о своем соответствии требованиям, предусмотренным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, программно-аппаратными средствами электронной площадки.

Таким образом, вторая часть заявки, содержала необходимую информацию, которая была подписана электронной подписью директора ООО «Современные решения» «...».

Заказчик считает правомерным решение аукционной комиссии о признании второй части заявки заявителя жалобы соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Представитель государственного заказчика, присутствующий на рассмотрении жалобы по существу, подтвердил доводы, изложенные в пояснениях, а также по доводу заявителя о том, что требования к программному обеспечению указаны только в Информационной карте аукционной документации, пояснил, что с содержанием аукционной документации ООО «Современные решения» было ознакомлено, что подтверждается первой частью заявки, в которой общество выразило согласие на поставку компьютерной техники в соответствии с требованиями аукционной документации № 0380200000114005231.

В период размещения закупки от участника закупки и иных лиц не поступало запросов о разъяснении положений аукционной документации.

Таким образом, доводы заявителя жалобы о намерении ввести в заблуждение участников аукциона является, по мнению представителя государственного заказчика, ни чем иным как оправданием своей невнимательности при изучении документации во время подготовки и участия в аукционе.

Также представитель государственного заказчика отметил, что согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, законодатель установил правила описания предмета закупки в документации о закупке. То есть речь идет о документации в целом, а не отдельной ее части «Техническое задание». Заказчиком были соблюдены требования законодательства в части описания объекта закупки.

Представитель государственного заказчика просил признать жалобу необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что все истребованные у уполномоченного органа документы и информация о размещении вышеуказанной закупки представлены на рассмотрение жалобы № 265/КС ООО «Современные решения» в полном объеме.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

13 ноября 2014 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> и на Электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерной техники (закупка № 0380200000114005231).

Начальная (максимальная) цена контракта 915 311,25 рублей.

Заказчиком аукциона является ГБУЗ РХ «РКБ им. Г.Я. Ремишевской», уполномоченным органом – Государственный комитет по размещению государственных заказов Республики Хакасия, действующий на основании Постановления Правительства РХ от 12.05.2009 № 146 (в ред. от 12.08.2014 г.) «Об утверждении Положения о Государственном комитете по размещению государственных заказов Республики Хакасия» (далее – Положение о Государственном комитете).

Согласно подпункта а) пункта 1 части 3.1 Положения о Государственном комитете,

в целях организации и подготовки определения конкурентными способами поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в форме конкурса (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукциона (аукцион в электронной форме (далее - электронный аукцион), закрытый аукцион), запроса котировок, запроса предложений (далее - торги):

1) Госкомитет:

а) на основании заявки, представленной заказчиком, разрабатывает и утверждает конкурсную документацию, документацию об аукционе, готовит извещение о проведении запроса котировок, запроса предложений (далее - документация). Срок подготовки документации не должен превышать 20 рабочих дней с момента подписания приказа о принятии решения о способе размещения заказа.

Документация об аукционе № 0380200000114005231 утверждена и.о.председателя Госкомитета «...».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

5) отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере

закупок, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В аукционной документации на право заключения контракта на поставку компьютерной техники (закупка № 0380200000114005231) установлены единые требования к участникам закупки, в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контракта системе в сфере закупок, и требования к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе, в том числе в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 25.11.2014г. № 1 установлено, что до окончания указанного в извещении о проведении электронного аукциона срока подачи заявок на участие в аукционе поступило 4 (четыре) заявки.

Комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе (заказ № 0380200000114005231), и приняла решение:

- допустить к участию в электронном аукционе участников с порядковыми номерами заявок 3,4.

- отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам с порядковыми номерами заявок 1, 2.

Аукционная комиссия правомерно приняла решение о допуске/отказе в допуске к участию в электронном аукционе № 0380200000114005231 на право заключения контракта на поставку компьютерной техники.

Согласно протокола проведения электронного аукциона от 28.11.2014г. было подано одно ценовое предложение от участника с порядковым номером заявки 4.

Протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 01.12.2014г. № 1 установлено, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, на основании части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок электронный аукцион признан несостоявшимся.

Победителем электронного аукциона признан участник с порядковым номером заявки 4 – ООО «Современные решения».

Комиссия антимонопольного органа проанализировала вторую часть заявки подателя жалобы и установила следующее.

В составе второй части заявки в документе «гарантийное письмо» участник продекларировал в том числе следующее: «У общества с ограниченной ответственностью «Современные решения» отсутствуют задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период».

Таким образом, участник продекларировал соответствие требованию, установленному пунктом 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, поскольку понятие «задолженность по начисленным налогам» является более широким, нежели понятие «недоимки по налогам, сборам».

Кроме того, интерфейсом электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» предусмотрено декларирование соответствия требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок. То есть, подавая заявку на участие в электронном аукционе, участник закупки автоматически декларирует соответствие установленным требованиям, в том числе и пункту 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании вышеизложенного, комиссия антимонопольного органа признала вышеуказанный довод заявителя жалобы не обоснованным.

По доводу заявителя о том, что требования к программному обеспечению указаны в информационной карте аукционной документации, и не указаны в техническом задании аукционной документации.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок, жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Дата и время окончания срока подачи заявок (закупка № 0380200000114005231) - 25.11.2014 года.

Жалоба ООО «Современные решения» подана 04.12.2014 года.

Таким образом, у комиссии антимонопольного органа отсутствуют правовые

основания для рассмотрения данного довода жалобы по существу.

На основании вышеизложенных фактов, доводы заявителя жалобы не нашли своего подтверждения, что дает основание признать жалобу необоснованной.

Согласно части 15 статьи 99 Закон о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или

объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном [главой 6](#) настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

Частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлены правила, которыми должен руководствоваться заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки.

Законодательством о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено в какой именно части (разделе, главе) аукционной документации заказчик обязан установить требования к объекту закупки.

Требования к объекту закупки уполномоченный орган, заказчик прописал в техническом задании аукционной документации и в пункте 40 «условия заказчика» информационной карты аукционной документации.

При подготовке заявки на участие в торгах, участник закупки должен всесторонне изучить аукционную документацию со всеми её приложениями до подачи заявки на участие в электронном аукционе.

Кроме того, согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Запросов на разъяснение положений аукционной документации № 0380200000114005231 в уполномоченный орган не поступало.

В ходе проведения внеплановой проверки размещения закупки № 0380200000114005231 нарушений не установлено.

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере

закупок при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании вышеизложенного, и, руководствуясь положениями пункта 5 части 1 статьи 31, пункта 2 части 5 статьи 66, частью 6 статьи 69, части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 265/КС ООО «Современные решения» на действия комиссии уполномоченного органа – Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерной техники (закупка № 0380200000114005231) необоснованной.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

К.А. Лебедева
Н.П. Козгова

Члены комиссии:

А.В. Колмаков
А.В. Лунёва