

Заместитель руководителя - начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) Фадеева Мария Владимировна, рассмотрев протокол № 03-07/187-2016 от 29 декабря 2016 года и материалы административного дела № 03-07/187-2016, возбужденного в отношении должностного лица К. по факту нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, выразившихся в препятствовании перетоку электрической энергии к объектам энергоснабжения на участке, расположенном по адресу: (XXX) путем прекращения подачи электрической энергии к объектам энергоснабжения, а также препятствованию перетоку электрической энергии на объекты партнерства в зимний период, ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛА:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/187-2016 в отношении К. по факту нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, выразившихся в препятствовании перетоку электрической энергии к объектам энергоснабжения на участке, расположенном по адресу: (XXX) путем прекращения подачи электрической энергии к объектам энергоснабжения, а также препятствованию перетоку электрической энергии на объекты партнерства в зимний период, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности и потерпевшего 01.12.2016 исх. № 03-07/9021 было направлено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 03-07/187-2016 и проведении административного расследования.

15.12.2016 направлено определение о вызове лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/187-2016, и потерпевшего на составление протокола об административном правонарушении.

Также указанным лицам по адресам регистрации направлена телеграмма о необходимости явки на составление протокола об административном правонарушении.

Марийское УФАС России приняло все необходимые меры по извещению лиц, участвующих в деле, о дате, времени, месте составления протокола.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/187-2016 от 29.12.2016 составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в

соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии К. и защитников, действующих по доверенности.

Копия протокола № 03-07/187-2016 (исх. № 03-07/9825 от 29.12.2016) в котором указана дата, время и место рассмотрения административного дела вручена К. и направлена по месту регистрации потерпевшего Ш.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В Марийское УФАС России поступило заявление Ш. от 05.09.2016 вх. № 180-Ш и аналогичное заявление, поступившее в порядке переадресации из Приволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12.09.2016 вх. № 187-Ш на незаконное ограничение электроснабжения в жилой дом, расположенный по адресу: (XXX).

Под объектами электросетевого хозяйства понимаются линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование (статья 3 Закона об электроэнергетике).

СНП «Мазары» по смыслу положений Закона об электроэнергетике является иным владельцем объектов электросетевого хозяйства (ТП №462), с помощью которых осуществляется процесс энергоснабжения объектов садоводческого партнерства, что подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности электрических сетей от 02.02.2010, подписанным между партнерством и сетевой организацией ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Указанное также отражено в договоре энергоснабжения от 29.12.2012 № 6088, заключенном между ПАО «ТНС Энерго Марий Эл» и СНП «Мазары».

Кроме того, между ПАО «ТНС Энерго Марий Эл» и Ш. заключен договор энергоснабжения абонента бытового потребления, согласно которому общество обеспечивает подачу электрической энергии абоненту до границы эксплуатационной ответственности.

Марийским УФАС России установлено, что в период с 30.08.2016 по 04.09.2016 отсутствовало электричество в жилом доме, расположенном по адресу: (XXX).

Кроме того, отчетно-выборной конференцией (собранием) СНП «Мазары» 27.02.2016 принято решение о временном отключении электроэнергии в садах на зимний период с 15.11.2016 по апрель 2017 года в целях пожарной безопасности.

Однако абзацем 1 пункта 2 статьи 546 ГК РФ установлено, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энфгоснабжающая организация должна предупредить абонента.

В соответствии с пунктом 3 статьи 546 ГК РФ прекращение или ограничение подачи

энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

Согласно ч. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетики сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Указанное лицо в установленном порядке также обязано осуществлять по требованию гарантирующего поставщика (энергосбытовой, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

Пунктом 6 Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 №861 «Об утверждении правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг» установлено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Согласно части 1 статьи 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 ГК РФ.

В соответствии со статьей 546 ГК РФ только энергоснабжающая организация наделена правом перерыва в подаче, прекращения и ограничения подачи электроэнергии потребителю.

Как следует из материалов дела, отключение электроэнергии объекта Ш. в период с 30.08.2016 по 04.09.2016 осуществлено СНП «Мазары» по причине аварийного состояния КТП № 462, однако надлежащим образом оформленные документы, подтверждающие данный факт, в соответствии с требованиями, установленными

главой IV Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила № 442) со стороны партнерства не представлены.

Также Марийским УФАС России установлено, что решением отчетно-выборной конференцией (собранием) СНП «Мазары» от 27.02.2016 установлено требование в партнерстве о временном отключении электроэнергии в садах на зимний период с 15.11.2016 по апрель 2017 года в целях пожарной безопасности.

В материалы дела представлен протокол заседания Правления СНП «Мазары» от 29.04.2016 № 12 указывающий на тот факт, что ограничение электроснабжения в зимний период в партнерстве не осуществляется.

Однако на составлении протокола защитники К. указали, что в зимний период осуществляется ограничение электроснабжения в целях пожарной безопасности и несанкционированного проникновения лиц без определенного места жительства.

Кроме того, Ш. в письменных пояснениях от 18.01.2017 вх. № 397 также указал, что в зимний период электричество в садовых домах отсутствует.

Таким образом, протокол заседания Правления СНП «Мазары» от 29.04.2016 № 12 не свидетельствует о том, что в партнерстве в зимний период фактически ограничение электроснабжения не осуществляется.

В соответствии с вышеуказанными нормами права и заключенными договорами электроснабжения право инициировать введение полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителю принадлежит ПАО «ТНС Энерго Марий Эл» в случаях и в порядке, предусмотренных действующим законодательством.

Абзацем 5 пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» предусмотрено, что при установлении факта ненадлежащего присоединения энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики гарантирующий поставщик имеет право ввести полное ограничение режима потребления электрической энергии такими устройствами или объектами, а их собственник или иной законный владелец обязан оплатить гарантирующему поставщику стоимость потребленной до момента ввода ограничения электрической энергии и иные связанные с потреблением электрической энергии расходы.

Основания и порядок прекращения подачи электрической энергии определяются в соответствии с Правилами № 442.

Пунктом 4 Правил № 442 установлены основания ограничения режима потребления электрической энергии.

Гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), обслуживающий потребителя и получивший от него заявление, указывающее на обстоятельства, установленные в п. 4 Правил № 442, обязан в течение 1 рабочего дня передать заявление в адрес сетевой организации, оказывающей услуги по передаче электрической энергии в соответствующей точке (точках) поставки такого потребителя.

СНП «Мазары» не является гарантирующим поставщиком электроэнергии в том объеме прав и обязанностей, которые установлены для данного субъекта гражданских правоотношений, согласно Закона об электроэнергетике. Соответственно, СНП «Мазары» не наделено полномочиями прекращать энергоснабжение объектов, находящихся в партнерстве, даже в случае выявления несанкционированного подключения к электрическим сетям.

Кроме того, СНП «Мазары» не является электроснабжающей организацией, поэтому не наделено полномочиями в одностороннем порядке принимать на общем собрании членов партнерства или правлении решение о приостановлении или прекращении энергоснабжения лиц, потребляющих электроэнергию с использованием электросети партнерства, в том числе и участка Ш.

Таким образом, действия СНП «Мазары» по отключению электроснабжения объекта Ш., а также зимнее ограничение поставки электрической энергии на объекты, находящиеся в партнерстве произведены с нарушением предусмотренных законодательством процедур для прекращения подачи энергии, и данные действия СНП «Мазары» противоречат требованиям пункта 6 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 №861 «Об утверждении правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг».

Данные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до сорока тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что К. не приняла всех зависящих от нее мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований законодательства об электроэнергетике и Правил недискриминационного доступа, а, следовательно, в ее действиях имеется вина в совершении административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена

административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо – руководителя, работника организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения К. Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Доказательств, подтверждающих, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне ее контроля, К. не представила.

Место совершения административного правонарушения: СНП «Мазары», д. Малые Мазары, Медведевский район, Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: 27.02.2016 и 30.08.2016.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

В рамках рассмотрения административного дела антимонопольным органом не допущено существенных процессуальных нарушений. К. и Ш. надлежащим образом уведомлены о составлении протокола, о рассмотрении и об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении.

В данном случае обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

На рассмотрении дела Ш. заявлено ходатайство от 18.01.2017 вх. № 396 об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-07/187-2016 в связи с заявленным им в Прокуратуру Медведевского района ходатайством об ознакомлении с материалами проверки в отношении СНП «Мазары».

Данное ходатайство подлежит отклонению, так как материалы проверки, на которые ссылается потерпевший не имеют отношение к рассматриваемому вопросу, а доказательства, собранные Марийским УФАС России в рамках административного производства, являются достаточными для установления в действиях К. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Также на рассмотрении дела Ш. заявлено ходатайство от 18.01.2017 вх. № 395 о привлечении к участию в деле представителя Приволжского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору для дачи пояснений и разъяснений по рассматриваемому вопросу.

Данное ходатайство подлежит отклонению в связи с тем, что заявление Ш. по ограничению электроснабжения в период с 30.08.2016 по 04.09.2016 письмом Приволжского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 06.09.2016 исх. № 22135/17 переадресовано для рассмотрения по подведомственности в Марийское УФАС России. Кроме того, в указанном письме регулирующий орган указал, что описанные Ш. обстоятельства и вопросы в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.07.2007 № 401 «Положение о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» не входят в компетенцию Ростехнадзора и не относятся к его полномочиям.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России в рамках рассмотрения дела исследовался вопрос о применении к К. статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в

судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия К., выразившиеся в препятствовании перетоку электрической энергии к объектам энергоснабжения на участке, расположенном по адресу: (XXX), путем прекращения подачи электрической энергии к объектам энергоснабжения, а также препятствованию перетоку электрической энергии на объекты партнерства в зимний период, являются нарушением законодательства об электроэнергетике и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства об электроэнергетике.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное К. правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 4.1, 4.2, 4.3, 19.5, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановила:

Привлечь К. к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере **10 000** (десять тысяч) рублей.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

**об устранении причин и условий, способствовавших совершению
административного правонарушения № 03-07/187-2016**

Заместитель руководителя - начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) Фадеева Мария Владимировна, рассмотрев дело об административном правонарушении № 03-07/187-2016, возбужденное в отношении К. по факту нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, выразившихся в препятствовании перетоку электрической энергии к объектам энергоснабжения на участке, расположенном по адресу: (XXX), путем прекращения подачи электрической энергии к объектам энергоснабжения, а также препятствованию перетоку электрической энергии на объекты партнерства в зимний период, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 03-07/187-2016 от 18.01.2017),

УСТАНОВИЛА:

К. совершено административное правонарушение по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Учитывая, что указанное нарушение совершено в связи с принятием отчетно-выборной конференцией (собранием) СНП «Мазары» решения от 27.02.2016 о временном отключении электроэнергии в садах на зимний период с 15.11.2016 по апрель 2017 года и осуществлением ограничения перетока электрической энергии в период с 30.08.2016 по 04.09.2016 в связи с ненадлежащей заменой КТП № 462, руководствуясь статьей 29.13 КоАП РФ,

РЕШИЛА:

1. К. необходимо принять меры, направленные на надлежащее исполнение требований Правил № 861, для чего не осуществлять препятствование перетока электрической энергии к объектам энергоснабжения садовым домам, расположенным по адресу: (XXX).
2. Информацию о принятых мерах следует представить в Марийское УФАС России в течении 1 месяца с момента получения данного представления.

Невыполнение настоящего представления образует состав административного

правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ.