

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4206/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ДиЛ» (далее также — Заявитель) на действия ООО «Интер РАО – Центр управления закупками», АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на поставку: LCD панели коллективного пользования АСУ ТП ЭБ1,2 для Харанорской ГРЭС АО «Интер РАО - Электрогенерация»: Харанорская ГРЭС (реестровый № 32110041259, далее — Запрос, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком установлены требования в Закупочной документации не предусмотренные документацией о конкурентной закупке и положением о закупке, тем самым нарушил ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что в соответствии с п. 2.7. Технического задания (далее - ТЗ) Заказчик предъявляет требования к товару и комплектации товара, отсутствующему в остальных разделах закупочной документации и не имеющего даже косвенного отношения к предлагаемому к поставке оборудованию, а именно: предметом поставки являются LCD панели коллективного пользования, не имеющие никакого отношения к насосу и его запасным частям, о котором идет речь в п.2.7 ТЗ. Соответственно требование п.2.7. ТЗ «Участник в своем предложении должен представить полный перечень поставляемых в комплекте с насосом запасных частей, в том числе и быстроизнашивающихся, необходимых для эксплуатации поставляемого оборудования в течение всего гарантийного срока» являются заведомо невыполнимыми для потенциальных участников закупки.

Вместе с тем Заявитель указывает, что им был подан запрос о разъяснении требований закупочной документации от 03 марта 2021г. следующего содержания: «Просим дать разъяснения Пункта 3.5 Технического задания приложенного к конкурсной документации: «3.5. Прочие требования к поставке товаров Бесплатная техническая поддержка в течение 1-го рабочего года, первичный инструктаж и обучение на территории поставщика. Заказчик устанавливает требование к гарантии на оборудование в пункте 2.6 данного технического задания.

Срок гарантии на поставляемый товар должен составлять, не менее гарантийного срока, установленного производителем в паспорте на изделие.

В случае отсутствия сведений о гарантийном сроке от производителя товара, гарантийный срок должен составлять не менее 12 месяцев с момента получения товара по накладной. Какой смысл вкладывается в определение «Технической поддержки»? Техническая поддержка оборудования уже входит в состав гарантийного обслуживания, так как гарантийное обслуживание подразумевает эксплуатацию Заказчиком оборудования строго определённых договором Технических качеств и характеристик. Кроме того понятие «рабочий год» применяется в Трудовом Кодексе РФ и устанавливает - Рабочий год работника для отпуска начинается с момента приема его на работу и исчисляется двенадцатью

месяцами стажа, который включается в стаж работы, дающий право на ежегодный основной оплачиваемый отпуск (ст. 14, ст. 115 Трудового кодекса РФ). Для каждого работника рабочий год индивидуален.

Обучение и инструктаж так же требует расшифровки – эксплуатация видео панели сводится к её включению и выключению. Сбор из панелей видеостены или калибровка панелей относятся к сервисным действиям и проводятся специалистами аттестованными производителем, а не поставщиком».

Ответ на данный запрос не был получен от Заказчика, а текст запроса не был размещен на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Заказчик на заседании Комиссии представил свои пояснения, в которых указал, что им было размещено уведомление №179068 от 09.03.2021 о продлении срока, так как участники направили запросы разъяснения положений Закупочной документации, учитывая большое количество обращений, Заказчик через функционал ЭТП продлил сроки выдачи ответов, таким образом, не проигнорировав ни одно обращение. Все ответы на запросы опубликованы в ЕИС.

Комиссия отмечает, что ответ на запрос Заявителя был дан Заказчиком, при этом Заявитель не оспаривает не отсутствие ответа на запрос.

Вместе с тем Заказчик отметил, что им было принято решение о корректировке Технического задания.

В настоящее время в ЕИС размещено скорректированное ТЗ, в том числе, скорректированы требования п. 2.2. Требования к товару, 2.4. Требования о соответствии товара обязательным требованиям законодательства о техническом регулировании. Кроме того, продлены сроки подачи предложений.

Комиссия оценив представленные документы и сведения, а также пояснения сторон отмечает следующее.

На заседании Комиссии было установлено, что Заказчиком были внесены изменения в Закупочную документацию до заседания Комиссии по пунктам 2.2, 2.5, 2.7 Технического задания, при этом Заказчик не указывает на то, что не согласен с доводами жалобы в части допущенных в Закупочной документации нарушений.

При этом Комиссия отмечает, что данные изменения были внесены после поступления жалобы в антимонопольный орган и направления уведомления о рассмотрении жалобы.

Таким образом, учитывая изложенное, а также то, что Заказчик фактически согласился с доводами жалобы, Комиссия признает жалобу обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при этом обязательное к исполнению предписание не выдается, так как Заказчик устранил выявленные нарушения до рассмотрения жалобы антимонопольным органом.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиЛ» (ИНН 7710892703) на действия ООО «Интер РАО – Центр управления закупками», АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ИНН 7704784450) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.