

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-243/2021

17 марта 2021 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии <...> – заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалиста 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителя заказчика – <...> (на основании доверенности);

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о месте, времени рассмотрения дела,

рассмотрев посредством системы видеоконференцсвязи жалобы ООО «Монолит», ООО «Фокус» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции канализационного коллектора диаметром 1000 мм по ул. Дружбы в г. Волжске от К 5+15 до КНС (извещение № 0108300011421000003 от 05.03.2021), проводимого администрацией городского округа «Город Волжск»,

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый аукцион в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции канализационного коллектора диаметром 1000 мм по ул. Дружбы в г. Волжске от К 5+15 до КНС.

Извещение № 0108300011421000003 о проведении данного электронного аукциона, аукционная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 05.03.2021.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с

законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в предусмотренные законом сроки поступили жалобы ООО «Монолит», ООО «Фокус» на положения документации проводимого заказчиком электронного аукциона.

Заявители приводят общий довод о том, что заказчик устанавливает дополнительные требования к участникам закупок с нарушением постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – постановление Правительства РФ № 99), а также согласно первому доводу жалобы ООО «Монолит» заказчик установил антидемпинговые меры не в соответствии Законом о контрактной системе.

Заказчик с доводами жалоб согласился, несоответствие аукционной документации требованиям законодательства признал, представил документы, подтверждающие исправление допущенных нарушений.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых

осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

Дополнительные требования установлены постановлением Правительства РФ № 99.

Согласно пункту 2.1 Приложения №1 постановления Правительства РФ № 99 дополнительные требования распространяются на выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей.

Предметом рассматриваемой закупки является выполнение работ по реконструкции канализационного коллектора диаметром 1000 мм по ул. Дружбы в г. Волжске от К 5+15 до КНС, НМЦК - 20 808 949,80 рублей.

Учитывая изложенное, заказчик обязан был в документации установить требования в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и пунктом 2.1 Приложения №1 постановления Правительства РФ № 99.

Вместе с тем, по результатам изучения документации установлено, что в соответствии с пунктом 16 Информационной карты заказчиком установлены требования в соответствии с пунктом 2.2 Приложения №1 постановления Правительства РФ №99.

Таким образом, доводы жалоб ООО «Фокус» и ООО «Монолит» являются обоснованными, в действиях заказчика Комиссия устанавливает нарушение части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно в части не установления требований в соответствии с пунктом 2.1 Приложения №1 постановления Правительства РФ № 99.

В соответствии с первым доводом жалобы ООО «Монолит», заказчик в нарушение Закона о контрактной системе установил антидемпинговые меры в соответствии с частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, в то время как НМЦК обжалуемой закупки превышает 15 миллионов рублей.

Согласно требованиям [части 1 статьи 96](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно [части 6 статьи 96](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной)

цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно [части 1 статьи 37](#) Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Вместе с тем, в пункте 32 Информационной карты и в пункте 9.2 проекта контракта установлено, что в случае, если участником закупки в ходе ее проведения предложена цена Контракта, которая на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены Контракта, Контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения Контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения Контракта, указанный в документации о проведении аукциона, и **л и информации, подтверждающей добросовестность** Подрядчика в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе с одновременным предоставлением обеспечения исполнения Контракта в размере обеспечения исполнения Контракта, указанном в документации о закупке.

Таким образом, с учетом того, что НМЦК - 20 808 949,80 рублей заказчик должен был установить антидемпинговые меры в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным, а в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссией Марийского УФАС России установлено следующее.

Согласно закупке НМЦК составляет - 20 808, 95 тыс.рублей. При этом, согласно экспертизе сметной стоимости, сметная стоимость в ценах на III квартал 2015 (с НДС) составляла 47 100,65 тыс.рублей.

При этом, размещенная документация не позволяет сопоставить объем выполняемых работ в рамках закупки с объемом работ согласно проектно-

сметной документации, и как следствие обоснованность установления начальной максимальной цены контракта.

Согласно пояснениям представителя заказчика, представленным в рамках рассмотрения жалобы, закупка проводится на не весь объем работ, представленный в проектно-сметной документации, прошедшей государственную экспертизу.

Согласно пункту 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

В связи с изложенным, и учитывая, что финансирование по рассматриваемой закупке осуществляется из средств бюджета городского округа «Город Волжск», **поступившие из федерального**, республиканского и муниципального бюджетов, Комиссия решила передать материалы дела в Управление Федерального казначейства для проведения проверки обоснованности расчета заказчиком начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 названного Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения

жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи в адрес заказчика обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства, в связи с представлением заказчиком информации об устранении вышеуказанных нарушений, а также не передавать материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Монолит», ООО «Фокус» обоснованными.
2. Признать в действиях заказчика – администрации городского округа «Город Волжск» нарушение требований части 2 статьи 31, части 1 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Передать материалы дела в Управление Федерального казначейства для проведения проверки обоснованности расчета заказчиком начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.