

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 024/04/14.31-1411/2023

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

2 ноября 2023 года
Красноярск

г.

Резолютивная часть постановления оглашена 30.10.2023.

В полном объеме постановление изготовлено 02.11.2023.

, врио заместителя руководителя Красноярского УФАС России, рассмотрев дело об административном правонарушении № 024/04/14.31-1411/2023 в отношении начальника отдела охраны окружающей среды ООО «КрасКом» Ивановой Анжелики Александровны (ИНН 246309348356) по признакам нарушения части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Красноярского УФАС России по делу № 024/01/10-856/2022 от 25.11.2022 ООО «КрасКом» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по факту начисления ООО «Медея» платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод и выставления счетов на оплату в отсутствие правовых оснований для начисления указанной платы.

Согласно информации, представленной ООО «КрасКом» (вх. №7848-ЭП/23 от 19.04.2023), пунктами 3.16 и 3.17 должностной инструкции начальника отдела охраны окружающей среды (рег. № 1-9-1-1 от 25.06.2021) предусмотрено, что начальник отдела охраны окружающей среды организует и руководит работой по расчету платежей абонентов ООО «КрасКом» за НВЦСВ и НССВ. Должность начальника отдела охраны окружающей среды занимает Иванова Анжелика Александровна (представлены приказ № 744-лс от 02.09.2019, паспорт).

Определением от 26.05.2023 в отношении начальника отдела охраны окружающей среды ООО «КрасКом» ... (ИНН 246309348356) возбуждено дело об административном правонарушении № 024/04/14.31-1411/2023, принято решение о проведении административного расследования. Определением от 23.06.2023 срок административного расследования продлен до 26.07.2023.

Отделом адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Красноярскому краю (вх. № 13258/23 от 29.06.2023) представлена адресная справка о регистрации по месту жительства

Письмом от 27.07.2023 № ЕК/12698/23 Ивановой А.А. было предложено 11 августа 2023 года в 15 часов 30 минут явиться в Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 81Д, каб. 15 для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП по факту неосуществления контроля за правомерностью начисления ООО «Медая» платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод и выставления счетов на оплату в отсутствие правовых оснований для начисления указанной платы. В связи с отсутствием надлежащего извещения должностного лица о времени и месте составления протокола, протокол не составлялся.

Письмом от 14.08.2023 № АГ/13598/23 Ивановой А.А. было предложено 18 сентября 2023 года в 16 часов 00 минут явиться в Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 81Д, каб. 15 для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП по факту неосуществления контроля за правомерностью начисления ООО «Медая» платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод и выставления счетов на оплату в отсутствие правовых оснований для начисления указанной платы.

Указанное письмо возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения (почтовый идентификатор № 80092887349255).

Пунктом 1 статьи 165.1 ГК РФ установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Таким образом, Иванова А.А. считается надлежащим образом уведомленной о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Протокол составлен 18.09.2023 в отсутствие Ивановой А.А., ее представителя.

Определением № 024/04/14.31-1411/2023 от 18.09.2023 рассмотрение дела об административном правонарушении было назначено на 10:00 02.10.2023.

Доказательства получения протокола, а также надлежащего извещения Ивановой А.А. о времени и месте рассмотрения дела отсутствуют (почтовый идентификатор № 80096188974222), что явилось процессуальным препятствием для рассмотрения дела по существу.

Определением № 024/04/14.31-1411/2023 от 02.10.2023 рассмотрение дела об административном правонарушении было отложено на 15:00 30.10.2023.

Указанное определение возвращено отправителю за истечение срока хранения 24.10.2023 (почтовый идентификатор № 80085289046327).

Рассмотрение дела состоялось 30.10.2023 в отсутствие Ивановой А.А., надлежащим образом уведомленной о времени и месте рассмотрения дела.

Существо административного правонарушения.

Между ООО «КрасКом» (организация водопроводно-канализационного хозяйства) и ООО «Медея» (абонент) заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения № 11/11829 от 06.06.2019, согласно которому организация водопроводно-канализационного хозяйства обязуется подавать абоненту холодную питьевую воду из централизованных систем холодного водоснабжения, а также принимать сточные воды абонента в централизованную систему водоотведения, осуществлять их транспортировку, очистку и сброс в водный объект, а абонент обязуется оплачивать холодную воду и водоотведение в объеме, порядке, сроки и размере согласно условиям договора, соблюдать режим водоотведения, нормативы по объему и составу отводимых сточных вод (пункт 1.1 договора).

Из приложения № 2 к договору следует, что объектами ООО «Медея» являются нежилые помещения № 125 (ул. Попова, 16) и № 87 (ул. Свердловская, 137).

С июля 2020 года ООО «КрасКом» стало выставять ООО «Медея» счета на внесение платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод (далее – плата за НССВ), о чем свидетельствует представленный Акт сверки задолженности за период с 01.05.2020 по 30.09.2021.

Из заявления следует, что ООО «Медея» полагает, что взимание ООО «КрасКом» платы за НССВ не основано на нормах действующего законодательства в связи с тем обстоятельством, что объекты по договору представляют собой нежилые помещения в многоквартирных домах, объем сточных вод с которых не превышает 30 куб. м в сутки и которые не используются для осуществления видов деятельности, предусмотренных пунктом 203 Правил № 644.

ООО «КрасКом» (вх. № 3128 от 22.02.2022) сообщило о том, что ООО «Медея» не обращалось в адрес общества по вопросу начисления платы за НССВ.

В ходе проведения управлением проверки по обстоятельствам, изложенным в заявлении, ООО «КрасКом» уведомило Красноярское УФАС России о снятии начислений заявителю платы за НССВ и направлении ему корректировочных счетов-фактур (вх. № 3128 от 22.02.2022).

Как пояснило ООО «КрасКом» (вх. № 14598 от 16.08.2022), начисления платы за НССВ были произведены в связи с отнесением помещений абонента к помещениям, расположенным в МКД при отсутствии отдельного канализационного выпуска в ЦСВ. Снятие начислений произведено после проведения осмотра помещений и установления фактической деятельности абонента в занимаемых помещениях (аптечный пункт и офис).

Между ООО «КрасКом» и ООО «Механобр» (абонент) заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения № 13/07503 от 02.06.2014, предметом которого являются обязательства ООО «КрасКом» по подаче холодной питьевой воды через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения и прием сточных вод от канализационного выпуска в централизованную систему водоотведения, обеспечению их транспортировки, очистки и сброса в водный

объект, и обязательства абонента по оплате холодной (питьевой) воды и водоотведения в объеме, порядке и размере согласно условиям договора, соблюдению режима водоотведения, нормативов по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод, нормативов допустимых сбросов, требований к составу и свойствам сточных вод, обеспечению безопасности эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных и канализационных сетей и исправности используемых им приборов учета.

Согласно приложению № 2 к договору объектом абонента является нежилое здание (ул. Телевизорная, 1, стр. 7).

С июля 2020 года ООО «КрасКом» стало выставлять ООО «Механобр» счета на внесение платы за НССВ, о чем свидетельствуют представленные счета-фактуры, Акты сверки за период с 01.01.2020 по 31.12.2020, с 01.01.2021 по 30.11.2021.

Письмами от 21.01.2021 № 01/21-01, от 16.03.2021 № 03/21-06, от 13.05.2021 № 05/21-07, от 09.06.2021 № 06/21-08, от 06.10.2021 № 10/21-18 ООО «Механобр» уведомляло ООО «КрасКом» о несогласии с начислением платы за НССВ в связи с неустановлением факта сверхнормативного сброса сточных вод по результатам отбора проб сточных вод, а также неосуществлением заявителем деятельности по производству электрических аккумуляторов и аккумуляторных батарей, гальванопокрытия, металлизации и тепловой обработки металла. ООО «Механобр» указало на осуществление металлообработки, которая включает в себя следующие виды работ:

- раскрой металла на заготовки с помощью специализированного оборудования;
- точение деталей на токарных станках;
- фрезерование деталей на фрезерных станках;
- растачивание в деталях различных отверстий на координатно-расточных станках;
- плоское и профильное шлифование деталей;
- слесарная обработка деталей;
- слесарно-монтажные работы по сборке деталей и узлов.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Механобр» осуществляет, в том числе обработку металлических изделий механическую (код 25.62).

В соответствии с ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) группировка «Обработка металлических изделий механическая» (25.62) включает сверление, точение, фрезерование, электроэрозионную обработку, строгание, притирку, доводку, протягивание, рихтовку, резку, шлифование, затачивание, сварку и т.п. обработку металлических изделий.

Обработка металлов и нанесение покрытий на металлы, включающая, в том числе металлизацию и анодирование металлов, термическую обработку металлов, шлифовку, отнесена к иному коду классификатора – 25.61.

В Акте № 4/2016 от 26.10.2021, составленном представителем ООО «КрасКом» в присутствии представителя ООО «Механобр», указаны виды деятельности, осуществляемые на объекте по адресу: ул. Телевизорная, 1, стр. 7: магазин торговли одеждой и обувью; цех металлообработки.

ООО «КрасКом» (вх. № 6955 от 19.04.2022, № 9022 от 23.05.2022) сообщило о снятии начислений платы за НССВ ООО «Механобр» за период с июля 2020 года по март 2022 года, в подтверждение представлены копии корректировочных счетов-фактур.

Актом № 4/452 от 19.04.2022, составленным представителем ООО «КрасКом» в присутствии представителя ООО «Механобр», установлено отсутствие в объекте заявителя оборудования для тепловой обработки металлов.

Актом № 4/569 от 17.05.2022, составленным представителем ООО «КрасКом» в присутствии представителя ООО «Механобр», установлено наличие в объекте заявителя бьюти-клуба «Сафари», основной вид деятельности общества – механизированная металлообработка, без тепловой обработки.

ООО «КрасКом» (вх. № 9022 от 23.05.2022) представило пояснения о том, что в ходе проведенного сотрудниками общества 17.05.2022 обследования на объекте ООО «Механобр» зафиксированы остатки и обрезки после металлообработки в виде металлической стружки, располагающейся на станках, на полу, в лотках, на вещах рабочих; со слов работников цеха производится влажная уборка помещений с последующей утилизацией воды в унитаз; на объекте осуществляется хранение и разлив нефтепродуктов, на полу образуются масляные лужи; выявлены ванны с растворами химических веществ для вымачивания металлических деталей (приложены фотографии).

Вместе с тем, Комиссия не обладает компетенцией по установлению факта осуществления ООО «Механобр» металлизации, как на основании представленных ООО «КрасКом» фотографий, так и иным способом (в том числе путем проведения проверки); в Едином государственном реестре юридических лиц сведения об осуществлении ООО «Механобр» деятельности по металлизации, тепловой обработке металлов отсутствуют.

Актом отбора проб сточных вод № 450-СВ от 17.05.2022, составленным представителем ООО «КрасКом» в присутствии представителя ООО «Механобр», подтверждается факт отбора пробы воды на объекте ООО «Механобр» (ул. Телевизорная, 1, стр. 7), место отбора: нежилое здание КК-45 (из лотка).

ООО «КрасКом» также сообщило (вх. № 9022 от 23.05.2022, № 9608 от 30.05.2022) о том, что проведенные лабораторные исследования установили превышение нормативов состава сточных вод по следующим ингредиентам: алюминий, железо, кадмий, марганец, медь, никель, свинец, фенолы, фосфаты (по Р), хром 3+, цинк. В связи с чем, ООО «КрасКом» произвело предварительный расчет размера платы за НССВ для ООО «Механобр» за период с 01.05.2022 до 01.06.2022.

При этом, учитывая то обстоятельство, что сторонами в договоре холодного водоснабжения и водоотведения не согласовано место отбора проб сточных вод, ООО «Механобр» заявляется довод о недоказанности отсутствия в месте отбора проб (канализационный колодец КК-45) влияния сточных вод иных абонентов, у Комиссии отсутствуют основания расценивать результаты отбора проб сточных вод, произведенного 17.05.2022, в качестве доказательства осуществления ООО «Механобр» на объекте деятельности по металлизации и тепловой обработке металлов.

В материалах дела имеется представленный ООО «Механобр» (вх. № 14829 от 18.08.2022), ИП Кацером А.И. (вх. № 17936-ЭП от 05.10.2022) прейскурант на услуги сети бьюти-клубов «Сафари», из которого следует оказание СПА-услуг, обёртывания.

ООО «Механобр» (вх. № 14405 от 12.08.2022) сообщило о том, что в соответствии с

договором аренды нежилого помещения от 01.03.2020 № 02/03 ООО «Механобр» передало помещение № 1 (общей площадью 46 кв.м, расположенное на первом этаже нежилого здания по ул. Телевизорная, 1, стр. 7) в аренду ИП Кацер И.А., который, в свою очередь, передал данное помещение в субаренду по договору субаренды нежилого помещения от 01.03.2020 № 01/03-СА ИП Мащенко В.И. Соответствующие договоры заключены на 2021 и 2022 годы (договоры аренды № 02/08 от 01.08.2021, № 01/07 от 01.07.2022, договоры субаренды № 01/02-СА от 01.02.2021, № 01/01-СА от 01.01.2022).

Согласно выписке из ЕГРИП (ОГРНИП 318246800053412) основным видом деятельности ИП Мащенко В.И. является предоставление услуг парикмахерскими и салонами красоты (код 96.02).

В соответствии с ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) группировка 96.02 включает в себя две подгруппы:

- 96.02.1 Предоставление парикмахерских услуг;

- 96.02.2 Предоставление косметических услуг парикмахерскими и салонами красоты, включающая в том числе:

- косметические маски по уходу за кожей лица и шеи с применением косметических средств;

- гигиенический массаж лица и шеи, включая эстетический, стимулирующий, дренажный, аппаратный массаж, СПА-массаж;

- косметический комплексный уход за кожей лица и шеи, включая тестирование кожи, чистку, косметическое очищение, глубокое очищение, тонизирование, гигиенический массаж, маску, защиту, макияж, подбор средств для домашнего ухода;

- предоставление прочих косметических услуг: услуги СПА-ухода по телу, включая гигиенические, расслабляющие, эстетические методы с использованием косметических средств, природных и преформированных факторов.

Представленные документы свидетельствуют об осуществлении в объекте ООО «Механобр» деятельности по предоставлению услуг парикмахерскими и салонами красоты.

Исследовав вышеизложенные обстоятельства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Правоотношения в сфере водоснабжения и водоотведения регулируются Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении), Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее – Правила № 644).

В силу части 1 статьи 7 Закона о водоснабжении и водоотведении водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с пунктом 25 Правил № 644 организация, осуществляющая

водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку, очистку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам сбрасываемых сточных вод, установленные Законом о водоснабжении и водоотведении и Правилами № 644, нормативы по объему отводимых в централизованные системы водоотведения сточных вод (в случае установления таких нормативов в порядке, предусмотренном разделом X указанных Правил) и нормативы состава сточных вод, а также производить организации водопроводно-канализационного хозяйства оплату водоотведения в порядке, размере и сроки, которые определены в договоре водоотведения.

Частью 1 статьи 30.2 Закона о водоснабжении и водоотведении установлено, что в случае, если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения (канализации), содержат загрязняющие вещества, концентрация которых превышает установленные нормативы состава сточных вод, абонент обязан внести организации, осуществляющей водоотведение, плату за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод в порядке, установленном правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации. В отношении загрязняющих веществ, сброшенных в централизованную систему водоотведения, внесение абонентами платы за негативное воздействие на окружающую среду при сбросе загрязняющих веществ в составе сточных вод в водные объекты не осуществляется.

На основании части 1 статьи 30.3 Закона о водоснабжении и водоотведении контроль состава и свойств сточных вод, сбрасываемых абонентом в централизованную систему водоотведения (канализации), осуществляется организацией, осуществляющей водоотведение, либо уполномоченной ею организацией в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 194 Правил № 644 установлено, что в случае если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, концентрация которых превышает установленные нормативы состава сточных вод, абонент обязан внести организации, осуществляющей водоотведение, плату за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 Закона о водоснабжении и водоотведении в целях охраны водных объектов от загрязнения для объектов абонентов организаций, осуществляющих водоотведение, за исключением жилых домов, многоквартирных домов (кроме нежилых помещений в многоквартирных домах, имеющих отдельные канализационные выпуски в централизованную систему водоотведения (канализации), иных объектов, определенных Правилами № 644, устанавливаются нормативы состава сточных вод.

В соответствии с пунктом 167 Правил № 644 в целях охраны водных объектов от загрязнения для объектов абонентов организаций, осуществляющих водоотведение, устанавливаются нормативы состава сточных вод.

Положение, предусмотренное абзацем первым указанного пункта, не распространяется:

- на объекты абонентов, являющиеся жилыми домами, многоквартирными домами (кроме нежилых помещений в многоквартирных домах, имеющих отдельные канализационные выпуски в централизованную систему водоотведения (канализации),

жилыми помещениями специализированного жилищного фонда;

- на иные объекты абонентов, среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод с которых менее указанного в абзаце первом пункта 124 Правил № 644 (за исключением объектов абонентов, используемых (в том числе фактически, без государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) без указания соответствующего вида экономической деятельности в учредительных документах юридического лица или Едином государственном реестре юридических лиц) в целях осуществления деятельности гостиниц, предприятий общественного питания, полиграфической деятельности, деятельности по складированию и хранению, деятельности бань и душевых по предоставлению общегигиенических услуг, деятельности саун, деятельности сухопутного транспорта, розничной торговли моторным топливом в специализированных магазинах, предоставления услуг парикмахерскими и салонами красоты, производства пара и горячей воды (тепловой энергии), производства пищевых продуктов, производства стекла и изделий из стекла, производства строительных керамических материалов, производства керамических изделий, производства огнеупорных керамических товаров, производства стекловолокна, производства изделий из бетона, цемента и гипса, производства химических веществ и химических продуктов, производства кожи и изделий из кожи, производства одежды из кожи, обработки кож и шкур на бойнях, производства меховых изделий, производства электрических аккумуляторов и аккумуляторных батарей, гальванопокрытия, металлизации и тепловой обработки металла, производства лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях, производства резиновых и пластмассовых изделий, мойки транспортных средств, стирки или химической чистки текстильных и меховых изделий, сбора, обработки или утилизации отходов, обработки вторичного сырья, предоставления услуг в области ликвидации последствий загрязнений и прочих услуг, связанных с удалением отходов).

Постановлением администрации г. Красноярска от 15.07.2020 № 550 «Об утверждении нормативов состава сточных вод для объектов абонентов левобережной и правобережной технологических зон централизованной системы водоотведения города Красноярска» утверждены нормативы состава сточных вод для объектов абонентов левобережной и правобережной технологических зон централизованной системы водоотведения города Красноярска.

Объем сбрасываемых сточных вод, указанный в абзаце первом пункта 124 Правил № 644, составляет 30 куб. метров в сутки и более суммарно по всем канализационным выпускам с одного объекта.

Таким образом, нормативы состава сточных вод не распространяются на:

- 1) объекты абонентов, являющихся жилыми домами, многоквартирными домами, жилыми помещениями специализированного жилищного фонда;
- 2) объекты абонентов, являющихся нежилыми помещениями в многоквартирных домах, не имеющими отдельные канализационные выпуски в централизованную систему водоотведения (канализации);
- 3) иные объекты абонентов, среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод с которых меньше 30 куб. м в сутки, и которые не используются в целях осуществления видов деятельности, перечисленных в абзаце 4 пункта 167 Правил № 644.

Таким образом, взимание платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод возможно только в отношении объектов абонентов, для которых установлены нормативы состава сточных вод.

Указанный вывод также подтверждается позицией ФАС России, изложенной в письме от 07.04.2021 № МШ/27138/21, в том числе о возможном наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях организации водопроводно-канализационного хозяйства при взимании платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод в отношении объектов абонентов, являющихся нежилыми помещениями в многоквартирных домах, если в отношении таких объектов не действуют нормативы состава сточных вод, а также позицией Минстроя России, изложенной в письме от 06.06.2021 № 23350-ИФ/04, согласно которому взимание платы в соответствии с пунктом 203 Правил № 644 возможно только в отношении тех объектов абонентов, на которые распространяются нормативы состава сточных вод.

ООО «КрасКом» является организацией водопроводно-канализационного хозяйства и в силу Постановления администрации г. Красноярск от 12.08.2013 № 393 определено гарантирующей организацией для централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения территории муниципального образования город Красноярск.

Материалами дела подтверждается и ООО «КрасКом» не оспаривается, что среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод по каждому из объектов ООО «Медея» не превышает 30 куб. метров в сутки, объекты не используются для осуществления видов деятельности, перечисленных в абзаце 4 пункта 167, абзаце 2 пункта 203 Правил № 644. Объекты являются нежилыми помещениями в многоквартирных домах, не имеющими отдельные канализационные выпуски в централизованную систему водоотведения (абзац 3 пункта 167 Правил № 644).

Следовательно, нормативы состава сточных вод на объекты ООО «Медея» не распространяются.

Пунктами 197 и 203 Правил № 644 установлены формулы для расчета размера платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод и случаи их применения. При этом пункт 203, в отличие от пункта 197 Правил № 644, содержит порядок определения размера платы при отсутствии технической возможности отбора проб сточных вод абонента. Вместе с тем, законные основания для начисления абоненту платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов (в том числе расчета платы по одной из указанных формул) имеются у организации водопроводно-канализационного хозяйства исключительно в случае распространения нормативов состава сточных вод на объекты такого абонента.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что начисление ООО «КрасКом» заявителю ООО «Медея» платы за НССВ не основано на требованиях действующего законодательства.

Материалами дела подтверждается, что среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод по объекту ООО «Механобр» не превышает 30 куб. метров в сутки. При этом имеющиеся в деле документы (договоры аренды и субаренды в отношении помещения № 1, расположенного в нежилом здании по ул. Телевизорная, 1, стр. 7; прейскурант бьюти-клубов «Сафари»; выписка из ЕГРИП ИП Мащенко В.И.) свидетельствуют об осуществлении в объекте ООО «Механобр» деятельности по предоставлению услуг парикмахерскими и салонами красоты.

В силу пункта 167 Правил № 644 на объект ООО «Механобр» в течение всего периода начисления ООО «КрасКом» платы за НССВ распространялись нормативы состава

сточных вод в связи с использованием объекта в целях предоставления услуг парикмахерскими и салонами красоты.

Изложенное свидетельствует о наличии правовых оснований для начисления ООО «КрасКом» платы за НССВ абоненту ООО «Механобр».

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Согласно разъяснениям ФАС России, изложенным в письме от 12.04.2022 № ВК/35555/22, положениями Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, предусмотрена обязанность соблюдения абонентами организации водопроводно-канализационного хозяйства нормативов по объему сточных вод и нормативов состава сточных вод, требований к составу и свойствам сточных вод, устанавливаемых в целях предотвращения негативного воздействия на работу централизованных систем водоотведения, влияет на качество оказания услуги по транспортировке и очистке сточных и нивелирует воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

Таким образом, начисление платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения непосредственно связано с обеспечением качества оказания организацией водопроводно-канализационного хозяйства услуги по водоотведению и компенсацией соответствующих затрат и не является отдельной услугой.

Анализ товарного рынка осуществляется с учетом установления доминирующего положения организации водопроводно-канализационного хозяйства на рынке оказания услуг по водоотведению.

Согласно проведенному Красноярским УФАС России анализу состояния конкуренции на рынках оказания услуг по холодному водоснабжению и водоотведению в географических границах, определенных границами расположения объектов централизованных систем водоснабжения и водоотведения, эксплуатируемых ООО «КрасКом», в пределах административно-территориальных границ города Красноярска, ООО «КрасКом» в анализируемом периоде занимало доминирующее положение на указанных товарных рынках с долей 100 %.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение (статья 5 Закона о защите конкуренции), совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (могло привести) к ограничению конкуренции или ущемлению прав хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с пунктом 1.1 Разъяснения Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции» предпринимательская деятельность хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, регулируется гражданским законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных антимонопольным

законодательством. В отношении предпринимательской деятельности такого хозяйствующего субъекта сохраняют свое действие принципы, установленные статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), такие как равенство участников гражданских отношений, неприкосновенность собственности, свобода договора, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, беспрепятственное осуществление гражданских прав. В частности, такой хозяйствующий субъект сохраняет свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении условий договора с учетом положений иных федеральных законов.

Вместе с тем, на действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, также распространяются и предусмотренные гражданским законодательством обязанности, а именно: действовать добросовестно при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей, не извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

При определении обстоятельств осуществления хозяйствующим субъектом своего субъективного права должны приниматься во внимание требования специального закона, предоставляющего соответствующее право и определяющего порядок его реализации.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в постановлении от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» по смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 ГК РФ злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

При оценке наличия злоупотребления в поведении доминирующего на рынке субъекта суд принимает во внимание законные интересы этого субъекта, которые вправе преследовать любой участник рынка вне зависимости от его положения на рынке (например, связанные с соблюдением правил безопасности при осуществлении деятельности, необходимостью выполнения иных обязательных и (или) обычных для соответствующей сферы деятельности требований, обеспечением экономической эффективности (экономия затрат) его собственной деятельности как участника рынка). Если доминирующему на рынке субъекту вменяется злоупотребление, направленное на причинение вреда или иное ущемление прав других участников рынка, то указанный субъект вправе доказывать, что его поведение экономически выгодно для контрагентов в результате взаимодействия с ним.

Право ООО «КрасКом» на взимание с абонентов платы за НССВ установлено пунктами 194, 195 Правил № 644. При этом взимание указанной платы возможно только в отношении объектов абонентов, на которых распространяются нормы состава сточных вод.

Комиссия установила, что ООО «КрасКом» в случае обоих заявителей – ООО «Медея»,

ООО «Механобр» – ежемесячно начисляло плату за НССВ с момента изменения действующего законодательства (с июля 2020 года) без установления факта распространения нормативов состава сточных вод на объекты указанных абонентов; после начала Красноярским УФАС России проверки по обращению заявителей / возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства ООО «КрасКом» произвело проверку на предмет осуществляемых видов деятельности и в случае нераспространения нормативов (объекты ООО «Медея») прекратило начисление платы за НССВ и произвело перерасчет.

Красноярское УФАС России также рассмотрело дело № 024/01/10-1603/2021 по заявлениям ООО «Новый город», ООО «УК «СМ.сити», ООО «Альфа», АО КБ «Ланта-Банк» по признакам нарушения ООО «КрасКом» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившимся в начислении платы за НССВ в отсутствие законных оснований. В ходе рассмотрения дела были установлены факты начисления ООО «КрасКом» с июля 2020 года заявителям платы за НССВ; проведение ООО «КрасКом» после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства проверки осуществляемой деятельности; снятие начислений платы за НССВ в связи с отсутствием оснований для ее начисления (нераспространение нормативов состава сточных вод на объекты абонентов).

Изложенное может свидетельствовать о сформированной ООО «КрасКом» модели поведения по начислению платы за НССВ абонентам, в том числе абонентам, начисление указанной платы которым противоречит положениям Правил № 644.

Наличие у ООО «КрасКом» статуса организации водопроводно-канализационного хозяйства, создающего право взимать плату за НССВ, и статуса хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, обязывает общество проявлять особую осмотрительность при реализации указанного права в связи с тем, что любое взимание платы оказывает влияние на предпринимательскую деятельность хозяйствующих субъектов, а начисление платы в отсутствие законных оснований налагает на таких субъектов неразумные ограничения и создает необоснованные условия реализации ими своих прав.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.11.2022 по делу № А33-31013/2021, начисление субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, платы с нарушением императивно установленных нормативными правовыми актами требований квалифицируется как злоупотребление доминирующим положением. Возможность хозяйствующих субъектов в целях защиты нарушенных прав обратиться в суд с самостоятельными гражданско-правовыми требованиями не исключает наличия в действиях субъекта, занимающего доминирующее положение, признаков нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Наступление в результате действий ООО «КрасКом» последствий в форме ущемления (возможности ущемления) интересов ООО «Медея» в сфере предпринимательской деятельности подтверждается заявлением общества (вх. № 1913 от 02.02.2022), а также материалами настоящего дела.

Комиссия исследовала пояснения ООО «КрасКом», ООО «Механобр», представленные на заключение об обстоятельствах дела, и считает необходимым сообщить следующее.

Довод ООО «КрасКом» о принятии всех возможных мер для сохранения интересов ООО «Медея», отсутствии возможности в 2021 году проведения осмотра на предмет

выявления наличия/отсутствия «вредных» видов деятельности на объекта ООО «Медея» (а именно: производства лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях, обработки или утилизации отходов) в связи с наличием ограничений, связанных с профилактикой нераспространения коронавирусной инфекции и перевода сотрудников на удаленный режим работы, не основан на положениях Правил № 644 и фактических обстоятельствах дела в связи с нижеследующим.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Медея» является общая врачебная практика (код 86.21). Указанный вид деятельности, в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), включает в себя медицинские консультации и лечение в области общей и специальной медицины, предоставляемые врачами общего профиля. Из учредительных документов ООО «Медея» не следует осуществление обществом «вредных» видов деятельности по производству лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях, обработке или утилизации отходов, что безусловно свидетельствовало бы о распространении на объекты общества нормативов состава и свойств сточных вод. Доказательствами фактического осуществления ООО «Медея» «вредных» видов деятельности ООО «КрасКом» не располагало.

При таких обстоятельствах начисление ООО «КрасКом» заявителю платы за НССВ было осуществлено в отсутствие правовых оснований; доказательства принятия обществом мер, направленных на соблюдение прав и законных интересов ООО «Медея», в материалах дела отсутствуют.

Установленные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях критерии малозначительности в рамках производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства не применяются.

Исследовав доводы ООО «Механобр» об отсутствии оснований для начисления ООО «КрасКом» обществу платы за НССВ, Комиссия обращает внимание на следующие обстоятельства.

Правила № 644 связывают начисление организацией водопроводно-канализационного хозяйства платы за НССВ с использованием абонентом объектов в целях осуществления «вредных» видов деятельности. При этом из содержания пункта 167 Правил № 644 следует, что при указании соответствующего вида экономической деятельности в учредительных документах юридического лица или Едином государственном реестре юридических лиц предполагается использование объектов для осуществления указанной деятельности.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что на объект ООО «Механобр» в течение всего периода начисления ООО «КрасКом» платы за НССВ распространялись нормативы состава сточных вод в связи с использованием объекта в целях предоставления услуг парикмахерскими и салонами красоты, что подтверждается имеющимися в материалах дела документами.

Начисление ООО «КрасКом» абоненту ООО «Механобр» платы за НССВ по результатам проведенного 17.05.2022 отбора проб сточных вод (акт № 450-СВ) не является предметом рассмотрения настоящего дела, возбужденного на основании заявления ООО «Механобр» (вх. № 22958 от 15.12.2021).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Комиссия пришла к выводу о том, что действия ООО «КрасКом», выразившиеся в начислении ООО «Медея» платы за НССВ и выставлении счетов на оплату в отсутствие правовых оснований для начисления указанной платы, образуют состав нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции.

Решением по делу № 024/01/10-856/2022 от 25.11.2022 ООО «КрасКом» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по факту начисления ООО «Медея» платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод и выставления счетов на оплату в отсутствие правовых оснований для начисления указанной платы.

В соответствии с письмом ФАС РФ от 28.08.2009 № ИА/29631 «О применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» решение Комиссии антимонопольного органа вступает в силу со дня его принятия.

В судебном порядке решение по делу № 024/01/10-856/2022 не обжаловано.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Частью 1.2 статьи 28.1 КоАП установлено, что поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит

должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом в КоАП следует понимать, в том числе руководителей организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций.

Объект административного правонарушения – общественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Субъект – должностное лицо, начальник отдела охраны окружающей среды ООО «КрасКом» Иванова Анжелика Александровна.

Объективная сторона административного правонарушения – совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (ч. 2 ст. 14.31 КоАП).

Субъективная сторона административного правонарушения выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, предвидело возможность наступления вредных последствий своего бездействия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий.

Обстоятельства, объективно препятствующие надлежащему соблюдению Ивановой А.А. требований антимонопольного законодательства, Красноярским УФАС России не установлены.

Обстоятельства, исключаящие вину Ивановой А.А. в совершении вменяемого административного правонарушения, не установлены.

Таким образом, действия начальника отдела охраны окружающей среды ООО «КрасКом» Ивановой Анжелики Александровны (ИНН 246309348356), выразившиеся в неосуществлении контроля за правомерностью начисления ООО «Медая» платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод и выставления счетов на оплату в отсутствие правовых оснований для начисления указанной платы, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП.

Временем совершения административного правонарушения является период, в течение которого ООО «КрасКом» начисляло ООО «Медая» плату за НССВ в отсутствие на то правовых оснований (с 01.07.2020 по 31.01.2022).

Место совершения административного правонарушения – ул. Парижской Коммуны, 41, г. Красноярск, 660049.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, а именно: совершение правонарушения впервые.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность и предусмотренные

статьей 4.3 КоАП, не установлены.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП предусмотрено, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 указанной статьи.

Согласно части 2 указанной статьи административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 КоАП.

Таким образом, правовые основания для выдачи должностному лицу предупреждения отсутствуют.

Доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения, в материалах дела отсутствуют. Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что Иванова А.А. к административной ответственности за нарушение части 2 статьи 14.31 КоАП привлекается впервые, в отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, ей может быть назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.1, 14.31, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать начальника отдела охраны окружающей среды ООО «КрасКом» Иванову виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить начальнику отдела охраны окружающей среды ООО «КрасКом» Ивановой административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Примечание: в соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии

постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.