

ООО «АЛЬТА ПЛЮС»

Администрация Выгоничского
района Брянской области

ОАО «Единая электронная торговая
Площадка»

Решение по делу № 48

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

24 апреля 2014 г.

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере закупок

в присутствии:

– представителя заявителя ООО «АльТА Плюс», действующего на основании доверенности от «24» апреля 2014 года № 01;

– представителя заявителя ООО «АльТА плюс», действующего на основании доверенности от «24» апреля 2014 года № 02;

– представителя муниципального заказчика Администрация Выгоничского района, действующего на основании доверенности от 22.04.2014 года № 770;

– представителя муниципального заказчика Администрация Выгоничского района, действующего на основании доверенности от 31.12.2013 года № 3183;

– представителя муниципального заказчика Администрация Выгоничского района Брянской области, действующего на основании доверенности от 22.04.2014 года № 771,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «АльтА Плюс» на действия муниципального заказчика при проведении электронного аукциона на поставку оборудования и программного обеспечения для многофункционального центра (МФЦ) предоставления государственных и муниципальных услуг Выгоничского района Брянской области № 0127300006814000020, установила:

10 апреля 2014 года в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку оборудования и программного обеспечения для многофункционального центра (МФЦ) предоставления государственных и муниципальных услуг Выгоничского района Брянской области № 0127300006814000020 (далее – электронного аукциона) и документация об электронном аукционе, утвержденная главой Администрации Выгоничского района Брянской области

Муниципальный контракт по итогам проведения рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «АльтА Плюс» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями муниципального заказчика, установившего в документации об электронном аукционе требования к товару по позиции «корпус системного блока», совокупности которых соответствует единственная модель единственного производителя, а именно: корпус Fox X-Power производства Fox-Comp. Кроме того, в своей жалобе заявитель указывает на то, что его права и законные интересы нарушает установленная муниципальным заказчиком начальная (максимальная) цена муниципального контракта, которую заявитель посчитал заниженной.

При рассмотрении жалобы представитель муниципального заказчика указал, что требованиям документации об электронном аукционе соответствуют помимо указанных заявителем и корпуса модели 2715 C&T и корпус Asus G10AC-DE0025. Представитель заказчика Воропаева Ю. А. подчеркнул, что обоснование начальной (максимальной) цены муниципального контракта сделано заказчиком на основании коммерческих предложений различных поставщиков компьютерной техники.

Заслушав представителя заказчика, заявителя, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона о контрактной системе), комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. В соответствии с положениями ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе

Комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок не обладает полномочиями по контролю обоснования начальной (максимальной) цены контракта, следовательно, довод заявителя о необоснованности заявленной муниципальным заказчиком начальной (максимальной) цены муниципального контракта не являлась предметом рассмотрения при исследовании материалов рассматриваемой жалобы.

- Муниципальным заказчиком Администрация Выгоничского района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, и п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми документация об электронном аукционе не должна содержать требования к товару при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку требованиям, сформированным муниципальным заказчиком к корпусам системных блоков соответствует продукция единственного производителя, а именно – модель Fox X-Power производства Fox-Comp.

Предложенный заказчиком в качестве эквивалента корпус Asus G10AC-DE0025 не соответствует требованиям технического задания по размерам.

Исследование материалов о корпусе 2715 C&T, размещенных в открытом доступе в сети «Интернет», показало, что существует только один сайт, на котором присутствует упоминание такого корпуса, а именно – case-trading.ru, при этом указанный сайт не содержит ни наименования производителя, ни каких бы то ни было контактов производителя такого корпуса. Установить производителя указанной модели корпуса при анализе материалов сети «Интернет», материалов, представленных заказчиком, не удалось. Таким образом, не представляется возможным подтвердить присутствие на рынке указанной модели корпусов системных блоков.

Указанные в заявках на участие в электронном аукционе обоим участникам закупки корпуса Rames Gale производства ЗАО «Рамэк-ВС» не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе, поскольку не содержат требуемого заказчику встроенного источника бесперебойного питания.

Следовательно, требования, установленные заказчиком к товару, в том числе требования к размеру корпуса системного блока и требование о наличии встроенного в корпус источника бесперебойного питания, исключают поставку какой бы то ни было модели корпуса системного блока, за исключением Fox X-Power, что ограничивает количество участников закупки.

- Муниципальным заказчиком Администрация Выгоничского района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, и п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми описание объекта закупки должно носить объективный характер, поскольку заказчиком в состав документации об электронном аукционе включено по позиции «Сетевой фильтр» требование о

представлении сетевого фильтра с характеристиками, не хуже, чем заявленные заказчиком в техническом задании. Понятие «не хуже» является оценочным, субъективным и не позволяет определить соответствие сетевого фильтра требованиям заказчика.

4. Муниципальным заказчиком Администрация Выгоничского района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми документация об электронном аукционе должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частями 1 и 2 ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, а также п. 9 ч 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, предусматривающей установление обязательного требования об отсутствии конфликта интересов между участником закупки и заказчиком, поскольку заказчиком не установлено такое требование к участнику закупки в составе документации об электронном аукционе.
5. Муниципальным заказчиком Администрация Выгоничского района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [ч.3 - 6 ст. 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению, и требования пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой в случае определения поставщика товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели такого товара в соответствии с установленными заказчиком требованиями, поскольку документация об электронном аукционе не содержит конкретизированных требований к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе: заказчиком не определено, что участник закупки в составе первой части заявки должен указать конкретные показатели предлагаемого к поставке товара.

Положения ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе однозначно указывают на то, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию, указанную только в одном из подпунктов ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

6. Муниципальным заказчиком Администрация Выгоничского района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [ч.3 - 6 ст. 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению, поскольку документация об электронном аукционе не содержит инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, т.е. не содержит указания на конкретные действия, которые участник закупки должен совершить для правильного заполнения заявки, и на разделы документации, в соответствии с которыми участник закупки должен указать конкретные показатели предлагаемого к поставке товара.
7. Муниципальным заказчиком Администрация Выгоничского района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которым контракт

включается обязательное условие о сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, поскольку проект муниципального контракта не содержит таких сроков.

8. Муниципальным заказчиком Администрация Выгоничского района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми контракт должен содержать обязательное условие об ответственности заказчика, поскольку проект муниципального контракта не содержит такого обязательного условия, а также положения чч. 5, 6, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, устанавливающий порядок применения мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта в виде штрафов или пеней, поскольку меры ответственности к заказчику проектом муниципального контракта не определены, а меры ответственности, применяемые к поставщику установлены не на основании указанных положений ст. 34 Закона о контрактной системе.
9. Муниципальным заказчиком Администрация Выгоничского района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком), поскольку проект муниципального контракта не содержит указанного условия.
10. Муниципальным заказчиком Администрация Выгоничского района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе, согласно которым в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, поскольку проект муниципального контракта не содержит в полном объеме сведений об обеспечении муниципального контракта, а именно – положений о предоставлении в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта безотзывной банковской гарантии.

Выявленные в действиях муниципального заказчика нарушения образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

11. Единой комиссией муниципального заказчика при проведении рассматриваемого электронного аукциона нарушены требования ч. 1 ст. ст. 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, и ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе, согласно которым единая комиссия отклоняет заявку на участие в электронном аукционе, в случае непредоставления информации в соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки на участие в электронном аукционе, или в случае представления недостоверной информации, поскольку единой комиссией:

– допущен к участию в электронном аукционе участник закупки ООО «Компас», представивший в составе заявки на участие в электронном аукционе недостоверные сведения о наличии в составе корпуса Ramec Gale Custom W встроенного источника бесперебойного питания;

– допущен к участию в электронном аукционе участник закупки ООО «Конус», который представил в составе заявки на участие в электронном аукционе товар (корпус Ramec Gale Custom W), не соответствующий требованиям документации об электронном аукционе, а именно – не содержащий в своем составе встроенного источника бесперебойного питания, что подтверждено в поз. «Корпус» заявки на участие в электронном аукционе.

Выявленное в действиях единой комиссии нарушение образует состав административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь чч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «Альта Плюс» на действия муниципального заказчика при проведении электронного аукциона на поставку оборудования и программного обеспечения для многофункционального центра (МФЦ) предоставления государственных и муниципальных услуг Выгоничского района Брянской области № 0127300006814000020 обоснованной в части установления заказчиком требований к товару, ограничивающих количество участников закупки.
2. Признать муниципального заказчика Администрация Выгоничского района нарушившей требования п. 9 ч. 1 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 4, 5, 6, 7, 8, 13, 27 ст. 34, п. 1, 2 ч. 1 ст. 64, пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66, ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе при проведении рассматриваемого электронного аукциона.
3. Признать единую комиссию муниципального заказчика Администрация Выгоничского района нарушившей ч. 1, 3 ст. 67 Закона о контрактной системе при проведении рассматриваемого электронного аукционе.
4. Выдать заказчику Администрация Выгоничского района Брянской области, оператору электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства РФ о размещении заказов.
5. Передать материалы рассмотрения жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

